

# شرح العقيدة الاصفهانية

لابن تيمية

أبو العباس شمس الدين أحمد بن عبد الحليم

قدم له وعرف به

الحسين بن محمد بن الجوف

للفق السابق

يطبع من

دار الكتاب الإسلامية لخدمة توفيق عميدنا

١٤ شارع الجمهورية ببيروت - ت ٩١٦١٠٧



# شرح العقيدة الاصفهانية

لأبْنِ تَيْمِيَّةَ  
أَبِي الْعَبَّاسِ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ عَبْدِ الْحَلِيمِ

قدم له وعرف به

يَحْيَى بْنُ مُحَمَّدٍ عَمَّارٍ

للفق السابق

---

يطلب من

دار الكتب الإسلامية لخدمات توفيق عفيفي عامر

١٤ شارع الجمهورية ببغداد - ت ٩١٦١٠٧ -





## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ، الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ، مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ ،  
إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ ، اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ، صِرَاطَ الَّذِينَ  
أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ﴾ .



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### شيخ الإسلام تقي الدين ابن تيمية

ليس من قصدنا في هذه الكلمة الموجزة تَقْصِي تاريخ شيخ الإسلام تقي الدين ابن تيمية ونشأته ودراسته وعلومه وآرائه وبحوثه ومناظراته ومساجلاته وآثاره العلمية ، ومواقفه السياسية في الدفاع عن الإسلام وأوطان الإسلام ، وإحاطة علمه بمصره وأحوال أهله ، وما يتصل بذلك من وقائع الحن التي أصابته ، والشدائد التي نزلت به ، فذلك مجال فسيح وبحث متراعى الأطراف ، لا يفي به ولا ينهض بعثه إلا كتاب مستقل جامع .

ولأنما قصدنا بها إكتفاف نبذ يسيرة من كل ذلك يلح الناظر خلالها صورة لشيخ الإسلام في إطار بديع يبعثه جلالها وعظمتها إلى الدنو من رحبته والولوج إلى ساحاته ، يسمع منه ويقرأ له فيستفيد أعظم فائدة من كل علم مارسه ، وبحشر آثاره ، ورأى أعلنه ، ودليل أقامه ، وحق جلّاه ، ومنار أعلاه ، ونقاش أبداه ، وهذى أسداه ؛ فيعود وبين يديه ذخيرة العمر وعدّة الجهاد وكنز الحياة وزاد الآخرة ، وفي قلبه إشراف ، ونور يهديه إلى الحق وإلى طريق مستقيم (ومن يُردِ الله به خيراً يُفَقِّهه في الدين) . . فنقول :

هو الإمام المجدد ، شيخ الإسلام تقي الدين أبو العباس أحمد ابن الشيخ شهاب الدين أبي المحاسن عبد الحلیم ابن شيخ الإسلام مجد الدين أبي البركات عبد السلام ابن أبي محمد عبد الله بن أبي القاسم الخضر بن محمد بن الخضر بن علي بن عبد الله ابن تيمية الحرّاني نسبة إلى « حرّان » بلدة بالشام .

( و )

ولأسرة ابن تيمية في ربوع الشام قديماً شهرة ذائعة ومكانة عالية في العلم والفضل والزعامة والإمامة في مختلف العلوم الإسلامية ، فقد كان شيخ الإسلام الشيخ مجد الدين عبد السلام ( جد المترجم ) — كما أجمع عليه المؤرخون — فرداً في زمانه ، رأساً في الفقه وأصوله ، إماماً من أئمة الحنابلة ، بارعاً في الحديث وعلومه ، له اليد الطولى في معرفة القراءات والتفسير . صنف التصانيف العظيمة ومنها : التفسير ، ومنتقى الأخبار في أحاديث الأحكام ، والحرر في الفقه الحنبلي . واشتهر اسمه وشاع ذكره وعمّ فضله .

ولد بجرّان سنة ٥٩٠ هـ ، وحفظ بها القرآن الكريم وسمع الحديث من عمه نضر الدين وغيره من حفاظ الحديث ، ورحل في طلب العلم إلى بغداد عاصمة الخلافة العباسية في سنة ٦٠٣ هـ وأقام بها بضع سنين ثم يمّم ببلده حرّان ، وبعد مدة عاد إلى بغداد فازداد بها شهرة ومكانة وإمامة ، وتوفي بها سنة ٦٧٢ هـ ، رحمه الله .

\*\*\*

وكان الشيخ شهاب الدين عبد الحليم ( والد المترجم ) على غرار أبيه شيخ الإسلام عبد السلام علماً وفضلاً ، وصلاًحاً وتقى ، وشهرة ومكانة . قرأ الفقه الحنبلي على أبيه وتفوق فيه وأحكم فروعه وأصوله ودّرس وأفنى وصنّف . وكان إماماً محققاً كثير الفنون ، ديناً حسن الأخلاق ، متواضعاً جواداً من حسنات العصر ونجوم الهدى .

وكان شيخ دار الحديث السكرية بدمشق بعد أن هاجر إليها بأسرته وأولاده إبان فتنه التتار .

وكان لكبرى بالجامع يتكلم فيه أيام الجمع من حفظه .

## ( ز )

وقد ولد بـ رَّان سنة ٨٢٧ هـ ، وتوفى بدمشق سنة ٩٨٢ هـ رحمة الله .

\*\*\*

أما ابن تيمية ( المترجم ) فقد ولد بمرَّان في عاشر ربيع الأول سنة ٦٦١ هـ ، ثم ارتحل والده به وبأخويه إلى دمشق فيمن هاجر إليها من المسلمين فراراً من التتار الذين أغاروا على بلاد الإسلام في ذلك العهد ، وأظهروا في الأرض الفساد . . .

وشب ونما في كنف والده الإمام بدمشق ، واستظهر بها القرآن الكريم وتعلم الخط والحساب في حداثة سنِّه ، ثم أقبل بعد ذلك - كما قال ابن الوردي<sup>(١)</sup> في تاريخه - على الفقه وعلم العربية ، ثم أقبل على التفسير إقبالا كلياً حتى سبق فيه ، وأحكم أصول الفقه . كل ذلك وهو ابن بضع عشرة سنة ؛ فأنهر العلماء من فرط ذكائه ، وسيلان ذهنه ، وقوة حافظته ومداركه .

وكان في صفه يحضر المحافل العلمية فيناظر ويجادل ويُفجِّم الكبار، ويأتي بالمعجب ، وأفتى وله أقل من تسع عشرة سنة . وشرع في التأليف ، وأخذ وهو في الحادية والعشرين من عمره في تفسير القرآن أيام الجمع في المسجد الجامع من حفظه ، كما كان والده من قبل .

وانجه إلى الحديث رواية وحفظاً فرواه عن أعلامه وكبار شيوخه كزين الدين أحمد بن عبد الدائم المقدسي وابن أبي اليسر والكمال بن عید وشمس الدين الخطيبي وشمس الدين بن عطاء الحنفى وجمال الدين الصيرفي ومجد الدين بن عساكر وابن أبي الخير وابن علان وأبي بكر المروى والكمال عبد الرحيم

---

(١) هو الإمام المؤرخ الثقة عمر بن مظفر الشهير بابن الوردي المولود بمصر النعمان بالشام سنة ٦٩١ هـ والتوفى بحلب سنة ٧٤٦ هـ .

(ح)

ونفر الدين بن البخاري وابن شيبان وزينب بنت مكي ، وغيرهم من شيوخ الحديث . وقد بلغ عدد من سمع منهم أكثر من مائتين .

وسمع الكتب الستة والمسانيد ومعجم الطبراني الكبير ، وقرأ بنفسه الكثير ولازم السماع عدة سنين .

وكانت له خبرة تامة بالرجال ، وبالجرح والتعديل ، وطبقات الرواة والمحدثين ومعرفة واسعة بفنون الحديث مع حفظه لمتونه .

وقد بلغ من قوة حفظه أنه ما كان ينسى شيئاً حفظه مع سرعة الحفظ ، وكانت له قدرة عجيبة على استحضار ما تستدعي الحاجة استحضاره من الأحاديث وكان إليه المنتهى في عزوه إلى الكتب الستة والمسانيد ، بحيث يصدق أن يقال فيه : إن كل حديث لا يعرفه ابن تيمية فليس بحديث .

\*\*\*

أما التفسير فهو ابن مجدته والحلي في حليته ، وقد قدر ما جمعه فيه بأكثر من ثلاثين مجلداً ، ولكن ضاع أكثرها إبان الفتن والحزن . وكانت له قدرة عظيمة على استحضار الآيات للاستدلال بها على ما يريد .

\*\*\*

وكان دواً على الدرس والمطالعة والبحث والتأليف في مختلف العلوم ، وقلما يزاول علماً إلا ويفتح عليه فيه .

وكان يكتب في اليوم واليلة من التفسير أو الفقه أو أصول الدين أو الرد على الفلاسفة أو أهل الملل والنحل والفرق أو غيرهم ، نحواً من أربعة كرaris . اه بتصرف .

\*\*\*

( ط )

وقد قال فيه معاصره الحافظ الذهبي<sup>(١)</sup> في معجم شيوخه :

« شيخنا وشيخ الإسلام وفريد العصر علماً ومعرفة وشجاعة وذكاء وتَفَوُّراً ربانياً وكرماً ونصعاً للأمة وأسراً بالمعروف ونهياً عن المنكر .

سمع الحديث وأكثر بنفسه من طلبه ، وكتب وخرَّج ونظر في الرجال والطبقات ، وحَصَّل ما لم يُحَصَّلْ غيره ؛ وبرع في تفسير القرآن وغاص في دقائق معانيه ، واستنبط منه أشياء لم يُسَبِّق إليها ، وبرع في الحديث وحفظه ، وفاق الناس في معرفة الفقه واختلاف المذاهب وفتاوى الصحابة والتابعين بحيث إذا أفتى لم يلتزم بمذهب بل يقول بما قام دليله عنده ، وأتقن العربية أصولاً وفروعاً وتديلاً واختلافاً .

ونظر في العلوم الفلسفية وآراء المتكلمين ورَدَّ ما أخطئوا فيه وحَدَّر منه ، ونصر السنة بأوضح الحجج وأبهر البراهين ، وأوْذَى في ذات الله من الحالفين وأخِيفَ في نشر السنة الحضة حتى أعلَى الله مناره وجمع قلوب أهل التقوى على محبته ، وگَیبت أعداءه وخذلهم ، وهَدَى به رجالاً من أهل اللل والنحل ، وأحيا به الله الشام ، بل الإسلام ، بعد أن كاد ينلُم لَمَّا أقبل التتار المغيرين على البلاد .

ومحاسنه كثيرة وهو أكبر من أن يُنبَّه على سيرته مثلى ، فلو حلفت بين الركن واللقام لحلفت أنى ما رأيت بمعنى مثله ، وأنه ما رأى مثل نفسه » اهـ .

وقال الحافظ الذهبي أيضاً :

« أحفظ من رأيت أربعة : ( أى في الحديث ) ابن دقيق العيد ، والدمياطى ،

---

(١) هو الإمام الحافظ المؤرخ الثبت الثقة شمس الدين محمود بن أحمد الذهبي المولود بدمشق سنة ٦٧٢ هـ والتوفى بها سنة ٧٤٨ هـ .

( ى )

وابن تيمية والمِزِّي ؛ فابن دقيق العيد أقفهمهم فى الحديث ، والسمياطى أعرفهم  
بالأنساب ، وابن تيمية أحفظهم للعنون ، والمِزِّي أعرفهم بالرجال « ١٠٠ هـ .

٠ ٠ ٠

وقال عنه معاصره الحافظ اليعمرى<sup>(١)</sup> :

« إنه كان يستوعب السنن والآثار حفظاً . إذا تكلم فى التفسير فهو حامل  
رأيه ، أو أفتى فى الفقه فهو مدرك غايته ، أو ذاكر فى الحديث فهو صاحب  
علمه وروايته ، أو حاضر بالملل والنحل لم تر أوسع من نحلته فى ذلك ولا أرفع  
من رأيه ، برز فى كل علم على أبناء جنسه ، ولم تر عين من رآه مثله ، ولا رأت  
عينه مثله نفسه » ١٠١ هـ .

\*\*\*

وقال الشيخ عماد الدين الواسطى — بعد ثناء طويل عليه ، وكان ممن يحلّه  
ويعظمه :

« فوالله لم ير تحت أديم السماء مثل شيخكم ابن تيمية علماً وعملاً ، وحالاً  
وخُلُقاً ، واتباعاً وكرماً ، وحلماً وقياماً فى حق الله عند انتهاك حرُماته ، أصدق  
الناس عقداً وأصحهم علماً وحزماً ، وأنفذهم وأعلامهم فى انتصار الحق وقيامه همه  
وأستخامهم كفاً وأكملهم اتباعاً للنبي صلى الله عليه وسلم » ١٠٢ هـ .

\*\*\*

---

(١) هو الإمام الحافظ الحجة فتح الدين بن سيد الناس اليعمرى المؤرخ الثقة  
المولود بمصر سنة ٦٧١ هـ والمتوفى بها سنة ٧٣٤ هـ .



( ك )

وقال ابن دقيق العيد<sup>(١)</sup> وقد سئل عن رأيه فيه بعد اجتماعه به :  
« . . . رأيت رجلاً سائر العلوم بين عينيّه ، يأخذ ما شاء منها ويترك  
ما شاء ! » اهـ .

\*\*\*

وقال فيه ابن الزملى<sup>(٢)</sup> (مع مخالفته له في بعض آرائه وزده عليه) :  
« كان ابن تيمية إذا سئل عن فن من الفنون ظن الرأى والسامع أنه  
لا يعرف غير ذلك الفن وحكم أن أحداً لا يعرف مثله ، وكان الفقهاء من سائر  
الطوائف إذا جلسوا معه استفادوا في سائر مذاهبهم منه ما لم يكونوا يعرفونه  
قبل ذلك ؛ ولا يعرف أنه ناظر أحداً فانقطع معه ، ولا تسكلم في علم شرعى  
أو غيره إلا فاق فيه أهله . »

\*\*\*

وكتب الإمام تقي الدين السبكي<sup>(٣)</sup> كتاباً إلى الحافظ الذهبي يعتذر فيه عما  
قاله في حق ابن تيمية جواباً على كتاب الحافظ الذهبي إليه الذى يعتب عليه فيه  
ما صدر منه ، قال :

---

(١) هو الإمام المصنف الحجة تقي الدين محمد بن على المعروف بابن دقيق العيد  
المتوفى بالقاهرة سنة ٧٠٢ هـ .

(٢) هو الإمام الثقة كمال الدين محمد بن على الأنصارى المعروف بابن الزملى  
رئيس الشافعية في عصره بدمشق وغيرها المتوفى سنة ٧٢٧ هـ .

(٣) هو الإمام الحافظ شيخ الإسلام أبو الحسن على بن عبد الكافى وإد التاج  
السبكي صاحب الطبقات ولد بمصر سنة ٦٨٣ وتوفى بها سنة ٧٥٦ بعد أن ولى قضاء  
الشام سنة ٧٣٩ هـ وله مؤلفات عظيمة كثيرة .

« وأما قول سيدي في الشيخ (أى ابن تيمية) فالمملوك يتحقق كبر قدره وزخارة بحره وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية ، وفراط ذكائه واجتهاده ، وبلوغه في كل ذلك المبلغ الذى لا يتجاوزه الوصف .

والمملوك يقول ذلك دائماً ، وقدره في نفسى أكبر من ذلك وأجل مع ما جمعه الله له من الزهادة والورع والديانة ونصرة الحق والقيام فيه لا لغرض سواء ، وجريه على سنن السلف وأخذه من ذلك بالماخذ الأوفى ، وغرابة مثله في هذا الزمان ، بل في أزمان » اهـ .

هذه شهادة الإمام تقي الدين السبكي في ابن تيمية ، وناهيك به مع ما كتب عنه ما كتب وألف ما ألف في الرد عليه وتنفيذ آرائه .

وإنها لدليل على عظم الإمام السبكي وإنصافه للشيخ ونموذج يجب أن يحتذى به العلماء في خصوماتهم العلمية واختلافاتهم النظرية . وقدمنا — قبل هذا — عن الإمام ابن الزملى كافي مثل هذا الموقف مع ابن تيمية مع اختلافه معه في الرأى والمذهب .

وإننا نسأل الله تعالى أن يوفق علماء عصرنا للتأسي بهذين الإمامين وأمثالهما من الأئمة السابقين فيما يختلفون فيه بينهم في الرأى والنظر .

\*\*\*

وقال الحافظ أبو الحجاج المزي<sup>(١)</sup> : « ما رأيت مثله ولا رأى هو مثل نفسه ، وما رأيت أحداً أعلم بكتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، ولا أتبع لها منه » اهـ .

---

(١) هو جمال الدين الإمام يوسف بن عبد الرحمن بن يوسف محدث الديار الشامية ولد بظاهر حلب سنة ٦٥٤هـ ونشأ بالزة من ضواحي دمشق وتوفي بدمشق سنة ٧٤٢هـ .

وكان ابن تيمية مع ذلك سخيًّا كريماً ورعاً شجاعاً فريداً في عصره .  
ففي كرمه يقول ابن فضل الله العمري <sup>(١)</sup> :

« كانت تأتيه القناطير المنظرة من الذهب والفضة فيهب ذلك بأجمعه ويضعه  
عند أهل الحاجة في موضعه ، ولا يأخذ منه شيئاً إلا ليهبهُ ، ولا يحفظهُ  
إلا ليذهبهُ » اهـ .

وفي ورعه يقول صفي الدين البخاري :

« . . أما ورعه فكان من الغاية التي ينتهي إليها في الورع ، فما خالط الناس  
في بيع ولا شراء ولا معاملة ولا تجارة ، ولا كان ناظرأ أو مباشرأ لوقف ، ولم  
يقبل صلة لنفسه من سلطان ولا أمير ولا تاجر ، ولا ادَّخَر دينارأ ولا درهماً  
ولا غيرهما ، ولا زاحم في طلب الرياسات ، ولا رُئِيَ ساعياً في تحصيل المباحات ؛  
مع أن للوك والأمرء والكبراء كانوا طوع أمره خاضعين لقوله » اهـ .

وفي شجاعته ونجدته يقول العلامة سراج الدين أبو حفص :

« كَانَ الشيخ إذا حضر في عسكر المسلمين في جهاد ورأى هَلَمًا من بعضهم  
أو جُبِنًا شجعه وثَبَّتَهُ ، وبَشَّرَهُ ووَعَدَهُ بالنصر والغنيمة ، ويَبَيِّنَ لَهُ فضل  
الجهاد والمجاهدين .

وكان إذا ركب الخيل يحول في العدو كأكظم الشجعان ، ويتقدم كتائب  
الفرسان ، ويغوض المعركة خوض رجل لا يخاف الموت ، وقد رأوا منه في فتح  
( عكا ) أموراً من الشجاعة يمجز الواصف عن وصفها » اهـ .

---

(١) هو الإمام شهاب الدين أحمد بن يحيى بن فضل الله القرشي العدوي العمري  
المؤرخ الحجة ولد بدمشق سنة ٧٠٠ هـ وتوفي بها سنة ٧٤٩ هـ إمام في الترسد والإنشاء  
وتاريخ رجال عصره وله مؤلفات جليلة وشعر غاية في الرقة .

( ن )

كانت له مواقف بطولة وبسالة ضد جيش التتار في سنة ٧٠٢ هـ يستنهض  
المزائم للجهادهم ويلهب الشعور الإسلامي ضدهم مع عتوهم وقسوتهم وإسرافهم  
في القتل والسلب والظلم .

وقد ذهب بنفسه ووزرائه جمع من الأعيان إلى ملكهم (قازان) وواجهه في  
جراءة وخاطبه بشدة ، فأخذته هيئة الشيخ واستجاب لبعض ما طلب .

ثم قصد إلى مصر يستحث سلطانها على حرب العدو المغير ، وشهد بنفسه  
القتال في شهر رمضان سنة ٧٠٢ هـ في موقعة (شقج) الشهيرة التي أسفرت  
عن انتصار جيش الإسلام وهزيمة جيش التتار .

\*\*\*

كما كانت له مواقف إسلامية ضد المبتدعين والظلمة والفسدين ، ومن كان  
يوالي التتار المغيرين من الشيعة وغيرهم ، وقوض الخمارات ومحال الخمر المحرمات  
في سنة ٦٩٩ هـ ، وغير ذلك مما دونه المؤرخون عنه قديماً وحديثاً<sup>(١)</sup> .

وفي وصفه عامة يقول ابن فضل الله العمري :

« كان أمة وحده ، وفرداً حتى نزل لحده ، جاء في عصر مأهول بالعلماء ،  
مشحون بنجوم السماء ، تموج في جانبيه بحور خضارم ، وتطير بين خافقيه نسور  
قشاعم ، وتشرق في أنديته بدور وضئنة ، إلا أن صباحه طمس تلك النجوم ،  
وبجره طم على تلك الغيوم ، ففادت سمرته على تلك التلاع ، وأطلت قسورته على

---

(١) ومن أركحه حديثاً الأساتذة الأفاضل الشيخ بهجت اليطار من أعيان العلماء  
بدمشق والشيخ عبد العزيز مصطفى المراغي والشيخ محمد يوسف موسى رحمهما الله  
والشيخ محمد أبو زهرة في مؤلفات قيمة .

( م )

تلك السباع ، ثم عُبِّتْ له الكتائب فحطم صفوفها ، وخضم أنوفها ، وابتلع  
غديره المظمن جداولها ، واقتلع طوده الرُّجَجْنُ جناحها ، وأخذت أنفاسهم  
ريحه ، وأكملت شرهم مصايحه . فجمع أشتات المذاهب وشتات الذاهب « اهـ .

\*\*\*

هذا هو ابن تيمية شيخ الإسلام وإمام أهل الهدى والعرفان ، نادرة الزمان  
وأعجوبة الدهر في القرنين السابع والثامن الهجري .

وهذه هي مواهبه الفطرية ومقدرته الفكرية وقوة عارضته وسعة مداركه  
وشدة ذكائه وفهمه وحصافة رأيه .

وهذا هو علو نفسه وعظم همته وبُعدُ غايته وسمو مقصده ومبلغ إحاطته بزمنه  
وأحوال أهله وبمختلف العلوم درساً وتحصيلاً وتديساً وتأليفاً حتى بلغ رتبة  
الاجتهاد في الفقه ، وتسمن ذروة الإمامة في كل فن مارسه وبرَّ فيه فطاحل العلماء  
وفاق فيه الأعيان والنظرء .

وهذه شهادة جهمرة من أئمة العلم والحديث والتاريخ عاصروه ، أو كانوا على  
مقربة من عصره .

وناهيك بالحافظ الذهبي والإمام ابن الوردي والحافظ البيهقي والإمام ابن دقيق  
العيد وخالط المزي والتقي السبكي والإمام ابن الزمليكاني والعماد الواسطي وابن  
رجب الحنبلي وابن فضل الله العمري وسراج الدين أبي حفص وابن الألويسي في  
جلاء العينين وصاحب شذرات الذهب وصاحب فوات الوفيات ، وغيرهم من  
أقطاب العلم والتاريخ في ذلك العصر .

وما نظن أحداً تحدث عنه معاصروه ومن قربوا من عصره من الثقاة الأعلام  
كأن تحدث هؤلاء الأئمة عن ابن تيمية وبأغـه مرتبة الإمامة في كل فن : في

( ع )

التفسير والحديث والنقح ، وفي العربية والأصول والكلام ، وفي المنطق ، والفلسفة  
وفي التصوف ، وفي الملل والنحل والفرق ، مع التصون والعتاف والزهادة والعزوف  
عن الدنيا وعلو الهمة والتعبد والإبابة إلى الله والاعتصام بالله في كل أمر والشجاعة  
والإقدام على اقتحام الخطوب لنصرة الإسلام ضد الطغاة المغيرين على البلاد ، لاحقاً في  
رياسة ولا طمعاً في مغنم ، كل ذلك مع اتباع هدى الكتاب والسنة في كل شأن  
والوقوف عند حدودهما في كل حال ، والدود عن خياضهما بقوة خارقة وعزيمة  
صادقة مخلصه وشجاعة وإقدام وثقة بالله تعالى وإيمان .

\*\*\*

وقد أجمع مؤرخو ابن تيمية على أنه كان في عصره أمة وحده توافرت له  
شروط الاجتهاد فكان في الدين مجتهداً ، وبلغ رتبة الإمامة في كل فن مارسه  
فكان في العلوم إماماً متّبِعاً ، وكان أتبع الناس للكتاب والسنة وأقوال الصحابة  
والتابعين المقتفين آثار النبوة ، فكان سلفي العقيدة والنهج ، مقتدياً .

وكان شجاعاً جريئاً لا يهرب قوة ولا يخشى بطشاً من ذي سلطان ،  
فكان قائداً موفقاً .

وكان صريحاً إلى أبعد حدود الصراحة في رأيه ومناظراته وفتاواه ومؤلفاته ، مع  
حدة في الطبع وعنف في الرد على معارضيه إلى حد أرّث بينه وبينهم العداوة وأورث  
الكرهية — كما قاله الذهبي — وإن كان بعضهم قد أنصفه ، كما سنشير إليه .

وكان على الهمة عزيز النفس أبيعاً عيوقاً لا يذل ولا يستخذي ، ولا يمارى  
ولا يمارى ، ولا يرى لأحد عليه يدأ يفضي لها حين يفض ؛ وقد وهبه الله  
العلم وأعزه به فلم يعتز بسواه ، ولم يقف بباب حاكم ولا أمير ، طامعاً في رفق ،  
آملًا في جاه .

( ف )

وتلك سنة السلف الصالح من أئمة الإسلام .  
وكان يُتمتَحَن بالحن والشدائد فلا يقل له عزم ولا تهن منه قوة ، واثقاً بالله  
متدرباً بالصبر والرضا ، محتسباً أجر جهاده عند الله الذى يجزى الصابرين ،  
ولا يضيع أجر المحسنين .

ولقد كان له أسوة حسنة فى رسول الله صلى الله عليه وسلم وفى أصحابه  
المجاهدين وأئمة المسلمين وفى إمامه إمام أهل السنة والجماعة أحمد بن حنبل الذى  
قام لله مقام صدق ، صابراً على البلاء والحنة ، رضى الله عنهم أجمعين .

\*\*\*

#### آراء ابن تيمية وآثاره :

وكانت لابن تيمية آراء خالف فيها ما عليه جمهور العلماء فى بعض العقائد  
والأحكام ، وفى آيات الصفات والأحاديث الواردة فيها ، وفى التوسل والوسيلة  
وشد الرحال لزيارة القبور وفى الحلف بالطلاق وغير ذلك .

وكانت له مع الفلاسفة والمتصوفة والروافض وغلاة الشيعة كالقرامطة والباطنية  
للملاحدة وسائر أهل البدع والأهواء ومع أهل الكتاب مواقف خالدة ومناظرات  
هائلة فى الشام ومصر شغلت الناس وأثارت الأفسكار وحركت الأنظار ،  
واتسمت من جانبها ببعض الحدة والعنف .

وانقسم فيه العلماء والباحثون إلى فرق : فريق يؤيده ويناصره ، وفريق  
آخر ينابذه ويمانده ، بل يضلله فى بعضها أو يكفره ، وفريق ثالث يوافقه  
فى بعض وفى بعض يخالفه .

وله فى كل ما درسه وأثاره من خلاف مؤلفات ورسائل من أشهرها هذه  
الفتاوى المجموعة ، والأجوبة الحموية التى أملاها سنة ٦٩٨ هـ ، والعقيدة

( ص )

الواسطية للشهورة ، ومنهاج السنة النبوية في الرد على الروافض ، وهو من أجل الكتب وأعظمها فائدة ، واقتضاء الصراط المستقيم ، والسياسة الشرعية في إصلاح الراعى والرعية ، ورسالة الفرقان بين الحق والباطل ، ومعالم الأصول ورسالة في الاستغاثه ، وأخرى في زيارة بيت المقدس ، والواسطة بين انطلق والحق والتوسل والوسيلة ، والفرق المبين بين الطلاق واليمين ، ورسالة في زيارة القبور والاستنجد بالقبور ، ورسالة الحسبة في الإسلام ، والجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح ، وهو كتاب جليل الشأن ، إلى غير ذلك من مؤلفاته التي لا يبعد أن تصل إلى خمسمائة مجلد كما قاله ابن الوردي ، والتي فتحت في العلم والبحث آفاقاً جديدة ، وأحدثت ضجة عنيفة في ذلك العصر وأثارت جدلاً قوياً فيها وفيما بعده بين مؤيديه ومعارضيه .

وكما أسهب تقى الذين فيها أسهب معارضوه في الرد عليه فيما ألقوه من كتب ورسائل وبحوث .

\*\*\*

وللإمام ابن تيمية موافقاً ومخالفاً فضل عظيم وبد طولى على العلم والعلماء ، والقضاة والمفتين وسائر الباحثين في سائر العصور ، حيث أثار هذه المسائل والبحوث التي اختلفت فيها الأنظار ونماذجها البحث بين النظر ، وقصد كل إصابة الحق والصواب ، ولكل مجتهد نصيب ، فمن أصاب فله أجران ، ومن أخطأ فله أجر الاجتهاد ، وعلى الله قصد السبيل والتوفيق للحق والصواب .

\*\*\*



( ق )

أثر انفرد به هذه الآراء :

انفرد ابن تيمية بأرائه في بعض المسائل وكتب في ذلك ما كتب من كتب كبار ورثائل صغار ، وكان بعض من يحبونه ويحلونه من العلماء يكرهون له التفرد ببعض هذه الآراء ، ومنهم عماد الدين الواسطي .

قال ابن رجب الحنبلي<sup>(١)</sup> في طبقاته ، وهو يتحدث عن الواسطي وإجلاله لابن تيمية :

« ولكن كان الواسطي وجماعة من خواص أصحاب الشيخ ربما أنكروا من الشيخ كلامه في بعض الأئمة الكبار الأعيان وفي الصوفية ونحوهم وإن كان الشيخ لا يقصد بذلك إلا الانتصار للحق .

وطوائف من أئمة أهل الحديث وحفاظهم وفقهائهم كانوا يحبون الشيخ ويعظمونه ، ولم يكونوا يحبون له التوغل مع أهل الكلام ولا الفلاسفة كما هو طريق أئمة أهل الحديث المتقدمين كالشافعي وأحمد رضي الله عنهما .

وكذلك كثير من العلماء من الفقهاء والمحدثين والصالحين كرهوا له التفرد ببعض شذوذ المسائل التي أنكروها السلف على من شذبهها حتى أن بعض قضاة العدل من أصحابنا -- يعني الحنابلة -- منعه من الإفتاء ببعض ذلك » اهـ .

\*\*\*

---

(١) هو الحافظ أبو الفرج زين الدين عبد الرحمن بن أحمد بن رجب السلاوي البغدادي ثم الدمشقي الحنبلي المولود في بغداد سنة ٧٣٦ هـ والمتوفى بدمشق سنة ٧٩٥ صاحب لطائف المعارف وذيل طبقات الحنابلة لابن أبي عيلى وشرح الترمذى وجمع الموم والحكم وغيرها رحمه الله .

وقال الحافظ الذهبي :

« ومن خالطه ( يعني ابن تيمية ) وعرفه قد ينسبني إلى التقصير فيه ، ومن نابذه وخالقه قد ينسبني إلى التغالى فيه ؛ وقد أوديت من الفريقين من أصحابنا وأضداده ، وأنا لا أعتقد عصمته بل أنا مخالف له في مسائل أصلية وفرعية فإنه كان مع سعة علمه وفرط شجاعته وسيلان ذهنه ومعظيمه لحرمان الدين بشم من البشر ، تعثر به حدة في البحث وغضب وصدمة للخصوم تزرع له عداوة : النفوس ، ولولا ذلك لكان محل إجماع ، فإن كبارهم خاضعون لعلومه معترفون بأنه بحر لا ساحل له وكثر ليس له نظير ، ولكنهم يقومون عليه أخلاقاً وأفعاً وكلّ يؤخذ من قوله ويترك » اهـ .

\*\*\*

ثم أوضح ذلك في موضع آخر بقوله :

« له باع طويل في معرفة مذاهب الصحابة والتابعين ، قلّ أن يتكلم في مسأ إلا ويذكر فيها مذاهب الأربعة ، وقد خالف الأربعة في مسائل معروفة وصنف فيها واحتج لها بالكتاب والسنة ، وله الآن عدة سنين لا يفتى بمذهب معين بل بما قام عليه الدليل عنده .

ولقد نصر السنة الحضة والطريقة السلفية ، واحتج لها ببراهين ومقدمات وأمور لم يسبق إليها ، وأطلق عبارات أحجم عنها الأولون والآخرين وهابوا وجسر هو عليها ، حتى قام عليه خلق من علماء مصر والشام قياماً لا مزيد على وبدعوه ، وناظروه وكابروه ، وهو ثابت لا يدهان ولا يمارى ، بل يقول الحق المر الذي أداه إليه اجتهاده ، وحدة ذهنه ، وسعة دائرته في السنن والأقوال

(ش:)

مع ما اشتهر به — رضى الله تعالى عنه ، وغفر له — من الورع ، وكال الفسك ،  
وسرعة الإدراك .

فجرى بينه وبينهم حملات حزبية ، ووقعات شامية مصرية ، وكـ من نوبة قد  
رموه عن قوس واحدة فينجيه الله فإنه دائم الابتهال كثير الاستغاثة به ، قوى  
التوكل ، ثابت الجأش » اه .

\*\*\*

وقد وقع ما كان خواصه يحذرونه ، واشتدت الخصومات بينه وبين معارضيه  
ونازلهم بشدة وعنف في مناظراته ورسائله وكتبه أكثر مما نازلوه وحبس في  
الشام وفي مصر وفي الاسكندرية مراراً ، ومات أخيراً وهو سجين بقلعة دمشق  
في العشرين من شهر ذى القعدة سنة ٧٢٨ هـ ، عن سبعة وستين عاماً وثمانية أشهر  
وعشرة أيام ، رحمه الله .

وذكر ابن كثير أنه لم يتخلف عن تشييع جنازته إلا من لم يستطع إلى ذلك  
سبيلاً ، وحضرها نساء كثيرات حزنن بخمسة عشر ألفاً غير اللاتي كن على  
الأسطحة وغيرها ، وأما الرجال فحذروا بسنين إلغاً إلى مائة ألف ، وقد دفن  
بمقبرة الصوفية إلى جانب أخيه شرف الدين عبد الله رحمه الله تعالى .

\*\*\*

إلى هنا انتهى ما قصدناه بهذه الكلمة ، وحسبنا أن نقول : إن كتاب شرح  
العقيدة الأصفهانية بعد مكمل لفتاوى شيخ الإسلام رحمه الله التي هم مؤسسه  
إسلامية ، وذخيرة علمية ، وثروة فقهية لا يسع باحثاً إسلامياً ، ولا فقيهاً متشرعاً ،  
إلا أن يدرسها بدقة وعمق وسعة صدر ، وتحرر من ربة التقليد الخض ،

(ت)

لأصحابها ولا لغيره ، ويستمد منها ومن غيرها ما يستلزم الدليل ويدعمه البرهان ، وكلّ يؤخذ من قوله ويترك كما قال الحافظ الذهبي ، رحمه الله .

جزى الله ابن تيمية شيخ الإسلام خيراً عن الإسلام وأمته ، وأسكنه فرديس الجنات بفضلِهِ ومنته ؟

صكتبه

مسنين محمد مكاروف

مفتي الديار المصرية السابق  
وعضو جماعة كبار العلماء

تحريراً في ٢٩ ربيع الثاني سنة ١٣٨٦ هـ  
١٦ أغسطس سنة ١٩٦٦ م

# شرح العقيدة الاصفهانية

## لابن تيمية



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(مثل شيخ الإسلام) أبو العباس تقي الدين بن تيمية قدس الله روحه ونور ضريحه وهو مقيم بالذيار المصرية في شهر سنة اثني عشر وسبعمائة أن يشرح العقيدة التي ألفها الشيخ شمس الدين محمد بن الإصفيهان الإمام المتكلم المشهور الذي قيل إنه لم يدخل إلى الذيار المصرية أحد من رؤوس علماء الكلام مثله وأن يبين ما فيها .

(فأجاب) إلى ذلك واعتذر بأنه لا بد عند شرح ذلك الكلام من مخالفة بعض مقاصده لما توجيه قواعد الإسلام فإن الحق أحق أن يتبع والله ورسوله آخى أن يرضوه إن كانوا مؤمنين . والله تعالى يقول: (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) (النبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم) (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما) (يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم فإن تنازعتم في شئ فردوه إلى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلا) .

وليملم أن الشرح للطلوب الآتي ذكره اشتمل وفيه الحمد مع اختصاره على غرر قواعد أصول الدين التي لم ينهض بتحقيق الحق فيها إلا الجهابذة النقاد من سادات الأولين والآخرين كما ستشعده ذلك ويشهد به وقت التأمل أهل العدل والانصاف من المحققين والله سبحانه ولي التوفيق والهادي إلى سواء الطريق وهو حسبنا ونعم الوكيل .

(وأول العقيدة المذكورة قوله): الحمد لله حق حمده ، وصلواته على محمد ورسوله وعبيده العالم خالق واجب الوجود لذاته واحد عالم قادر حي مرید متكلم سميع بصير (والدليل على وجوده المكينات) لاستحالة وجودها بنفسها واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استثناء الملوك بملته عن كل ما سواه وانقار الممكن إلى علته (والدليل على وحدته) أنه لا تركيب فيه بوجه وإلا لما كان واجب الوجود لذاته ضرورة انقاره إلى ما تركب منه ،

ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنا إذ لو كان ثم وجود الاثنين بلا امتياز وهو  
 عال (والدليل على علمه) إيجاده الأشياء لاستحالة إيجاده الأشياء مع الجهل بها (والدليل  
 على قدرته) إيجاده الأشياء ، وهي إنا بالقدرة وهو محال إلا لسكان العالم وكل واحد من مخلوقاته  
 قديما وهو باطل فتعين أن يكون ذاعلا بالاختيار وهو المطلوب \* (والدليل على أنه حي)  
 علمه وقدرته لاستحالة قيام العلم والقُدوة بغير الحى (والدليل على إرادته) تخصيصه الأشياء  
 بخصوصيات واستحالة التخصيص من غير تخصيص (والدليل على كونه متكلما) أنه أمر  
 وناه لأنه بث الرسل لتبليغ أوامره ونواهيه ولا معنى لكونه متكلما إلا ذلك . (والدليل  
 على كونه سميا بصيرا) السمعية (والدليل على نبوة الأنبياء) المعجزات (والدليل على  
 نبوة نبينا محمد) ﷺ القرآن المعجز نظمه ومعناه .

(ثم تقول) كل ما أخبر به محمد عليه الصلاة والسلام من عذاب القبر ومنكر ونكير  
 وغير ذلك من أحوال القيامة والصراط والميزان والشفاعة والجنة والنار فهو حق لأنه  
 ممكن ، وقد أخبر به الصادق فلزم صدقه والله الموفق (من) .

فأجاب رضى الله تعالى عنه \* الحمد لله رب العالمين ، ما فى هذا الكلام من الأخبار  
 بأن للعالم خالقا وأنه واجب الوجود بنفسه وأنه واحد عالم قادر حى مرید متكلم سميع بصير  
 فهو حق لا ريب فيه \* وكذلك ما فيه من الإقرار بنبوة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ونبوة  
 محمد ﷺ وأنه يجب التصديق بكل ما أخبر به من عذاب القبر ومنكر ونكير ، وغير  
 ذلك من أحوال القيامة والصراط والميزان ، والشفاعة والجنة والنار فإنه حق ، فإن هذه  
 الأسماء المقدسة المذكورة لله تعالى منها ما هو فى كتاب الله تعالى كاسمه الواحد والعالم  
 والقادر والحى والسميع والبصير .

قال تعالى : « وإلهكم إله واحد » ، وقال تعالى « رفيع الدرجات ذو العرش يلقي  
 الروح من أمره على من يشاء من عباده لينذر يوم التلاق \* يوم هم بارزون لا يخفى على الله  
 منهم شيء لمن الملك اليوم لله الواحد القهار ) ، وقال تعالى : ( الله لا إله إلا هو الحى  
 القيوم \* عفت الوجوه لاجى القيوم ) ، وقال تعالى : ( والله شكور حلیم \* عالم الغيب  
 والشهادة المميز الحكيم ) ، وقال تعالى « ان الله على كل شيء قدير » وقال تعالى « ليس  
 كشلة شيء وهو السميع النصير ) ، ومثل هذا فى القرآن كثير .



(وأما تسميته) سبحانه بأنه مرید وأنه متكلم فإن هذين الاسمين لم يردا في القرآن ولا في الأسماء الحسنى المروفة ومعناها حق ولكن الأسماء الحسنى المروفة هي التي يدعي الله بها ، وهي التي جاءت في الكتاب والسنة وهي التي تقتضي المدح والثناء بنفسها ، والمعلم والقدرة والرحمة ونحو ذلك هي في نفسها صفات مدح والأسماء الدالة عليها أسماء مدح .

(وأما الكلام والارادة) فلما كان جفسه ينقسم إلى محمود كالصدق والعدل ، وإلى مذموم كالظلم والكذب ، والله تعالى لا يوصف إلا بالمحمود دون المذموم جاء ما يوصف به من الكلام والارادة في أسماء شخص المحمود كاسمه الحكيم والرحيم والصادق والمؤمن والشهيد والرؤوف والحليم والفتاح ، ونحو ذلك مما يتضمن معنى الكلام ومعنى الارادة . فان الكلام نوعان انشاء وإخبار ، والإخبار ينقسم إلى صدق وكذب والله تعالى يوصف بالصدق دون الكذب ، والانشاء نوعان إنشاء تكوين ، وإنشاء تشريع ، فانه سبحانه له الخلق والأمر ، وإنشاء أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون ، والتكوين يستلزم الارادة عند جماهير الخلق وكذلك يستلزم الكلام عند أكثر أهل الاثبات ، وأما التشريع فيستلزم الكلام ، وفي استلزامه الارادة نزاع ، والصواب انه يستلزم أحد نوعي الارادة كما سبق ان شاء الله ، والانشاء يتضمن الأمر والنهي والاباحة والله تعالى يوصف بأنه يأمر بالخير وينهى عن الشر فهو سبحانه لا يأمر بالفحشاء ، وكذلك الارادة قد نزه نفسه عن بعض أنواعها بقوله تعالى (وما الله يريد ظلماً للعباد) وقوله « يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » فلهذا لم يبيء في أسمائه الحسنى المأثورة التكلم والمريد .

وأما ما يوصف به الرب من الكلام والارادة فقد دلت عليه أسمائه الحسنى ، وقد اتفق سلف الأمة وأئمتها على أن الله تعالى متكلم بكلام قائم به ، وإن كلامه غير مخلوق وأنه مرید بارادة قائمة به ، وإن ارادته ليست مخلوقة ، وأنكروا على الجهمية من المعتزلة وغيرهم الذين قالوا ان كلام الله مخلوق خلقه في غيره وأنه كلم موسى بكلام خلقه في الهواء ، واتفق سلف الأمة وأئمتها على أن كلام الله منزل غير مخلوق - منه بدأ وإليه يعود - ومعنى قولهم منه بدأ أي هو المتكلم به لم يخلقه في غيره كما قالت الجهمية من المعتزلة

وغيرهم أنه بدأ من بعض المخلوقات وأنه سبحانه لم يقم به كلام ولم يرد السلف أنه كلام فارق ذاته فإن الكلام وغيره من الصفات لا تقارق الموصوف بل سفة المخلوق لا تقارقه وتنقل إلى غيره فكيف تكون سفة الخالق تقارقه وتنقل إلى غيره ؟ ولهذا قال الامام أحمد : كلام الله من الله ليس يباين منه ورد بذلك على الجهمية المعتزلة وغيرهم الذين يقولون كلام الله بائن منه خلقه في بعض الأجسام ، ومعنى قول السلف : إليه يعود ما جاء في الآثار ان القرآن يسرى به حتى لا يبقى في المصاحف منه حرف ولا في القلوب منه آية ، وقد قال الله تعالى عن المخلوق ( كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون الا كذبا ) ومع هذا فكلمة المخلوق لا تقارق ذاته وتنقل إلى غيره .

وما جاءت به الآثار عن النبي ﷺ والصحابة والتابعين لهم باحسان وغيرهم من أئمة السلفين كالحديث الذي رواه أحمد في مسنده وكتبه إلى التوكل في رسالته التي أرسل بها إليه عن النبي ﷺ أنه قال : ( ما تقرب العباد إلى الله بمثل ما خرج منه ) يعني القرآن وفي لفظ « بأحب إليه مما خرج منه » . وقول أبي بكر الصديق رضي الله عنه لما سمع كلام مسيلة : ان هذا كلام لم يخرج من إل . أي من رب ، وقول ابن عباس لما سمع قائل يقول لميت لما وضع في لحده : اللهم رب القرآن اغفر له قالتفت إليه ابن عباس فقال : مه القرآن كلام الله ليس بمربوب . منه خرج وإليه يعود ، وهذا الكلام معروف عن ابن عباس .

وقول السلف القرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود كما استفاضت الآثار عنهم بذلك كما هو مذكور عنهم في الكتب المنقولة عنهم بالأسانيد المشهورة لا يدل على ان الكلام يفارق المتكلم وينقل إلى غيره ، ولكن هذا دليل على ان الله هو المتكلم بالقرآن ومنه سمع لا أنه خلقه في غيره كما فسر به بذلك أحمد وغيره من الأئمة . قال أبو بكر الاشتر : سئل أحمد عن قوله القرآن كلام الله منه خرج وإليه يعود . فقال أحمد : منه خرج هو التكلم به وإليه يعود . ذكره الخلال في كتاب السنة عن عبد الله بن أحمد . وما جاءت به الآثار مثل قول خباب بن الأرت « قرب إلى الله بما استطعت فانك لن تقرب إليه بشيء أحب إليه مما خرج منه » وروى ذلك مرفوعا ونحو ذلك أولى أن

لا يدل على أن الكلام يشارك التكلم وينقل إلى غيره ، ولست هذا دليل على أن الله هو التكلم بالقرآن ومنه سمع لا أنه خلقه في غيره .. وقد بين السلف والأئمة وأتباعهم فساد قول الجهمية وأتباعهم الذين يقولون كلامه مخلوق بوجوه كثيرة مثل قولهم: لو كان مخلوقا في غيره لكان صفة لذلك المخلوق ولاشتق لذلك المخلوق منه اسم كما في سائر الصفات مثل العلم والقدر والسمع والبصر والحياة ، وكما في الحركة والسكون ، والسواد ، والبياض ، وسائر الصفات التي تشترب لها الحياة فإنها إذا قامت بمحل كانت صفة لذلك المخلوق دون غيره ، واشتق لذلك المخلوق منها اسم دون غيره . فإن الصفة إذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المخلوق دون غيره ، وسمى بالاسم المشتق منها ذلك المخلوق دون غيره . وطرد هذا عند السلف وجمهور أهل الاثبات في أسماء الأفعال كالتالح والماحل وغير ذلك ..

وأما من لم يطرد ذلك بل زعم أنه يوصف بصفات الأفعال وهي هذه المفعولات المبانيئة له ويشترك له منها اسم فتقوله متناقض ، ولهذا نقضت المعتزلة قول هؤلاء بما سلموه لهم وبسط هذا له موضع آخر ..

والفصود هنا التنبيه على الفرق بين التكلم والمريد وغيرهما حيث جاءت النصوص باسم العليم والقدير ، والسميع والبصير ، ولم تأت باسم المريد والتكلم بما يدل على مطلق الارادة والكلام وإنما جاءت بما يدل على الكلام المحمود والارادة المحموده لا باسم يشترك فيه المحمود المذموم وأن الكلام والارادة مما يقوم بالرب تعالى ويوصف به ليس ذلك أمراً منفصلاً عنه كما تزعم الجهمية والمعتزلة ، والتنبيه على أنه لو كان كلام الله مخلوقاً في محل لكان ذلك المخلوق هو التكلم به وكانت الشجرة مثلاً هي القائلة لموسى « اننى أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدنى » ولوجب أن يكون ما أنطق الله به بعض مخلوقاته كلاماً له وقد قال تعالى « وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذى أنطق كل شيء » .. وقد كان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يسلم عليه الحجر ، وقال أنى لأعرف حجراً بمكة كان يسلم على قبل أن أبعث أنى لأعرفه الآن ، وقد سمع الحصى بيديه حتى سمع تسميته .. وأمثال ذلك كثير والله هو الذى أنطق هذه الأجسام .. فلو كان ما يخلفه من النطق والكلام كلاماً له لكان ذلك كلام الله كما أن القرآن كلامه ، وكان لافرق بين أن ينطق هو وبين أن ينطق غيره من الحيوانات ، وهذا ظاهر الفساد ..

(وكان قداماء الجهمية) نفكر أن يكون الله يتكلم ، فان حقيقة مذهبهم ان الله لا يتكلم ، ولهذا قتل المسلمون أول من أظهر هذه البدعة في الإسلام الجعد بن درهم ضحى به خاله بن عبد الله القسرى في يوم النحر، وقال ضحوا أيها الناس تقبل الله ضحاياكم فاني مضج بالجعد بن درهم انه زعم ان الله لم يتخذ إبراهيم خليلا ، ولم يكلم موسى تكليما . تعالى الله عما يقول الجعد علوا كبيرا . ثم نزل فذبحه .. ثم انهم صاروا يقولون انه متكلم مجازا .. ثم اظهروا القول بأنه متكلم حقيقة وفسروا ذلك بأنه خالق للكلام في غيره ، وكان هذا من التلبيس على الناس فان التكلم عند الناس من قام به الكلام لا من أحدثه في غيره . كما أن الريد والرحيم ، والسميع والبصير ، والمالم والقادر من قامت به الارادة والرحمة والسمع والبصر والعلم والقدرة لا من أحدث ذلك في غيره وكذلك الارادة ..

(ومن الجهمية والمعتزلة وغيرهم) من يقول انه لا ارادة له كما يقوله من يقوله من المعتزلة البغداديين ، ومنهم من يقول: له إرادة أحدثها لافي عمل كما يقوله البصريون منهم . والشيمة المتأخرون وافقوهم على ذلك ولهم قولان كالمعتزلة وهو من أفسد الأقوال من وجهين .. من جهة اثباتهم سفة لافي عمل ، ومن جهة اثباتهم حداثا أحدثه لا بارادة ..

(فهذا المصنف) احتراز عن مذهب هؤلاء وأحسن في ذلك ، ولكن هذا المصنف اختصر هذه العقيدة من كتب التكلمين الصفاتية الذين يثبتون ما ذكره من الصفات بما نبه عليه من الطرق العقلية ويسمون ذلك العقليات ..

(وأما أمر الماد) فيجعلونه كله من باب السمعيات لأنه ممكن في العقل والصادق قد أخبر به ، وأما المعتزلة والفلاسفة والكرامية وغيرهم ، وكثير من أهل الحديث والفقه من أصحاب الأئمة الأربعة وغيرهم ، وكثير من الصوفية وسلف الأمة وأئمتها فيجعلون الماد أيضا من العقليات ويثبتونه بالعقل ، ويخوض أهل التأويل فيه كما خاضت الصفاتية في ذلك ، ولكن المصنف سلك في ذلك طريقة أبي عبد الله الرازي فثبت العلم والقدرة والارادة والحياة بالعقل ، وأثبت السمع والبصر والكلام بالسمع ، ولم يثبت شيئا من الصفات الخبرية ، وأما من قبل هؤلاء كأبي المالى الجويني وأمثاله والقاضى أبى يعلى وأمثاله فيثبتون جميع هذه الصفات بالعقل كما كان يسلكه القاضى أبو بكر ومن قبله

كأبي الحسن الأشعري، وأبي العباس القلانسي ومن قبلهم كأبي محمد بن كلاب والحارث المحاسبي وغيرهما ، وهكذا السلف والأئمة كالإمام أحمد بن حنبل وأمثاله يثبتون هذه الصفات بالعقل كما ثبتت بالسمع وهذه الطريقة أعلى وأشرف من طريقة هؤلاء التأخرين كما سنبين ان شاء الله تعالى \* وأيضاً فائضة الصفاتية المتقدمون كأبي كلاب والحارث المحاسبي ، والأشعري ، وأبي العباس القلانسي ، وأبي عبد الله بن مجاهد ، وأبي الحسن الطبري ، والفاخي أبي بكر بن الباقلاني ، وأبي إسحق الاسفرائيني ، وأبي بكر بن فورك وغيرهم يثبتون الصفات الخبرية التي ثبت ان رسول الله ﷺ أخبر بها وكذلك سائر طوائف الاثبات كالسالية والكرامية وغيرهم وهذا مذهب السلف والأئمة ..

ولارب ان ما أثبتته هؤلاء الصفاتية من صفات الله تعالى ثابت بالشرع مع العقل وهو متفق عليه بين سلف الأمة وأئمتها ، وإنما خصوا هذه الصفات بالذكر دون غيرها لأنها هي التي دل العقل عليها عندهم كما نبه عليه المصنف ، ولكن لا يلزم من عدم الدليل المعين عدم اللول فلا يلزم نفي ما سوى هذه من الصفات ، والسمع قد أثبت صفات أخرى ، وأيضاً فإن الرازي ونحوه ممن لم يثبت السمع طريقاً إلى اثبات الصفات ، ولا نزاع بينهم انه طريق صحيح لكن يفرقون بين ما أثبتوه وبين ما توقعوا في ثبوته بأن العقل دل على ما أثبتناه ولم يدل على ما توقعنا فيه ، ولهم فيما لم يثبتوه طريقان : منهم من قاه ، ومنهم من توقف فيه فلم يحكم فيه باثبات ولا نفي \* وهذه طريقة محققهم كالرازي والآمدي وغيرهما بل ومن الناس من يثبت صفات أخرى بالعقل ..

فالذي اتفق عليه سلف الأمة وأئمتها أن يوصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكييف ولا تمثيل فإنه قد علم بالشرع مع العقل ان الله تعالى ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أعماله كما قال تعالى « ليس كمثل شيء » وقال تعالى ( هل تعلم له سمياً ) وقال تعالى ( فلا تجملوا الله أندادا وأنتم تعلمون ) وقال تعالى ( ولم يكن له كفواً أحد ) وقد علم بالعقل ان التلحين يجوز على أحدهما ما يجوز على الآخر ، ويجب له ما يجب له ، ويمتنع عليه ما يمتنع عليه ، فلو كان المخلوق ممثلاً للخالق لزم اشتراكهما فيما يجب ويجوز ويمتنع ، والخالق يجب

وجوده وقدمه ، والخلق يسعيل وجوب وجوده وقدمه \* بل يجب هدوئه وأمكانه فلو كانا متأئين للزم اشتراكهما في ذلك فكان كل منهما يجب وجوده وقدمه ، ويمتنع وجوب وجوده وقدمه ويجب حدوثه وأمكانه فيكون كل منهما واجب القدم . واجب الحدوث واجب الوجود ليس واجب الوجود يمتنع قدمه لا يمتنع قدمه ، وهذا جمع بين التقيضين ..

( فإذا عرفت هذا ) فنقول ان الله سمي نفسه في القرآن بالرحمن الرحيم ، ووصف نفسه في القرآن بالرحمة والحبة كما قال تعالى : « ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلما » وقال : « ورحمتي وسعت كل شيء » وقال : « فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه » وقال : « ان الله يحب المتقين » ويحب المحسنين ، ويحب الصابرين ، ويحب الذين يقاتلون في سبيله صفا كأنهم بنيان مرصوص ، ونحو ذلك .

( ومن الناس ) من جعل حبه ورحمته عبارة عما يخلقه من النعمة كما جعل بعضهم ارادته عبارة عن ما يخلقه من المخلوقات ، وهذا ظاهر البطلان لا سيما على أصل الصفاتية ، ومنهم من جعل حبه ورحمته هي إرادته ونفى أن تكون له صفات هي الحب والرضا والرحمة والغضب غير الارادة ..

( فيقال لهذا القائل ) : لم أثبت له ارادة وانه مريد حقيقة ونفيت حقيقة الحب والرحمة ونحو ذلك ؟ فان قال : لأن اثبات هذا تشبيه لأن الرحمة رقة تلحق المخلوق والرب ينزه عن مثل صفات المخلوقين ، قيل له : وكذلك يقول من يباذع في الارادة أن الارادة المعروفة ميل الانسان إلى ما ينفعه وما يضره والله تعالى ينزه عن أن يحتاج إلى عباده وهم لا يبلغون ضره ولا نفعه بل هو الغني عن خلقه كلهم ..

( فان قلت ) : الارادة التي ثبتها الله ليست مثل ارادة المخلوق كما أنا قد اتفقنا وسائر المسلمين على انه حي عليم قدير ، وليس هو مثل سائر الأحياء العلماء القادرين ( قال لك ) أهل الاثبات وكذلك الرحمة والحبة التي ثبتها الله ، وليست مثل رحمة المخلوق ومحبة المخلوق ( فان قلت ) : لا أعقل من الرحمة والحبة إلا هذا ( قال لك النفاسة ) : ونحن لا ننقل من الإرادة إلا هذا ومعلوم عند كل عاقل ان ارادتنا ومحبتنا ورحمتنا بالنسبة إلينا كإرادته ورحمته ومحبته بالنسبة إليه فلا يجوز التفریق بين المتأئين فيثبت له احدهم

الصفتين وثنتي الأخرى ، وليس في العقل ولا في السمع ما يوجب التثنية إذا كثرت ما يقال أني أثبت الإرادة بالعقل لأن وجود التخصيص في المخلوقات دل على الارادات ، فيقال لك انتفاء الدليل المعين لا يقتضى انتفاء المدلول فهب ان مثل هذا الدليل لا يثبت في الرحمة والمحبة فمن أين تقيمت ذلك . ثم يقال بل السمع أثبت ذلك أيضا وقد يسلك في اثبات ذلك نظير الطريق العقلي الذي أثبت به الإرادة فيقال ما في المخلوقات من وجود المنافع للمحتاجين ، وكشف الضر عن المضرورين والاحسان إلى المخلوقات وأنواع الرزق والهدى والسرور هو دليل على رحمة الخالق سبحانه والقرآن يثبت دلائل الزبوية بهذا الطريق تارة يدلمهم بالآيات المخلوقة على وجود الخالق ويثبت علمه وقدرته ومشيتته ، وتارة يدلمهم بالنعم والآلاء على جوده وإحسانه المستلزم رحمته وهذا كثير في القرآن وان لم يكن مثل الأول أو أكثر منه ولم يكن أقل منه بكثير كقوله تعالى ( يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون الذي جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وأزّل من السماء ماء فأخرج به من الثمرات رزقا لكم ) وقوله ( أولم يروا أنا نسوق الماء إلى الأرض الجرز فنخرج به زحاما تاكل منه أنعامهم وأنفسهم أفلا يعصرون ) وقوله في سورة الرحمن بعد أن ذكر كل نوع من هذه الأنواع : « فبأى آلاء ربكما تكذبان » وبالجملة ما ذكره في القرآن من الأمثال والآيات تارة يقرر بها نفس مشيئته وقدرته وخلقته وتارة يقرر بها إحسانه وإنعامه ورحمته .

وهذه الطريقة مستلزمة للأولى من غير عكس، فانه يلزم من وجود الاحسان والرحمة وجود القدرة والمشيئة من غير عكس ، وقس على هذا غيره من الصفات ، وأمره هو أيضا مما يعلم بالسمع وبالعقل أيضا كما تعلم ارادته وكما تعلم محبته ، وهذه المسائل مبسطة في مواضع ، وإنما ذكرنا في هذا الشرح ما يناسب حال هذه العقيدة المختصرة المشروحة ، وقد بسطنا في غير هذا الموضع الكلام في محبة الله وذكرنا ان للناس في هذا الأصل العظيم ثلاثة أقوال \* أحدها ان الله تعالى يحب ويحب كما قال تعالى « فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه » فهو المستحق أن يكون له كمال المحبة دون ما سواه وهو سبحانه يحب ما أسره به ويحب عباده المؤمنين ، وهذا قول سلف الأمة وأئمتها ، وهذا قول أئمة شيوخ المعرفة \* والقول الثاني أنه يستحق أن يحب لكنه لا يحب

إلا بمعنى أنه يريد وهذا قول كثير من المتكلمين ومن وافقهم من الصوفية ، والثالث أنه لا يجب ولا يجب وإنما محبة العباد له إرادتهم طاعته وهذا قول الجهمية ومن وافقهم من متأخري أهل الكلام والرازي .

ومما يوضح ذلك أن وجوب تصديق كل مسلم بما أخبر الله به ورسوله من صفاته ليس موقوفا على أن يقوم عليه دليل عقلي على تلك الصفة بعينها فانه مما يعلم بالاضطرار من دين الإسلام أن الرسول ﷺ إذا أخبرنا بشيء من صفات الله تعالى وجب علينا التصديق به وإن لم نعلم ثبوته بمقولنا ومن لم يقر بما جاء به الرسول حتى يعلمه بمقله فقد أشبه الذين قال الله عنهم « قالوا لن تؤمن حتى تأتي مثل ما أتى رسل الله الله أعلم حيث يجعل رسالته » ومن سلك هذا السبيل فهو في الحقيقة ليس مؤمنا بالرسول ولا متلقيا عنه الأخبار بشأن الربوبية ، ولا فرق عنده بين أن يخبر الرسول بشيء من ذلك أو لم يخبر به فإن ما أخبر به إذا لم يعلمه بمقله لا يصدق به بل يتأوله أو يفوضه وما لم يخبر به ان علمه بمقله آمن به وإلا فلا فرق عند من سلك هذا السبيل بين وجود الرسول وأخباره وبين عدم الرسول وعدم أخباره ، وكان ما يذكره من القرآن والحديث والاجماع في هذا الباب عديم الأثر عنده وهذا قد صرح به أئمة هذا الطريق ..

( ثم الطريق النبوية ) فذهب من يحيل على القياس ومنهم من يحيل على الكشف وكل من الطريقتين فيها من الاضطراب والاختلاف لا ينضبط وليست واحدة منهما تحصل المقصود بدون الطريق النبوية والطريق النبوية تحصل الايمان النافع في الآخرة بدون ذلك \* ثم ان حصل قياس أو كشف يوافق ما أخبر به الرسول كان حسنا مع ان القرآن قد نبه على الطرق الاعتبارية التي بها يستدل على مثل ما في القرآن كما قال تعالى : ( سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق ) فأخبر أنه يرى عباده من آيات المشهوده التي هي أدلة عقلية ما يتبين ان القرآن حق .

وليس لقائل أن يقول إنما خصصت هذه الصفات بالذكر لأثر السمع موقوف عليها دون غيرها فإن الأمر ليس كذلك لأن التصديق بالسمعيات ليس موقوفا على اثبات السمع والبصر ونحو ذلك ..



## (فصل)

فإن قيل إنما تقينا الرحمة والمحبة والرضا والغضب ونحو ذلك من الصفات لأنه لا يعقل لها حقيقة تليق بالخلق إلا الإرادة فالجبة والرضا إرادة الاحسان، والغضب إرادة العقاب منه فالفرق بينها بحسب تماثلها لأن هذه في نفسها ليست هذه .. قيل هذا باطل فإن نصوص الكتاب والسنة والاجماع مع الأدلة العقلية تبين المرق فإن الله سبحانه يقول : « إن تكفروا فإن الله غنى عنكم ولا يرضى لعباده الكفر وإن تشكروا يرضه لكم » وقال تعالى : « إذ يبيتون ما لا يرضى من القول » فيبين أنه لا يرضى هذه المحرمات مع أن كل شيء كائن بسببه وقال تعالى : « والله لا يحب الفاسد » ..

وقد علم بالاضطرار من دين الإسلام وباجماع سلف الأمة قبل حدوث أقوال النفاة من الجهمية ونحوهم أن الله يحب الايمان والعمل الصالح ، ولا يحب الكفر والفسوق والمعيان ، وأنه يرضى هذا ولا يرضى هذا والجحيم بعيشته وقدرته . والذين لم يفرقوا لهم تأويلات .. تارة يقولون لا يرضاه لعباده المؤمنين فهم يقولون لا يحب الايمان والعمل الصالح ممن لم يفعله كما لم يردده ممن لم يفعله ويقولون انه يحب الكفر والفسوق والمعيان ممن فعله كما أرادهم ممن فعله .

وفساد هذا القول مما يعلم بالاضطرار من دين الاسلام مع دلالة الكتاب والسنة واجماع السلف على فساد . وتأويلهم الثاني قالوا لا يرضاه ديننا كما يقولون لا يريد ديننا ومنهائهم عندهم أنه لا يريد أن يثبت قاعله إذ جميع الموجودات والأفعال عندهم بالنسبة إليه سواء لا يحب منها شيئاً دون شيء ولا يفيض منها شيئاً دون شيء . وقد بسط الكلام على فساد هذا القول وتناقضه في مواضع أخر . وإعنا المتصور هنا التنبيه على أن ما يجب اثباته لله تعالى من الصفات ليس مقصوراً على ما ذكره هؤلاء مع اثباتهم بعض صفاته بالعقل وبعضها بالسمع فإن من عرف حقائق أقوال الناس وطرقهم التي دعهم إلى تلك الأنوال حصل له العلم والرحمة فلم الحق ورحم الخلق وكان مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وهذه خاصة أهل السنة النبيين للرسول ﷺ فابهم يتبعون الحق ويرحمون من خالفهم باجتهاده حيث عذره الله ورسوله وأهل البدع يبتعدون بدعة باطلة ويكفرون من خالفهم فيها .

## ( فصل )

ومن شأن الصنفين في المقائد المختصرة على مذهب أهل السنة والجماعة أن يذكروا ما تميز به أهل السنة والجماعة عن الكفار والبتدعين فيذكروا إثبات الصفات ، وأن القرآن كلام الله غير مخلوق ، وأنه تعالى يرى في الآخرة خلافاً للجهمية من المنة وغيرهم ، ويذكرون أن الله خلق أفعال العباد وأنه يريد لجميع الكائنات وأنه ما شاء الله كان ، وما لم يشأ لم يكن خلافاً للقدرة من المنة وغيرهم ، ويذكرون مسائل الأسماء والأحكام والوعد والوعيد ، وأن المؤمن لا يكفر بمجرد القديب ولا يخلد في النار خلافاً للخوارج والمنة ، ويحققون القول في الإيمان ، ويثبتون الوعد لأهل العباد بحمل خلافاً للمرجئة ، ويذكرون إمابة الخلفاء الأربعة وفضائلهم خلافاً للشيعة من الرافضة وغيرهم ..

وأما الإيمان بما اتفق عليه المسلمون من توحيد الله تعالى والإيمان برسوله والإيمان باليوم الآخر فهذا لا يد منه ، وأما دلائل هذه المسائل في الكتب البسيطة الكبار وهذا الصنف لم يسلك هذا الطريق بل أشار إشارة مختصرة إلى دليل ما ذكره من الأحكام ولم يستوف الأحكام التي تذكر في المقدمات ، وعنده في ذلك أن يقول : ذكرت جل الاقرار بالربوبية والرسالة والمعاد فذكرت صفات الله الثبوتية ، وذكرت الرسالة وما جاءت به النبوات من الإيمان بالمعاد ..

وقولي أنه متكلم يناقض قول من قال القرآن مخلوق . فإن حقيقة قول أولئك أنه ليس بميكلم وإثبات الإرادة عامة يناقض جميع الكائنات وإثبات القدرة المطلقة تتضمن أنه خالق كل شيء بقدرته ، وبهذين يخرج قول المنة في الكلام والقدرة ، والمعرض عليه يقول اقتضت على بعض الصفات دون بعض فإن كنت اقتضت على ما يعلم العقل عندك فقد ذكرت السمع والبصر والكلام ، وأثبت ذلك بالسمع ، وإن كنت ذكرت ما يتوقف تصديق الرسول ﷺ عليه فهو لا يتوقف عندك على إثبات السمع والبصر والكلام لأنك أثبت ذلك بالسمع ، وحقيقة الأمر أنك أثبت هذه الصفات السمع لأنها هي الشعرة عند التأخير من الكلامية كآبي العالي وأمثاله بأنها المقليات ، ولكن

لم يثبتها جميعها بالعقل بل أثبت بعضها بالسمع موافقة للرازي فلهذا لم تطرد له في ذلك طريق واحد وهو قد نبه على الأدلة تنبيهها يعلم به جنس ما يثبت به من الأدلة وإلا فاذكره من الأدلة لا يكفي في العلم بهذه الأحكام فإن الدليل أن لم تقرر مقدماته ويحاجها بما راضها لم يتم فكيف إذا لم تقرر مقدماته بل ولا تثبت ، ونحن تزيد على ما ذكره وعلى وجه تقريره . .

( فأما قوله ) فالدليل على وجوده للممكنات لاستحالة وجودها بنفسها واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استثناء للملوك بطلته عن كل ماسواه وانفتار الممكن إلى علته . ( فهذا الدليل مبني على مقدمتين )

( إحداهما ) أن الممكنات موجودة .

( والثانية ) أن الممكن لا يوجد إلا بواجب الوجود ، والمقدمة الأولى لم يقرها بحال ولا يمكن أن يسلك في ذلك طريقة ابن سينا وأمثاله من المتفلسفة الذين قالوا نفس الوجود يشهد بوجود واجب الوجود . فإن الوجود إما ممكن وإما واجب والممكن مستلزم للواجب فثبت وجود الواجب على هذا التقرير . فإن هذه الطريقة وإن كانت صحيحة بل لا ريب لكن نتيجتها إثبات وجود واجب ، وهذا لم يناع فيه أحد من القلاء المتعبرين ولا هو من الطلاب العالية ، ولا فيه إثبات الخالق ولا إثبات وجود واجب أبداع السموات والأرض كما يسلمه الالهيوث من الفلاسفة كارسطو ولتباعه المشائين ، وإنما فيه أن الوجود وجود واجب ، وهذا يسلمه منكرو الصانع كفهرون والدهرية المحضة من الفلاسفة والقرامطة ونحوهم ، ويقولون أن هذا الوجود واجب الوجود بنفسه ، وإلى هذا يؤول قول أهل الوحدة القائلين بأن الوجود واحد فأنهم يقولون في آخر الأمر : ما هم موجود مباين للسموات والأرض ، وما هم غير وجود الوجود الممكن .

( ومصنف العقيدة ) أثبت الصانع بهذا الطريق فإنه لما أثبت أنه صنع السموات أثبت عليه وقدرته فلا بد أن يثبت أولا وجود شيء ممكن ليس بواجب ليدنى عليه ثبوت وجود واجب مبدع لوجود ممكن ليتم ما نسلكه ، وأما مجرد إثبات وجود واجب فلا يفيد هذا المطلوب فليقهم اللبيب هذا

ولا ريب أنه اختصر هذه العقيدة من كتب أبي عبد الله بن الخطيب ، وقد تكلم  
 على ما ذكره أبو عبد الله الرأزي مبسوطاً في مواضعه ونحن نقتدر وجود المكثفات ليم  
 ما ذكره المصنف من الدليل ، ويتبين أن هذا الطريق أصح في القتل وأبين مما يذكر في  
 كتب الأصول والأمهات التي اختصرت منها هذه العقيدة لكونها موافقة لطريقة القرآن  
 فإن الفاضل إذا تأمل غاية ما ذكره التكاملون والفلاسفة من الطرق العقلية وجد الصواب  
 منها يعود إلى بعض ما ذكر في القرآن من الطرق العقلية ، وفي طرق القرآن من تمام البيان  
 والتحقيق ما قد نهينا على بعضه في غير هذا الوضع .

( فنقول ) إنه يمكن تقريرها بما نشاهد من حدوث الحوادث فانا نشاهد من حدوث  
 الحوادث حدوث الحيوان والنبات والمعادن ، وهذه الحوادث ليست بممتنة فإن الممتنع  
 لا يوجد ولا واجبة الوجود بنفسها . فإن واجب الوجود بنفسه لا يقبل العدم وهذه كانت  
 معدومة ثم وجدت فقدمها ينفي وجوبها ووجودها ينفي امتناعها وهذا دليل قاطع واضح  
 بين على ثبوت المكثفات لكن من سلك هذه الطريق لم يحجج إلى أن يثبت إمكانها بحدوثها  
 ثم يستدل بإمكانها على الواجب بل نفس حدوثها دليل على إثبات المحدث لها فإن العلم بأن  
 المحدث لا بد له من محدث آيين من العلم بأن الممكن لا بد له من واجب فتكون تلك  
 الطريق آيين وأقصر ، وهذه أخفى وأطول حيث يستدل بالحدوث على الامكان ثم بالامكان  
 على الواجب .

وإن كان بعض الناس يستدل بالحوادث على المحدث فإن الحوادث لا تختص بما هي  
 عليه إلا بمخصص فانه يجوز أن تقع على خلاف ما وقعت عليه فتخصص أحد طرفي الممكن  
 لا بد له من مخصص . فهذا الاستدلال وإن كان صحيحاً فليس بمسلك سديد فإن العلم  
 بأن المحدث لا بد له من محدث آيين من هذا الاحتجاج إلى هاتين المقدمتين اللتين هما أخفى  
 من ذلك ، ومن استدل على الجلي بالخطي فانه وإن تكلم حقاً فلم يسلك طريق الاستدلال  
 فإن كل مستلزم للشئ يصلح أن يكون دليلاً عليه إذ يلزم من ثبوت اللزوم ثبوت  
 اللازم والدليل ، وهذا من شأن الدليل فانه يلزم من ثبوته ثبوت المدلول عليه ، ولهذا  
 يجب طرد الدليل ولا يجب عكسه . لكن إذا كان اللازم والمدلول عليه أذهر من اللزوم  
 انتهى هو الدليل كان الاستدلال باللزوم على اللازم خطأ في البيان والدلالة وإن سلك المصنف

في اثبات الممكنات تقرير إمكان الاجسام كلها . فهذا دليل طويل وفيه مقدمات متنازع فيها نزاعا طويلا وكثير من الناس يقدح فيها بما لم يمكن دفعه . فأثبت الصانع بمثل هذه المقدمات لو كانت صحيحة كان الدليل باطلا .

( وأما المقدمة الثانية وهي أن الممكن لا بد له من واجب ) فقد نبه على هذه المقدمة بقوله : ( لاستحالة وجودها بنفسها ) فإن الممكن هو الذي يقبل الوجود والعدم كإشهاد هذه من الحدوث ، وما كان قابلا للوجود والعدم لم يكن وجوده بنفسه كما أن الحدث لا يكون وجوده بنفسه كما قال تعالى : « أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون » يقول سبحانه : أحدثوا من غير محدث أم هم أحدثوا أنفسهم ، ومعلوم أن الشيء لا يوجد نفسه فإمكان الذي ليس له من نفسه وجود ولا عدم لا يكون موجودا بنفسه بل أن حصل ما يوجد وإلا كان معدوما ، وكل ما يمكن وجوده بدل عن عدمه وعدمه بدل عن وجوده فليس له من نفسه وجود ولا عدم وهذا بين . .

وبما يقرره أن ما يمكن عدمه بدلا عن وجوده لا يكون وجوده بنفسه إذ لو كان وجوده بنفسه لكان واجبا بنفسه ، ولو كان واجبا بنفسه لم يقبل عدم وهو قد قبل عدم فليس موجودا بنفسه . يقرر ذلك أن ما كان موجودا فاما أن يكون مفتقرا في وجوده إلى غيره ، وإما أن لا يكون فإن كان مفتقرا في وجوده إلى غيره لم يكن وجوده بنفسه بل بذلك الغير الذي هو مفتقر إليه أو به وبذلك الغير . فملي التقديرين لا يكون وجوده بنفسه وإن لم يكن مفتقرا في وجوده إلى غيره كان موجودا بنفسه فالوجود بنفسه لا يكون مفتقرا إلى غيره ، والمفتقر إلى غيره لا يكون موجودا بنفسه فالوجود بنفسه الذي لا يفترق إلى غيره واجب بنفسه إذ نفسه كافية في وجوده فلا يتوقف وجوده على شيء غير إنيته أن قدر أن إنيته شيء غير وجوده ، وإن قدر أن إنيته هي وجوده كما هو قول أهل السنة كان قول القائل موجودا بنفسه أي هويته ثابتة بهويته فحيث قدرت هويته لم يمكن عدمها فالوجود بنفسه لا يقبل عدم ، وما قبل عدم فليس موجودا بنفسه فيفتقر إلى غيره فكل ممكن مفتقر إلى غيره .

وهذه التامات ثابتة في نفس الأمر ويمكن تحريرها بوجوه من الطرق وال عبارات ( ٢٢ — الفتاوى — العقيدة ج ٥ )

والتي فيها واحد فحين قول المصنف لاستحالة وجود المكثات بأنفسها .  
 (وأما قوله واستحالة وجودها بمكن آخر ضرورة استغناء المعلول بعلته عن كل ماسوا  
 والافتقار للمول إلى علته ) فقصوده أن يبين أن المكثات كما لا توجد بانفسها فلا توجا  
 بمكن آخر فيلزم أنه لا بد له من واجب بنفسه ، وذلك لأنها لو وجدت بممكن استغنت  
 به عما سواه لأن ذلك الممكن إن لم يكن علة تامة لوجودها لم توجد به ، وإن كان علة  
 تامة لوجودها استغنت به عما سواه فإن العلة التامة تستلزم وجود المعلول فلا يفتر المولول  
 إلى غيرها فلو وجدت المكثات بممكن لزم أن يستغني به عما سواه ، وذلك الممكن  
 من جملة المكثات والممكن مفتر إلى غيره فيلزم أن يكون مفتر إلى علة غير  
 نفسه ، والمفتر إلى غيره لا يكون مستغنيا بنفسه فيلزم أن يكون مفتر إلى غيره غير  
 مفتر إلى غيره ، غنيا بنفسه ليس بغيره بنفسه ، وهو جمع بين التقيضين . فلو كان فاعل  
 المكثات كلها ممكنا لزم أن يكون هذا الممكن غنيا بنفسه ليس بغيره بنفسه فقيرا إلى  
 غيره غير فقير إلى غيره حيث جعل ممكنا مفتر ، وجعل معلولا بعله تامة فلا يفتر  
 فيلزم التناقض والأمر في هذا أوضح من هذا التطويل ..

وأما سلك هذا المصنف طريقة أبي عبد الله بن الخطيب الرازي فإن هذه طرقة وكان  
 ينسج على منواله ، والا فالعلم بأن جميع المكثات تفتر إلى غيرها كالمعلم بأن هذا الممكن  
 مفتر إلى غيره . فإن الافتقار إذا كان من جهة كونه ممكنا سواء كان الامكان دليل الافتقار  
 أو علة الافتقار فهو يعمها كلها . فأي شيء قدر ممكنا كان الفقر ثابتا فيه إلى غيره فلا بد لكل  
 ممكن من مفتر إليه كما لا بد لهذا الممكن من غير يفتر به (ومعلوم) أن افتقار الشيء إلى  
 بعض أشد من افتقاره إلى نفسه فإذا كان الممكن لا يوجد بنفسه ولا يكون وجودا بنفسه  
 فكيف يكون موجودا بغيره وكيف يتصور أن يكون مجموع المكثات موجودة بممكن من  
 المكثات وهي لا يكتفي في وجودها بمجموع المكثات والهيئة الاجتماعية لا تخرجها عن الامكان  
 الذي هو علة الافتقار أو دليل الافتقار وهذا بين والله الحمد .

### (فصل)

فلما قرر اثبات الصانع أخذ يثبت وحدانيته ، فقال : « والدليل على وحدته أنه

لا تركيب فيه وجه وإلا لما كان واجب الوجود لذاته ضرورة افتقاره إلى ما تركب منه ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنان إذ لو كان ثم وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال ، وهذا الدليل أخذ من كلام أبي عبد الله الرازي وقد سلك فيه مسلك المتفلسفة كابن سينا وأمثاله . فان هذا هو عمدتهم فيما يدعون من التوحيد وهو حجة باطلة ومقصودهم فيما يدعون من التوحيد وقد بين ذلك علماء المسلمين كما بينه أبو حامد الغزالي في تهافت الفلاسفة ، وكما قد صرح الرازي وغيره في هذه الطرق في مواضع أخر ..

(وأما قوله ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنان إذ لو كان ثم وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال) فطريقهم في تقرير هذا أنه لو كان اثنان واجبا الوجود لسكانا مشتركين في وجوب الوجود ، فان كان كل منهما ممتازا عن الآخر بتميئه كان كل منهما مركبا مما به الاشتراك وما به الامتياز فيكون كل منهما مركبا وقد تقدم ان التركيب محال ، وان لم يكن أحدهما ممتازا عن الآخر ثم وجود اثنين بلا امتياز ..

وبهذه الحجة يثبتون امكان الأجسام كلها لأنهم يقولون الجسم مركب إما من المادة والصورة ، وإما من الجواهر الفردة ، وكل مركب ممكن فبهذه الحجة تقوم الصفات ، وكانوا من أشد الناس تحمها لأنهم زعموا ان إثبات الصفات ينافي هذا التوحيد .. وقد تخطى لفساد هذه الحجة من تخطى لها من الفضلاء كأبي حامد الغزالي وغيره وذلك من وجوه :

(أحدها) ان يقال قول القائل انه يلزم افتقاره إلى ما تركب منه وذلك ينافي وجوب الوجود ممنوع لأن غاية ما فيه أن ما تركب منه جزء من أجزائه ، وقول القائل ان المركب مفتقر إلى جزئه ليس بأعظم من قوله انه مفتقر إلى كله فان الافتقار إلى المجموع أشد من الافتقار إلى بعض المجموع ، فالفتقر إلى المجموع مفتقر إلى كل جزء منه والفتقر إلى جزء منه لا يلزم ان يكون مفتقرا إلى الجزء الآخر . ومعلوم ان افتقاره إلى الجميع هو افتقاره إلى نفسه ، وهو معنى قوله هو واجب بنفسه . فلم ان وجوبه بنفسه لا يوجب الافتقار النافي لوجوب الوجود .

(الوجه الثاني) ان يقال وجوب الوجود الذي دل عليه الدليل ينفى أن يفتقر إلى أن يكون مفتقرا إلى شيء خارج عن نفسه إذ كانت المكينات لا بد لها من وجود

غير ممكن موجود بنفسه . وهذا ينفى أن يفتقر إلى شيء خارج عن نفسه فلو قيل انه موجود بنفسه مستغن عن غيره وانه مفتقر إلى غيره للزم الجمع بين النقيضين فاما ما هو داخل في مسمى نفسه فليس هو شيئاً خارجاً عن نفسه حتى يقال افتقاره إليه ينافي وجوده بنفسه ..

(الوجه الثالث) ان يقال اسم الغير فيه اصطلاحان . أحدهما ان حد الغيرين ما جاز العلم بأحدهما مع عدم العلم بالآخر . والآخر ان الغيرين ما جاز مفارقة أحدهما الآخر بوجود أو إمكان أو زمان . والأول اصطلاح المتزلة والكرامية . والثاني اصطلاح السكلاوية والأشعرية فان قيل بالثاني فجزؤه وصفته ليس بغير له فلا يكون ثبوته موجبا لافتقاره إلى غيره . وان قيل بالأول فثبوت الغير بهذا التغير لا بد منه فانه يمكن العلم بوجوده ، والعلم بوجوده ، والعلم بأنه خالق والعلم بـعلمه ، والعلم ببارادته ، وهم يبرون عن ذلك بالمثل والمنايا ، وهذه المنايا أغيار على هذا الاصطلاح وثبوتها لازم لواجب الوجود . وإذا كان ثبوت هذه الاغيار لازماً له لم يميز القول بنفسها . لأن ثبوتها يستلزم نفي واجب الوجود وعلم ان مثل هذا وان سمي تركيباً فليس منافياً لوجوب الوجود ..

(فإذا قيل) واجب الوجود لا يفتقر إلى غيره ، قيل لا يفتقر إلى غير يجوز مفارقتها له أم هو لازم لوجوده (فالأول) حق (وأما الثاني) فمنوع ونهين ذلك (بالوجه الرابع) وهو أن يقال استعمال لفظ الافتقار في مثل هذا ليس هو المروف في اللغة والعقل ، فان هذا إما هو تلازم بمعنى انه لا يوجد المركب الا بوجود جزء ، أو لا يوجد أحد الجزئين إلا بوجود الآخر ، أو لا يوجد الجزء إلا بوجود الكل ، أو لا توجد الصفة إلا بوجود الموصوف ، أو لا يوجد الموصوف إلا بوجود الصفة .

ومعلوم ان الشئيين التلازمين في الوجود لا يجب أن يكون أحدهما مفتقراً إلى الآخر بل ان كانا ممكنين جاز أن يكونا معلولى علة واحدة أو جبهتها من غير أن يفتقر أحدهما إلى الآخر ، وأما الأمور المتلازمة كالأبوة والبنوة لا يجب أن يكون أحدهما مفتقراً إلى الآخر فان افتقار الشيء إلى غيره إما يكون إذا كان ذلك الغير مؤثراً في وجوده كتأثير العلة ، فأما التلازمان اللذان يكون وجود أحدهما مستلزماً لوجود الآخر معه فانه وان قيل ان وجوده شرط لوحده لممكن لا يلزم أن يكون مفتقراً إليه بحيث يكون علة



له ، وإذا دُنِ المراد بالافتقار هنا التلازم فذلك لا ينافي وجوب الوجود يوضح ذلك ( الوجه الخامس ) وهو أن يقال لا ريب أنه يمتنع أن يكون شيآن كل منهما علة للآخر لأنَّ العلة متقدمة على المعلوم فلو كان علة لعلته للزم تقدمه على نفسه لكونه علة العلة وتأخره عن نفسه لكونه معلول العلة وذلك جمع بين التقيضين ولهذا كان الدور القبل محالا ولا يمتنع أن يكون شيآن كل منهما شرط في الآخر لأن ذلك إنما يستلزم أن يكون كل منهما مع الآخر ، وليس ذلك يمتنع ولهذا قيل الدور المسمى ليس بمحال فالركب غاية أن يكون كل من أجزائه مشروطا بالجزء الآخر وأن يكون هو مشروطا بأجزائه ولا يقتضى التركيب وجود جزء قبل جزء ولا وجود جزء قبل أجزائه فإذا قيل إنه مفتقر إلى جزئه كان معناه لا يوجد إلا بوجود جزئه معه ويستلزم ذلك وجود جزئه ثم ذلك الجزء ليس هو علة له ولا هو خارج عن نفسه فالقول بأذ وجوده يستلزم وجود الجزء حق والتعبير عن ذلك بأنه يقتضى أن يكون مفتقرا إلى جزئه وجزؤه غيره ليس له معنى إلا ذلك وهذا لا يقتضى أنه مفتقر إلى علة ومحتاج إلى علة ولا شرط خارج عن واجب الوجود ولا دور قبل وأما ما فيه من الدور المسمى فليس ذلك بمحال ، ولا ينافي وجوب الوجود إلا أن ثبت أن مثل هذا التمدد ينافي وجوب الوجود وهم لم يثبتوا أن التمدد ينافي وجوب الوجود إلا بهذا فبطل هذا دليلا على بطلان التمدد في وجوب الوجود .

( الوجه السادس ) أن يقال قول القائل واجب الوجود بنفسه هل يقتضى أن يكون مفتقرا إلى نفسه أم لا يقتضى ذلك فإن افتضاء كان افتقاره إلى جزئه أولى وأحرى بالالتزام فلا يكون ممتنا . وإن قيل لا يقتضيه قيل وكذلك التركيب لا يقتضى أن يكون المركب مفتقرا إلى جزئه فإنه إذا كانت نفسه لا توجد إلا بنفسه ولم يحسن أن يقال هو مفتقر إليها فالجميع الذي لا يوجد إلا بأجزائه أولى أن لا يقال له هو مفتقر إلى واحد منها إذ المركب ليس إلا الأجزاء وصورة التركيب .

( الوجه السابع ) أن يقال المعنى المعروف من لفظ التركيب أن يكون الجزآن مفترقين ، فيركبهما جيما مركب ، لأن المركب اسم مفعول ركه مركب فهو مركب كما يركب الطليخ من أجزائه والأدوية المركبة من أجزائها وأمثال ذلك . ومعلوم أن المركب بهذا الاعتبار مفتقر إلى من يركبه غيره ، إذ لو كانت ذاته تقتضى التركيب لم يميز عليه التفرق

وواجب الوجود بنفسه لا يكون مفتقرا إلى شيء خارج من نفسه لأن ذلك جمع بين التقيضين . ولا ريب ان مثبتة الصفات ليس فيهم بل ولا في سائر فرق الأمة من يثبت هذا التركيب في حق الله تعالى . ولكن المتفلسفة يسمون الموصوف مركبا ويسمون الصفات أجزاء فيقولون الإنسان مركب من الحيوانية والناطقية والنوع مركب من الجنس والفصل . فلما أن يريدوا بالحيوانية والناطقية جوهرأ أو عرضأ فإن أرادوا بها جوهرها وهو الحيوان والناطق فالحيوان والناطق هما الانسان وليس الجوهر الذى هو لانسان ولا هو غير الجوهر الذى هو حيوان ناطق لكن التهن يجردهما للمانى فى التهن ، فيتمصور الناطق مطلقا والحيوان مطلقا والانسان مطلقا لكن تجريد التهن لها لا يقتضى أن يكون فى الخارج ثلاثة جواهر والعلم بهذا ضرورى . وان قيل إنه مركب من الحيوانية والناطقية وهما عرضان فالمرض لا يقوم إلا بالجوهر والحيوانية والناطقية سفة الانسان فكيف يكون الجوهر مركبا من صفاته وصفاته لا قيام لها إلا به . وهى مفتقرة إلىه .

وإذا قالوا لم سميّا هذا تركيبا لم ننازع فى الألفاظ نزاعا لا فائدة فيه . نقول كل موجود فلا بد أن يكون مركبا بهذا الاعتبار فإن وجود ذات عارية عن جميع الصفات ممتنع ، ووجود موجود مطلق لا يقيم ولا له حقيقة يختص بها عن سائر الحقائق ممتنع وكل ما اختص وتميز عن غيره فلا بد له من خاصة ، وقد بسطنا هذا فى غير هذا الموضع ولستنا محتاجين هنا إلى اثبات وجوب مثل هذا بل يكفي أن نقول لا نسلم امتناع مثل هذا المعنى الذى سميتموه تركيبا ، وكثير من المتكلمين لا يسمون الانصاف تركيبا بل يسمون التقدير تركيبا لأن المقدّر مركب من الأجزاء الفردة أو من المادة والصورة ، وهذا أيضا فيه نزاع فطوائف من أهل الكلام كالمشامية والضرارية والنجارية والسكالية يقولون : ليس بمركب بحال ، ومن قال انه مركب قال لا يمكن وجود أجزائه وحينئذ فيقال لهم كما قيل للمتفلسفة ونم يسمون نفي مثل هذا التركيب توحيدا ويدخلون فى ذلك نفي الصفات فيجعلون نفي علم الله وقدرته وحياته وكلامه وسميه وبضره وسائر صفاته من التوحيد ، ويسمون أنفسهم الموحدين كما يدعى المعتزلة أنهم أهل التوحيد والعدل ، ويعنون بالتوحيد نفي الصفات ..

ولما كان أبو عبد الله محمد بن التومرت على مذهب المعتزلة في نفي الصفات لقب أصحابه بالموحدين ، وقد صرح في كتابه الكبير بنفي الصفات ولهذا لم يذكر في مرشدته شيئاً من الصفات الثبوتية لا علم الله ولا قدرته ولا كلامه ولا شيئاً من صفاته الثبوتية وإنما ذكر السلوب، واتوحيده الذي بعث الله به رسوله ﷺ وأزل به كتابه هو عبادة الله وحده لا شريك له ، وهو توحيد ألوهيته المتضمن توحيد ربوبيته كما قال تعالى : « والمحكم اله واحد » وقال تعالى : لا تتخذوا الهين اثنين إنما هو إله واحد فأياي فارهبون » وقال تعالى : « وما أرسلنا من رسول إلا نوحى إليه انه لا إله إلا أنا فاعبدن » وقال تعالى : « لقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت فمنهم من هدى الله ومنهم من حقت عليه الضلالة » . . والمشركون كانوا يقرون بأن رب العالمين واحد لكن كانوا يعبدون معه غيره كما قال تعالى : « وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون » وقال تعالى : « ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله » ، وقال تعالى : « قل لمن الأرض ومن فيها ان كنتم تعلمون ، سيقولون لله قل أفلا تذكرون قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم سيقولون لله قل أفلا تتقون قل من بيده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه ان كنتم تعلمون سيقولون لله قل فأنى تسحرون » . .

(ونحن نوجه ذلك بعد ذكر حجته ) ووجه نظمها أن يقال واجب الوجود لا تركيب فيه وما لا تركيب فيه فهو واحد فواجب الوجود واحد ، وإنما قلنا لا تركيب لأن المركب مفتقر إلى ما تركب منه وما تركب منه غيره ، وواجب الوجود لا يفتقر إلى غيره فواجب الوجود لا تركيب فيه وهذا معنى قوله : (الدليل على وحدانيته لا تركيب فيه بوجه ، وإلا لما كان واجب الوجود لذاته) أي لو كان فيه تركيب بوجه لما كان واجب الوجود لذاته ، ثم قال (ضرورة افتقاره إلى ما تركب منه) كان مركبا لازم ضرورة أن يفتقر إلى ما تركب منه ثم انه حذف تمام الحجة وهو إذا افتقر إلى ما تركب منه كان مفتقرا إلى غيره ، وواجب الوجود لا يفتقر إلى غيره .

وأما قوله (ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنان إذ لو كان اثنان واجب الوجود فإن كان بينهما امتياز لزم تركيبهما مما به الاشتراك وما به الامتياز وإلا لزم عدم التميز) فيقال : الجواب عن ذلك من طريقين :

أحدهما انهما إذا اشتركا في وجوب الوجود وامتياز كل منهما بعميقه فمعلوم أن وجوب أحدهما ليس هو عين وجوب الآخر كما أن عينه ليست عينه بل هذا واجب وهذا واجب . كما أن هذا عين وهذا عين واشتركا في وجوب الوجود المطلق كاشتركا في التمينين المطلق .. والمطلق إنما يكون مطلقا في الأذهان لا في الأعيان فعين هذا واجبة وجوبا يخصصها ، وعين هذا واجبة وجوبا يخصصها ، والذهن يجرد وجوبا مطلقا وتعيينا مطلقا ، وإذا كان كذلك بطل قول القائل أن كلا منهما مركب مما به الاشتراك وما به الامتياز بل ما به الاشتراك وهو الوجوب مثل ما به الامتياز وهو التمينين ، وهذه الحجة كثيرة في كلامهم والغلط فيها واقع لاحية فيه ، وإنما نشأ الغلط حيث أخذوا في الوجوب ما يشتركان فيه وفق التمينين ما يخص وهذا يمكن معارضته ببطله بأن يقال هما مشتركان في التمينين إذ هذا معين وهذا معين ويمتاز كل منهما بوجوبه بإدراك لكل منهما وجوب يخصصه ، وإذا أمكن العكس تبين أن ماقلوه تحكّم محض .

( الطريق الثاني ) أنه يقال : هب أن هذا تركب مما به الاشتراك والامتياز لكن دليله على نفي مثل هذا التركيب باطل كما تقدم ..

### ( فصل )

( وأما قوله : والدليل على علمه إيجاد الأشياء لاستحالة إيجادها للأشياء مع الجهل ) فهذا الدليل مشهور عند نظار المسلمين أولهم وآخرهم ، والقرآن قد دل عليه كما في قوله تعالى : ( ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير ) والمفلسفة أيضا ساكوه ، وبيانه من وجوه :

( أحدها ) أن إيجاد الأشياء هو إرادته كما سيأتي ، والإرادة تستلزم تصور المراد قطعا ، وتصور المراد هو العلم فكان الإيجاد مستلزما للإرادة ، والإرادة مستلزمة للعلم فالإيجاد مستلزم للعلم ..

( الثاني ) أن المحلوقات فيها من الإحكام والاتقان ما يستلزم علم الفاعل لها لأن الفصل المحكم الثقف يمنع صدوره عن غير عالم ، وبهذين الطريقين يتقرر ما ذكره . « ولهم طرق » منها أن من المحلوقات ما هو عالم والعالم صفة كمال ؛ ويعتق أن لا يكون الخالق عالما ، وهذا

له طريقان : ( أحدهما ) : أن يقال نحن نعلم بالضرورة ان الخالق أكمل من المخلوق ، وان الواجب أكمل من الممكن ونعلم ضرورة انا إذا فرضنا شيئاً أحدهما عالم والآخر غير عالم كان العالم أكمل منه فاذا لم يكن الخالق سبحانه عالم يلزم أن يكون غير عالم أى جاهلاً وهو ممتنع ..

( الثانى ) أن يقال كل علم فى الممكنات التى هى المخلوقات فهو منهم ومن الممتنع أن يكون فاعل الكمال ومبدعه عارياً منه بل هو احق والله سبحانه - وله المثل الأعلى - لا يستوى هو والمخلوق لا فى قياس تمثيل ولا قياس شمول بل كل ما أثبت لمخلوق فالخالق به احق ، وكل نقص تنزه عنه مخلوق فتنبه الخالق عنه أولى ..

### ( فصل )

( وأما قوله والدليل على قدرته إيجاده للأشياء وهى إما بالذات وهو محال وإلا لكان العالم وكل واحد من مخلوقاته قديماً وهو باطل فتبين أن يكون فاعلاً بالاختيار وهو المطلوب ) فقد يقال هذا إنما أثبت به أنه فاعل بالاختيار وان كان لم يقرر مقدمات دليhle ، وفعله بالاختيار يثبت الارادة ولا يثبت القدرة ، وهو قد أثبت الارادة فيما بعد : فظاهر هذا انه ككرر دليل الارادة ولم يذكر على القدرة دليلاً لكن تقرير ذلك أن يقال إنه إما أن يكون البدع للأشياء مجرد ذات عارية عن الصفات يستلزم وجوده للفعل كما يقوله المتفلسفة القائلون بقديم الافلاك ، وإما أن يكون ذاتاً موصوفة بالصفات لا يجب معها وجود المخلوقات كما عليه أهل الملل ..

( وإذا أردت التقسيم الحاضر قلت ) : فاعل إما مجرد الذات ، وإما الذات بصفة فان كان الأول معلوم ان العلة التامة تستلزم وجود الممول فاذا كان مجرد الذات هو الواجب فمجرد الذات علة تامة فيلزم وجود الممول جسيمه ، ويلزم قدم جميع الحوادث وهو خلاف المشاهدة ، وان كان الثانى فالصفة التى يصلح بها الفعل هى القدرة . أو يقال : فاذا لم يكن موجبا لذاته بل بصفة تميز أن يكون مختاراً فانه إما موجب بالذات ، وإما فاعل بالاختيار والمختار إنما يفعل بالقدرة إذ القادر هو الذى ان شاء فعل وان لم يفعل فاما من يلزمه المفعول بدون ارادته فهذا ليس بقادر بل ملازوم بمنزلة الذى تلزمه الحركات الطبيعية التى لا قدرة له على فعلها ولا تركها ..

### ( فعمل )

( وأما قوله والدليل على أنه حتى خلقه وقدرته لاستحالة قيام العلم والقدرة بنير الحى )

فهذا دليل مشهور للنظر يقولون قد علم أن من شرط العلم والقدرة الحياة فإن ما ليس بحي  
يمنع أن يكون عالماً إذ الميت لا يكون عالماً والعلم بهذا ضرورى .

وفد يقولون هذه الشروط العقلية لا تختلف شاهدا ولا غائباً فتقدير عالم لاهية به ممتنع  
بصريح العقل .

(وكذلك قوله والدليل على إرادته تخصيصه الأشياء بخصوصيات واستحالة المخصص  
من غير مخصص) فإن هذا دليل مشهور للنظر ويقرر هكذا أن العالم فيه تخصيصات  
كثيرة مثل تخصيص كل شيء بماله من القدر والصفات والحركات كطول وقصره ،  
وطعمه ولونه ، وريحه وحياته ، وقدرته وعلمه وسمعه وبصره ، وسائر ما فيه مع العلم  
الضرورى بأنه من الممكن أن يكون خلاف ذلك اذ ليس واجب الوجود بنفسه .  
ومعلوم أن الذات المجردة التى لا إرادة لها لا تخصص وإنما يكون التخصص بالإرادة ،  
ولو قبل التخصص هو بأسباب معلومة كالأرض والأشجار تكون مختلفة فإذا سقيت  
بماء واحد اختلف عمارها لاختلاف القوابل كما أن الشمس تختلف آثارها بحسب القوابل  
كما تبيض الثوب وتسود وجه القصار وتلين اليايس الذى لم ينضج بما تجذبه اليه من  
الرطوبة وتجفف الرطب الذى كل نضجه لا تقطاع الرطوبة عنه .

قيل هب أن الأمر كذلك فما الموجب لاختلاف القوابل حتى خصت هذه الشجرة  
وهذا الجسم بسبب آخر فلا بد أن ينتهى الأمر إلى سبب لا سبب فوه فإن قيل هو  
شيء صدر عنه كما تقول المتفلسفة لا يصدر عن الواحد إلا واحد والصادر الأول هو  
العقل وصدر عن العقل عقل ونفس وفلك . فهذا باطل لانه إن كان الصادر الأول  
واحداً من كل وجه لم يصدر عنه أيضاً الاواحد . وإن كان فيه كثرة فقد صدر عن  
الواحد أكثر من واحد . وإن قيل الكثرة عدمية لزم أن يصدر عن العدم وجود .  
ثم يقال الفلك الثامن كثير الكواكب دون التاسع فالموجب لكثرة كواكبه .  
ثم قيل السبب الأول إن كان فيه اختصاص بصفة وقدر كان تخصيصه بالإرادة لان  
التخصص بذات الإرادة لها ممتنع بصريح العقل ، وإن قيل ليس له اختصاص بصفة وقدر  
قيل هذا يقتضى أن يكون وجوداً مطلقاً والمطلق لا يكون الا فى الاذهان لا فى الاعيان . .

## ( فصل )

كثير من النظار كابن كلاب ومواقيه كالا شمري وأكثر متبعيه من أهل الكلام والراى والحديث والتصوف من أصحاب الأئمة الاربعة وغيرهم كالتقاضى أبى يعلى وأبى المعالى الجوبى ، وأبى الوليد الباجى ، وأبى منصور المازيدى وغيرهم يقولون إنه يعلم المعلومات كلها يعلم واحد بالعين ، ويريد المرادات كلها بارادة واحدة بالعين بل يقولون إن كلامه الذى يتضمن كل أمر امر به ، وكل خبر أخبر به هو أيضاً واحد بالعين ، وإن كان جمهور المعتزلة يقولون إن نساد هذا معلوم بالضرورة بعد التصور التام ، ثم تنازع القائلون بهذا الأصل هل كلامه معنى فقط والقرآن العربى لم يتكلم به ولا بالتوراة العبرانية ، ولا تكلم بشئ من الحروف أو الحروف والأصوات التى نزل بها القرآن وغيره .  
وهى قديمة أزلية على قولين .

ومن القائلين بقدم أعيان الحروف أو الحروف والأصوات من لا يقول هى واحدة بالعين بل يقول هى متعددة ، وإن كانت لانهاية لها ويقول ثبوت حروف أو حروف معان لانهاية لها فى آن واحد وانها لم تزل ولا تزال ، ومن القائلين بقدم معنى الكلام وأنه لم يتكلم بحروف من يقول التقديم خمسة معان ، ومنهم من يقول ذلك المعنى يعود إلى الخبر ويجعل الأمر داخلا فى معنى الخبر ، ومنهم من يرد الخبر إلى العلم ومنهم من يقول مع ذلك إن العلم ليس صفة قاطعة بالعلم . .

وأما أقوال السلف وعلماء الاسلام فى هذا الاصل ، وما فى ذلك من نصوص الكتاب والسنة فهذا أعظم من أن يسمه هذا الشرح . ومن كتب التفسير المنقولة عن السلف مثل تفسير عبدالرازق ، وعبد بن حميد وأحمد بن حنبل ، وإسحاق بن راهويه ، وبقى بن مخلد ، وعبد الرحمن بن إبراهيم رحيم ، وعبد الرحمن بن أبى حاتم ، ومحمد بن جرير الطبرى ، وأبى بكر بن المقدر ، وأبى بكر بن عبد العزيز ، وأبى الشيخ الأصفهانى ، وأبى بكر بن مردويه وغيرهم . من ذلك ما تناول حكايته وكذلك الكتب المصنفة فى السنة والرد على الجهمية وأصول الدين المنقولة عن السلف مثل كتاب الرد على الجهمية لمحمد بن عبد الله الجمعى شيخ البخارى وكتاب خلق الأنفال للبخارى ، وكتاب السنة لأبى داود السجستانى ولأبى بكر الأثرم ، ولعبد الله بن أحمد بن حنبل ،

ولجنبل بن إسحاق ، ولأبي بكر الخلال ، ولأبي الشيخ الاصفهاني ، ولأبي القاسم الطبراني ، ولأبي عبد الله بن منده وأمثالهم ، وكتاب الثريمة لأبي بكر الأجرى ، والابانة لأبي عبد الله بن بطة ، وكتاب الأصول لأبي عمر الطائفي وكتاب رد عثمان ابن سعيد الدارمي وكتاب الرد على الجهمية له واضعاف هذه الكتب ، وذلك مثل ما ذكره الخلال وغيره عن إسحاق بن راهويه حدثنا بشر بن عمر قال : سمعت غير واحد من المفسرين يقول : ( الرحمن على العرش استوى أى ارتفع ) ..

وقال البخاري في صحيحه قال أبو العالية استوى إلى السماء ارتفع وقال مجاهد استوى (علا) على العرش ، وقال البغوي في تفسيره : قال ابن عباس وأكثر مفسري السلف استوى إلى السماء ارتفع إلى السماء ، وكذلك قال الخليل بن أحمد ، وروى البيهقي عن الفراء استوى أى صعد وهو كقول الرجل كان قاعدا فاستوى قائماً ..

وروى الشافعي في مسنده عن أنس بن مالك أنه قال عن يوم الجمعة وهو اليوم الذي استوى فيه ربكم على العرش ، وروى أبو بكر الأثرم عن الفضيل بن عياض قال : ليس لنا أن نتوهم في الله كيف وكيف لأن الله وصف فأبلغ فقال : ( قل هو الله أحد الله الصمد ) فلا صفة أبلغ مما وصف به نفسه ومثل هذا النزول والضحك وهذه البهاة وهذا الاطلاع كما شاء أن ينزل وكما شاء أن يضحك فليس لنا أن نتوهم أن ينزل عن مكانه كيف وكيف وإذا قال لك الجهمي أنا كفرت برب ينزل فقل أنت أنا أو من برب يفعل ما يشاء .

وقال البخاري في كتاب خلق الافعال والفضيل بن عياض إذا قال لك الجهمي أنا كفر برب يزول عن مكانه فقل : أنا أو من برب يفعل ما يشاء . قال البخاري وحدث يزيد بن هرون عن الجهمية فقال : من زعم أن الرحمن على العرش استوى على خلاف ما نقرر في قلوب العامة فهو جهمي ، وروى الخلال عن سليمان بن حرب أنه سأل بشر بن السري حماد بن زيد فقال يا أبا إسماعيل الحديث ينزل الله إلى السماء الدنيا أيتحول من مكان إلى مكان فسكت حماد بن زيد ثم قال هو في مكانه يقرب من خلقه كيف شاء ، وهذا نقله الأشعري في كتاب المقالات عن أهل السنة والحديث فقال : ويصدقون بالاحاديث



التي جاءت عن النبي صلى الله عليه وسلم ، وبأخنوخ بالسكتاب والحنة كما قال تعالى : ( فان تنازعتم في شئ فردوه إلى الله والرسول ) ويرى اتباع من سلف من أئمة الدين ولا يحدون في دينهم ما لم يأذن به الله ويقولون أن الله يحىء يوم القيامة كما قال : ( وجاء ربك والملك صفا صفا ) وإن الله يقرب من خلقه كما يشاء كما قال : ( ونحن أقرب إليه من حبل الوريد ) ثم قال الأشعري وبكل ما ذكرنا من قولهم نقول والله نذهب )

وقال أبو عثمان النيسابوري اللقب بشيخ الإسلام في رسالته المشهورة في السنة قال وبذبت أهل الحديث نزول الرب سبحانه في كل ليلة إلى السماء الدنيا من غير نشوة له ينزل الملقين ولا تمثيل ولا تكيف ، بل يشترون له ما نبتة له رسول الله صلى الله عليه وسلم ويذهبون فيه إليه ويمرون الخبر الصحيح الوارد بذلك على ظاهره ، ويكفون عنه إلى الله وكذلك يثبتون ما نزل الله في كتابه من ذكر المعجزات والآيات في ظلال من المنام والملائكة وقوله عز وجل ( وجاء ربك والملك صفا صفا ) .

وقال سمعت الحاكم أبا عبد الله الحافظ يقول سمعت أبا زكريا يحيى بن محمد النيزي يقول سمعت إبراهيم بن أبي طالب سمعت أحمد بن سعيد الرباطي يقول حضرت مجلس الأمير عبد الله بن طاهر ذات يوم ، وحضر إسحاق بن إبراهيم يعني ابن راهويه فسأل عن حديث النزول صحيح هو ؟ فقال نعم فقال بعض فواد عبد الله : يا أبا يعقوب أترى أن الله ينزل كل ليلة قال نعم قال كيف ينزل قال أثبتته فوق حتى أصف لك النزول فقال الرجل أثبتته فوق فقال إسحاق قال الله تعالى ( وجاء ربك والملك صفا صفا ) فقال له الأمير عبد الله بن طاهر : يا أبا يعقوب هذا يوم القيامة فقال إسحاق أعز الله الأمير من يحيى يوم القيامة من يحمله اليوم وروى بإسناده عن إسحاق قال قال لي الأمير عبد الله بن طاهر يا أبا يعقوب هذا الحديث الذي تروونه عن النبي صلى الله عليه وسلم : ينزل ربنا كل ليلة إلى السماء الدنيا كيف ينزل قال قلت : أعز الله الأمير لا يقال لأمر الرب كيف ينزل إنما ينزل بلا كيف .

وبإسناده أيضاً عن عبد الله بن المبارك أنه سأله سائل عن النزول ليلة النصف من شعبان فقال عبد الله يا ضيف ليلة النصف أي وخدها هو ينزل في كل ليلة فقال الرجل يا أبا عبد الرحمن كيف ينزل ألم يحل ذلك المكان فقال عبد الله بن المبارك ينزل كيف شاء قال أبو عثمان النيسابوري فلما صح خبر النزول عن النبي صلى الله عليه وسلم أقر به

أهل السنة ، وقبلوا الحديث ، وأثبتوا النزول على ما قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ولم يعتقدوا تشبيهها له بنزول خلقه وعلووا وعرفوا واعتقدوا وتحققوا أن صفات الرب لا تشبه صفات الخلق ، كما أن ذاته لا تشبه ذوات الخلق سبحانه وتعالى عما يقول المشبهة والمطلّة علوا كبيرا .

وروى البيهقي بإسناده عن إسحاق بن راهب قال جئني وهذا المبتدع — يعني ابن صالح — مجلس الأمير عبد الله بن طاهر فسألني الأمير عن أخبار النزول فثبتها فقال إبراهيم : كبرت رب ينزل من سماء إلى سماء ، فقلت آمنت برب يفعل ما يشاء فرضي عبد الله كلامي ، وأنكر على إبراهيم ، وقال حرب بن اسماعيل السكرماني في كتابه المصنف في مسائل أحمد وإسحاق مع ما ذكر فيها من الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين ومن بعدهم قال :

( باب القول في المذهب ) هذا مذهب أئمة العلم وأصحاب الآثار المعروفين بها المقتدى بهم فيها ، وأدركت من علماء العراق والحجاز والشام عليها فن خالف شيثامن هذه المذاهب ، أو طعن فيها أو عاب قائلها فهو مبتدع خارج عن الجماعة زائل عن سبيل السنة ومنهج الحق ، وهو مذهب أحمد وإسحاق بن إبراهيم وبقي بن مخلد ، وعبد الله ابن الزبير الحميدي ، وسعيد بن منصور وغيرهم ممن جالسنا وأخذنا عنهم العلم ..

وذكر الكلام في الإيمان والقدر ، والوعيد والامامة ، وما أخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم من اشتراط الساعة وأمر البرزخ وغير ذلك ( إلى أن قال ) وهو سبحانه بائن من خلقه لا يخلو من علمه مكان ، ولله عرش والعرش حلة يحملونه وله حد الله أعلم بحده ، والله تعالى على عرشه عز ذكره وتعالى جده ولا إله غيره ، والله تعالى سميع لا يشك ، بصير لا يرتاب ، عليم لا يجهل ، جواد لا يبخل ، حلیم لا يمجعل ، حفيظ لا ينسى ، يقظان لا يسهو ، رقيب لا يفتل . يتكلم ويتحرك ، ويسمع ويبصر ، وينظر ويقبض ، ويبسط ويفرح ، ويحب ويكره ، وينقض ويمسحط ، وينضب ويرحم ، ويمفو ويففر ، ويمطي ويمنع ، ينزل كل ليلة إلى السماء الدنيا كيف شاء متكلما عالما تبارك الله أحسن الخالقين . .

وروى أبو بكر الخلال في كتاب السنة قال أخبرني به يوسف بن موسى أن أبا عبد الله يعني - أحمد بن حنبل - قيل له أهل الجنة ينظرون إلى ربهم ويكلمونه ويكلمهم قال : نعم ينظر إليهم وينظرون إليه ، ويكلمهم ويكلمونه كيف شاء ، وإذا شاء وقال أيضا : أخبرني عبد الله بن حنبل أخبرني أبي حنبل بن اسحاق قال . قال عبي بن ثورم بأن الله على العرش كيف شاء وكما شاء قال الخلال : وأخبرني علي بن عيسى أن حنبلًا حدثهم قال قلت لأبي عبد الله : الله يكلم عبده يوم القيامة قال نعم فمن يقضى بين الخلائق إلا الله عز وجل يكلم عبده ويسأله ، الله متكلم لم يزل الله متكلمًا بأمر بما شاء ، ويحكم بما شاء ، وليس له عدل ولا مثل كيف شاء وأين شاء . . قال الخلال وإن محمد ابن علي بن بحر بن محبوب بن بختان حدثهم أن أبا عبد الله سئل عن زعم أن الله لم يتكلم بصوت . قال بلى تكلم بصوت وهذه الأحاديث كما جاءت نزويها لكل حديث وجه يريدون أن يعموها على الناس بأن من زعم أن الله لم يكلم موسى فهو كافر ..

وأخبرنا المروزي سمعت أبا عبد الله وقيل له أن عبد الوهاب قد تكلم ، وقال من زعم أن الله كلم موسى بلا صوت فهو جهمي وعدو الله وعدو الاسلام فتبسم أبو عبد الله وقال ما أحسن ما قال عافاه الله ، وعن عبد الله بن أحمد أيضا سألت أبي . عن قوم يقولون لما كلم الله موسى لم يتكلم بصوت فقال أبي بل تكلم تبارك وتعالى بصوت وهذه الأحاديث نزويها كما جاءت ، وحديث ابن مسعود : إذا تكلم الله بالوحي سمع له صوت كجر السلسلة على الصفوان قال أبي والجهيمة تنكره . قال أبي : وهؤلاء كفار يريدون أن يعموها على الناس أن من زعم أن الله لم يتكلم فهو كافر ..

( قلت ) قد بين الامام أحمد وغيره من السلف أن الصوت الذي تكلم الله تعالى به ليس هو الصوت المسموع ، وسئل أحمد عن قوله صلى الله عليه وسلم « ليس منا من لم يتغن بالقرآن » قال هو الرجل يرفع صوته به هذا مناه ، وقال في قوله ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » يحسنه بصوته وقال البخاري في كتاب خلق الأنفال : ويدكر عن النبي ﷺ أن الله ينادي بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب وليس هذا لغير الله قال البخاري : وفي هذا دليل على أن صوت الله لا يشبه أصوات الخلق ، لأن صوت الله يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب ، وإن الملائكة يصعقون

من صوته فإذا ينادى الملائكة لم يصمقوا قال تعالى : « فلا تجملوا لله أندادا » فليس لصفة الله ند ولا مثل ، ولا يوجد شيء من صفاته في المخلوقين .

ثم روى بإسناده حديث عبد الله بن أنيس قال سمعت النبي ﷺ يقول : « يحشر الله المباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب أنا الملك الديان لا ينبغي لأحد من أهل الجنة أن يدخل الجنة وواحد من أهل النار يطلبه بمظلمه » وذكر الحديث الذي رواه أيضا في صحيحه في هذا المعنى في قوله : « حتى إذا فزع عن قلوبهم » الآية عن أبي سعيد قال قال رسول الله ﷺ : « يقول الله يوم القيامة يا آدم فيقول لبيك وسعديك فينادي بصوت إن الله يأمرك أن تخرج من ذريتك بمثا إلى النار قال يارب ما بعت النار قال من كل ألف أراه قال : تسمة وتسمة وتسمة وخيئتذ تضع الحامل حملها وترى الناس سكارى وما هم بسكارى ولكن عذاب الله شديد ..

وذكر البخاري حديث ابن مسعود الذي استشهد به أحد وذكر الحديث الذي رواه في صحيحه عن عكرمة قال : سمعت أبا هريرة يقول أن نبي الله ﷺ قال : إذا قضى الله الأمر في السماء ضربت الملائكة بأجنحتها خضعانا لقوله كأنه سلسلة على صفوان » « فإذا فزع عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير » . وذكر البخاري حديث ابن عباس المعروف من حديث الزهري عن علي بن الحسين عن ابن عباس عن ثور من الأنصار وقد رواه أحمد ومسلم في صحيحه وسأقه البخاري من طريق ابن اسحاق عنه أن رسول الله ﷺ قال لهم : « ما تقولون في هذه النجوم التي يرى بها قالوا كفا تقول حين رأيناها يرى بها : مات ملك ولد مولود فقال رسول الله ﷺ ليس ذلك كذلك ولكن إذا قضى الله في خلقه أمرا يسمه حملة العرش فيسبحون فيسبح من تحتهم بتسبيحهم من تحت ذلك فلم يزل التسبيح يهبط حتى ينتهي إلى السماء الدنيا حتى يقول بعضهم لبعض لم سبحتم فيقولون سبحت من فوقنا فسبحنا بتسبيحهم فيقولون ألا تسألون من فوقكم لم سبحتم فيسألونهم فيقولون قضى الله في خلقه كذا وكذا الأمر الذي كان يهبط الخبر من السماء إلى سماء حتى ينتهي إلى السماء الدنيا فيتحدثون به فتسرقه الشياطين بالسمع على نوم منهم واختلاف ثم يأتون به الكهان من أهل الأرض فيحدثهم فيخطئون ويصيبون فيحدث به الكهان »

قال البخارى : ولقد بين نعيم بن حماد أن كلام الرب ليس يخلق ، وأن العرب لا تعرف الحى من الميت إلا بالفعل قرن كان له فعل فهو حى ومن لم يكن له فعل فهو ميت ، وأن أعمال العباد مخلوقة فضيق عليه حتى مضى لهيله وتوجع أهل العلم لما نزل به . .

قال البخارى : وفى اتفاق المسلمين دليل على أن نعيما ومن نحوهم ليس بما رقى ولا مبتدع ، وقال أبو عبد الله بن حامد فى كتابه فى أصول الدين : وما يجب الايمان به التصديق بأن الله متكلم ، وأن كلامه قديم ، وأنه لم يزل متكلماً فى كل أوقاته موصوفاً بذلك ، وكلامه قديم غير محدث كالعلم والقدرة . قال وقد علم أن المذهب أن كون الكلام صفة ومتكلماً به ولم يزل موصوفاً بذلك ومتكلماً إذا شاء وبما شاء ، ولا يقول إنه ساكت فى حال ومتكلم فى حال من حيث حدوث الكلام . قال ولا خلاف عن أبى عبد الله يعنى أحمد بن حنبل أن الله لم يزل متكلماً قبل أن يخلق الخلق وقبل كل الكائنات وأن الله كان فيما لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء إذا شاء أنزل كلامه وإذا شاء لم ينزله ، فقد ذكر ابن حامد أنه لا خلاف فى مذهب أحمد أنه سبحانه لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء . ثم ذكر قولين هل هو متكلم دائماً بمشيئته أو أنه لم يزل موصوفاً بذلك متكلماً إذا شاء ، وسأكتا إذا شاء لا بمعنى أنه يتكلم بعد أن لم يزل ساكتاً فيكون كلامه حادثاً كما يقول الكرامية فإن قول الكرامية فى الكلام لم يقل به أحد من أصحاب أحمد ؛ وكذلك ذكر القولين أبو بكر عبد العزيز فى أول كتابه الكبيرسمى بالمقنع .

وقد ذكر ذلك عنه القاضى أبو يعلى فى كتاب إيضاح البيان فى مسألة القرآن . قال أبو بكر : لما سأله إنكم إذا قلتم لم يزل متكلماً كان ذلك عبثاً فقال لاصحابنا قولان أحدهما أنه لم يزل متكلماً كالعلم لأن ضد الكلام الحرس كما أن ضد العلم الجهل قال ومن أصحابنا من قال أثبت لنفسه أنه خالق ، ولم يجوز أن يتكون خالفاً فى كل حال بل قلنا إنه خالق فى وقت إرادته أن يخلق ، وإن لم يكن خالفاً فى كل حال ولم يعطل أن يكون خالفاً كذلك ، وإن لم يكن متكلماً فى كل حال .

( ٣٨ — الفتاوى — العقيدة ج ٥ )

لم يطل أن يكون متكلماً بل هو متكلم خالق وإن لم يكن خالقاً في كل حال ولا متكلماً في كل حال  
قال القاضي أبو يعلى في هذا الكتاب : تقول إنه لم يزل متكلماً وليس يتكلم ،  
ولا مخاطب ولا أمر ولا ناه . نص عليه أحد في رواية حنبل فقال لم يزل الله متكلماً  
عالمًا غفوراً قال وقال في رواية عبد الله لم يزل الله متكلماً إذا شاء وقال حنبل في  
موضع آخر : سمعت أبا عبد الله يقول لم يزل الله متكلماً والقرآن كلام الله غير مخلوق  
(قلت) أحمد أخبر بدوام كلامه سبحانه ولم يخبر بدوام تكلمه بالقرآن بل قال  
والقرآن كلام الله غير مخلوق .

قال القاضي قال أحد في الجزء الذي رد فيه على الجهمية والزنادقة : وكذلك الله  
يتكلم كيف شاء من غير أن تقول من جوف ولا فم ولا شفتين ، وقال بعد ذلك بل  
تقول إن الله لم يزل متكلماً إذا شاء ولا تقول إنه كان ولا يتكلم حتى خلق وقال  
أبو إسماعيل الانصاري الملقب بشيخ الاسلام في مناقب الإمام أحمد لما ذكر كلامه  
في مسألة القرآن وترتيب حدوث البدع قال وجاءت طائفة فقاتل لا يتكلم بعدما  
تكلم فيكون كلامه حادثاً . قال وهذه أغلوطة أخرى في الدين غير واحدة . فانتبه  
لها أبو بكر بن خزيمة وكانت نيسابور دار الآثار تعد إليها وتشهد إليها الركائب ويحلب  
منها العلم فابن خزيمة في بيت ، ومحمد بن اسحاق بن الرراج في بيت ، وأبو حامد  
ابن الشرق في بيت قال فطار لتلك الفتنة الإمام أبو بكر فلم يزل يصيح بتشويهها ،  
ويصنف في ردها كأنه منذر جيش حتى دون في الدفاتر وتمكن في السرائر وتفسر  
في الكتابات ، وتتش في المحاريب أن الله متكلم إن شاء تكلم وإن شاء سكت ،  
قال فجزى الله ذلك الإمام وأولئك نفر على نصر دينه وتوقير نبيه خيراً .

(قلت) لفظ السكون يراد به السكوت عن شيء خاص وهذا مما حاتم به  
الآثار كقول النبي صلى الله عليه وسلم (إن الله فرض فرائض فلا تضيئوها وحد حدودها  
فلا تمقدوها وسكت عن أشياء رحمة لكم غير نسيان فلا تسألوا عنها) والحديث  
المعروف عن سليمان مرفوعاً وموقوفاً «الحلال ما أحله الله في كتابه والحرام ما حرمه  
الله في كتابه وما سكت عنه فهو مما عفا عنه» والملاء يقولون : مفهوم  
الوافقه أن يكون الحكم في السكوت عنه أولى منه في المنطوق به ومفهوم المخالفة أن يكون  
الحكم في السكوت مخالفاً للحكم في المنطوق به . أما السكوت المنطوق به فهذا هو

الذي ذكروا فيه القوانين والتأسي أبو يعلى وموافقه على أصل ابن كلاب يتأولون كلام أحمد والآثار في ذلك بأنه سكوت عن الاسماع لا عن التسليم .

وكذلك تأول ابن عقيل كلام أبي إسماعيل الأنصاري ، وليس مرادهم ذلك كما هو بين لمن تدبر كلامهم مع أن الاسماع على أصل الفناء إنما هو خلق إدراك في السامع ليس سببا يقوم بالتسليم فكيف يورث بالسكوت لسكونه لم يخلق إدراكا لغيره ؟ فأصل ابن كلاب الذي وافقه عليه الشافعي ، وابن عقيل ، وابن الزاغوني وغيرهم أنه مرته عن السكوت مطلقا فلا يجوز عندهم أن يسكت عن شيء من الاشياء إذ كلامه صفة قديمة لازمة لثبانه لا تتعلق عندهم بمشيئته كالحياة حتى يقال إن شاء تكلم بكذا ، وإن شاء سكوت عنه .

ولا يجوز عندهم أن يقال إن الله سكوت عن شيء كما جاءت به الآثار بل يتأولونه على عدم خلق الإدراك مرته عن الحرس باتفاق الأمة . . هذا مما احتجوا به على قدم الكلام وقالوا لو لم يكن متكلما للزم اتصافه بضده كالسكوت والحرس ، وذلك ممنوع عندهم سواء قيل هو سكوت مطلق أو سكوت عن شيء معين ، وقال أبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي الشافعي في كتابه الذي سماه ( الفصول في الأصول عن الأئمة الفحول ) وذكر اثني عشر إماما . الشافعي ومالك وسفيان الثوري ، وأحمد بن حنبل وسفيان بن عيينة وابن المبارك وإسحاق بن راهويه ، والبخاري وأبو زرعة وأبو حاتم قال فيه : سمعت الإمام أبا منصور محمد بن أحمد يقول سمعت الإمام أبا بكر عبيد الله بن أحمد يقول سمعت الشيخ أبا حامد الاسفرائيني يقول مذهبي ومذهب الشافعي وفهم ساء الامصار أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، ومن قال مخلوق فهو كافر والقرآن تحمله جبريل مسموعا من الله تعالى والنبي صلى الله عليه وسلم ، وهو الذي تتلوه نحن بالاستئذان فما بين الدفتين وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا ومحفوظا ومنقوشا كل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق ، ومن قال مخلوق فهو كافر عليه لعائن الله والملائكة والناس أجمعين .

قال أبو الحسن : وكان الشيخ أبو حامد شديد الانكسار على الباقلاني وأصحاب

السكلام . وقال ولم تزل الأئمة الشافعية يأتون ويستنسكون أن ينتسبوا إلى الاشعري ويتبرون مما بنى مذهبه عليه ، وإنهون أصحابهم وأحبابهم من الحوم حواليه على ما سمعت عدة من المشايخ والأئمة منهم الحافظ المؤمن بن أحمد الساجي يقولون : سمعنا جماعة من المشايخ الثقات قالوا كان الشيخ أبو حامد أحمد بن طاهر الاسفرائيني إمام الأئمة الذي طبق الأرض علما وأصحابا إذا سمى إلى الجمعة من قطعية السكرخ إلى الجامع المنصور يدخل الرباط المروف بالروزي الحازي للجامع ، ويقبل على من حضر ويقول اشهدوا على بأن القرآن كلام الله غير مخلوق كما قال أحمد بن حنبل لا كما يقول الباقلان ويتكرر ذلك منه ف قيل له في ذلك فقال : حتى تنتشر في الناس وفي أهل البلاد ، ويشيع الخبر في أهل البلاد أني برى مما هم عليه يعني الاشعرية ، و برى من مذهب أبي بكر الباقلاني فان جماعة من المتفهمة الرباء يدخلون على الباقلاني خفية ويقروون عليه فيقتنون بمذهبه فإذا رجعوا إلى بلادهم إظهروا بدعتهم لا بحالة فيظن ظان أنهم مني تملوه وأنا قلته وأنا برى من مذهب الباقلاني وعقيدته .

قال وسمعت الفقيه الإمام أبا منصور سعد بن العجلي سمعت عدة من المشايخ والأئمة ينفدوا ظن أبا اسحاق الشيرازي أحدهم قالوا : كان أبو بكر الباقلاني يخرج إلى الحمام مبرقا خوفا من الشيخ أبي حامد الاسفرائيني ، والسكلام على ما وقع من انكار أبي حامد وغيره من أئمة الاسلام على القاضي أبي بكر مع جلالة قدره وكثرة رده على أهل الاتحاد والبدع بسبب هذا الاصل الذي بنى عليه مذهبه طويل وبسطه موضع آخر

وإنما المقصود هنا التنبيه على بعض من أثبت هذا الاصل ولم يوافق على الفناء والحارس والمحاسبي قد ذكر القولين عن أهل السنة المتيبين الصفات والفرد فقال في كتاب نعم القرآن : لما تكلم على ما لا يدخل فيه النسخ وما يدخل فيه النسخ ، وما يظن أنه متعارض من الآيات وذكر عن أهل السنة في الارادة والسمع والبصر قولين في مثل قوله تعالى : « لتدخلن المسجد الحرام إن شاء الله » وقوله تعالى : « وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها » وقوله تعالى : « إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون » وكذلك قوله : « إنا معكم مستمعون » وقوله تعالى : « وقل أعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون » ونحو ذلك فقال : ذهب قوم من أهل السفة إلى أن لله استماعا



حادثاً في ذاته ، وذكر أن هؤلاء وبعض أهل البدع تأولوا ذلك في الإرادة على الحوادث قال : فأما من أدى السنة فأراد إثبات القدر فقال إرادة الله تحدث من تقدير سابق للإرادة .

وأما بعض أهل البدع فزعموا أن الإرادة إنما هي خلق حادث وليست غلوة ، ولكن بها كون الله المخلوقين قال : وزعموا أن الخلق غير المخلوق ، وأن الخلق هو الإرادة ، وأنها ليست بصفة لله من نفسه قال : وكذلك قال بعضهم إن رؤيته تحدث .

قال محمد بن الهيصم في كتاب حمل الكلام لما ذكر حمل الكلام وأنه مبني على خمسة فصول :

( أحدها ) : أن القرآن كلام الله ، وقد حكى عن جهم بن صفوان أن القرآن ليس كلام الله على الحقيقة وإنما هو كلام خلقه الله فنسب إليه كما قيل سماء الله وأرض الله ، وكما قيل : بيت الله ، وشهر الله .. وأما المعتزلة فإنهم أطلقوا القول بأنه كلام الله على الحقيقة ثم وافقوا جهما في المعنى حيث قالوا كلام خلقه باثنا عنه ، وقال عامة المسلمين : إن القرآن كلام الله على الحقيقة وأنه تسكلم به .

( والفصل الثاني ) أن القرآن غير قديم فإن الكلائية وأصحاب الأشعرى زعموا أن الله لم يزل متكلماً بالقرآن ، وقال أهل الجماعة إنما تسكلم بالقرآن حيث خاطب به جبريل ، وكذلك سائر الكتب .

( والفصل الثالث ) أن القرآن غير مخلوق فإن الجهمية والنجارية والمعتزلة زعموا أنه مخلوق ، وقال أهل الجماعة إنه ليس بمخلوق .

( والفصل الرابع ) أنه غير بائن منه فإن الجهمية وأتباعهم من المعتزلة قالوا : إن القرآن بائن من الله وكذلك سائر كلامه ، وزعموا أن الله خلق كلاماً في الشجرة فسمعه موسى ، وخلق كلاماً في الهواء فسمعه جبريل ، ولا يصح عندهم أنه وجد من الله كلام يقوم به في الحقيقة ، وقال أهل الجماعة : بل القرآن غير بائن من الله وإنما هو موجود منه وقائم به ..

وذكر محمد بن الحميم في مسألة الأرزاءه والخلق والخلق وغير ذلك ما يوافق التي ليست أعيانها قديمة ولا مخلوقة ، وهو يحكي ذلك عن أهل الجماعة ، وقال الإمام عثمان ابن سعيد الدارمي في كتابه المعروف بنقض عثمان بن سعيد على المبرسي الجهمي العنيد فيا افترى على الله في التوحيد قال : وادعى المعارض أن قول النبي ﷺ « إن الله ينزل إلى السماء الدنيا حين يعضى من الليل الثلث فيقول : هل من مستغفر هل من تائب هل من داع » قال قاضي أن لا ينزل بنفسه إنما ينزل أمره ورحمته وهو على العرش وكل مكان من غير زوال لأنه الحى القيوم ، والقيوم يزعمه من لا يزول . قال : فيقال لهذا المعارض ، وهذا أيضا من حجج الساء والصبيان ومن ليس عنده بيان ، ولا لمذهبه برهان لأن أمر الله ورحمته تنزل في كل ساعة ووقت وأوان ، فما بال النبي ﷺ يحد لتزوله القليل دون النهار ، ويوقت من الليل شطره أو الأسجار أقامره ورحمته تدعوان المباد إلى الاستغفار ، أو يقدر الأمر والرحمة أن يتكلما دونه فيقولان : ( هل من داع فأجيب له هل من مستغفر فأنفقر له هل من سائل فأعطيه » فإن قررت مذهبك لزمك أن تدعى ان الرحمة والأمر هما اللذان يدعوان إلى الإجابة والاستغفار بكلامهما دون الله وهذا محال عند السفهاء فكيف عند الفقهاء .

قد علمت ذلك ولكن تسكبرون ، وما بال أمره ورحمته ينزلان من عنده الليل ثم يمكنان إلى طلوع الفجر يرفعان لأن رفاة يروبه ويقول في حديثه حتى ينفجر الفجر ، وقد علمت إن شاء الله أن هذا التأويل أبطل باطل ، ولا يقبله إلا كل جاهل ..

وأما دعواك أن تفسير القيوم الذى لا يزول عن مكانه ولا يتحرك فلا يقبل منك هذا التفسير إلا بأمر صحيح مأثور عن النبي ﷺ ، أو عن بعض أصحابه ، أو التابعين لأن الحى القيوم يفعل ما يشاء ، ويتحرك إذا شاء ، ويهبط ويرتفع إذا شاء ، ويقبض ويبسط ويقوم ويحس إذا شاء لأن ذلك أمانة ما بين الحى والميت لأن كل متحرك لا محالة حى ، وكل ميت غير متحرك لا محالة ومن بلغت إلى تفسيرك ، وتفسير صاحبك مع تفسير نبي الرحمة ورسول رب العزة إذ فسر نزوله مشروطا مندوصا ووقت له وقتا موضوعا لم يدع لك ، ولا لأصحابك فيه لبسا ولا عويصا .

قال ثم أجل المعارض جميع ما أنسكروه الجهمية من صفات الله تعالى وذواته المسماة

في كتابه ، وأثار رسوله ﷺ فمد منها بضعة وعشرين مئة ١٨ ، وأخذ يتكلم عليها ويفسرها بما حكى الريسى وفسرها وتأولها حرفا حرفا خلاف ما عني الله ورسوله ، وخلاف ما تأولها الفقهاء والصالحون لا يعتمد في أكثرها الا على الريسى فبدأ منها بالوجه ثم بالسمع والبصر ، والنضب والرضا ، والحب والبغض ، وانفرج والكراهة ، والضحك والعجب ، والسخط ، والإرادة : والمشيمة والاصابع والكف والقدمين وقوله : « كل شيء هالك إلا وجهه فأينا تولوا فثم وجه الله » و « هو السميع البصير » « وخلقت يدي » « وقالت اليهود يد الله مغلولة » « يد الله فوق أيديهم » « والسموات مطويات بيمينه » وقوله « فإنك بأعيننا » « وهل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام والملائكة » « وجاء ربك والملك صفا صفا » « الذين يحملون العرش ومن حوله » وقوله : « ويحذركم الله نفسه » « ولا يكلمهم الله ولا ينظر إليهم يوم القيمة » « كتب ربكم على نفسه الرحمة » « تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك » « والله يحب التوابين ويحب المتطهرين » .

قال : عمد المارض إلى هذه الصفات فتمسقها ونظم بعضها إلى بعض إلى بعض كما نظمها شيئا بعد شيء ثم قررهما أربابا في كتابه وتلف بردها بالتأويل كتلفط الجهمية معتمدا فيها على الرابع الجهمي بشر بن غياث الريسى عند الجهال بالتشنيع بها على قوم يؤمنون بالله ، وبصدقون الله ورسوله فيها بنير تكليف ولا تمثيل . فزعم أن هؤلاء المؤمنين بها يكتفون بها وينسبونها بذوات أنفسهم ، وأن العلماء بزعمه قالوا ليس في شيء منها اجتهاد رأى ليدرك نيفية ذلك ، أو يشبه فيها شيء مما هو في الخلق . قال : وهذا خطأ فأن الله ليس كمثل شيء فكذلك ليس ككيفية شيء .

قال أبو سعيد عثمان بن سعيد فقلنا لهذا المعارض المداس بالتشنيع إن قوله : كيفية هذه الصفات وتشبيهها بما هو في الخلق خطأ فإنا لا نقول له كما قال هي عندنا له ، ونحن لا نكفيها ولا نشبهها بما هو في الخلق موجود أشد إلها منكم غير أنا كما لا نشبهها ولا نكفيها لا نسكفها ولا نكذبها ولا نبطأها بتأويل الضلال كما أبطأها إمامك الريسى .

قال وأما ما ذهبت من اجتهاد الرأي في تكليف صفات الله فلما نجح اجتهاد الرأي في كثير من افرائض والآكام اتى تراها بأعيننا ، ونسبها بأذاننا فكيف في

صفات الله التي لم ترها الهميون وقصرت عنها الظنون لا تحير أنا لا نقول فيها حكما قال  
الريسي : إن هذه الصفات كلها شيء واحد وليس السمع منه غير البصر ، ولا الوجه  
منه غير اليد ، ولا الذات غير النفس ، وإن الرحمن ليس يعرف بزعمكم لنفسه سمما من  
بصر ، ولا بصرا من سمع ، ولا وجها من يدين ، ولا يدين من وجه وهو كله يزعمكم  
سمع وبصر ووجه ، وأعلى وأسفل ويد ونفس وعلم ومشئئة وإرادة ، مثل خلق السموات  
والأرض ، والجبال والتلال والهواء التي لا يعرف لشيء منها شيء من هذه الصفات  
والدوات ، ولا يوقف بها مفها على شيء فالله تعالى عندنا أن يكون كذلك فقد ميز الله  
تعالى في كتابه السمع من البصر ، وذكر الآيات الواردة في ذلك فقال تعالى : « إني  
معكم أسمع وأرى » « وإنا معكم مستمعون » وقال : « ولا يكلمهم الله ولا ينظر  
إليهم » ففرق بين الكلام والنظر دون السمع فقال عند السمع والصوت « قد سمع الله  
قول التي تجادل في زوجها وتشتكي إلى الله والله يسمع تحاوركما إن الله سميع بصير »  
« لقد سمع الله قول الذين قالوا إن فقير ونحن أغنياء » . ولم يقل رأى الله قول التي  
تجادل في زوجها . وقال تعالى في موضع الرؤية « الذي يراك حين تقوم وتقلبك في  
الساجدين » . وقال تعالى : « قل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون » ولم  
يقول : يسمع الله تقلبك ويسمع الله عملكم فلم يذكر الرؤية فيما يسمع ولا السمع فيما  
يرى كما أنها عنده خلاف ما عندكم ، وذكر كلاما طويلا في الرد على النفاة .

( قلت ) وكلام أهل الحديث والسنة في هذا الأصل كثير جدا .

وأما الآيات والأحاديث الدالة على هذا الأصل فكثيرة جدا يتعذر أو يقتصر  
حصرها ، لكن نذكر بعضها وقد جمع الامام أحمد كثيرا من الآيات الدالة على هذا  
الأصل وغيره مما يقوله النفاة وذكرها عنه الخلال في كتاب السنة وكذلك كقوله تعالى .

« فلما أتاه نودي يا موسى إني أنا ربك فاخلع نعليك إنك بالواد المقدس طوى  
وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى » . وقوله تعالى : « وإذ نادى ربك موسى أن ائت القوم  
الظالمين » . وقوله تعالى « فلما جاءها نودي أن بورك من في النار ومن حولها وسبحان  
الله رب العالمين » وقوله تعالى : فلما أتاه نودي من شاطئ الوادي الأيمن في البقعة  
المباركة من الشجرة أن يا موسى إني أنا الله رب العالمين » وقوله تعالى : « وهل أتاك

حديث موسى إذ ناداه ربه بالواد المقدس طوى « فوق الداء بقوله : « فلما » وبقوله « إذ » فعلم أنه كان في وقت مخصوص لم يناداه قبل ذلك وقوله تعالى : « ويوم يناديهم فيقول ماذا أجبتم المرسلين » وقال تعالى : « ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم » فأخبر سبحانه أنه قال لهم ذلك بعد أن خلق آدم وصوره لا قبل ذلك وقال تعالى « إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون » وقال تعالى : « وهو الذي خلق السموات والأرض والحق ويوم يقول كن فيكون قوله الحق » .

وقال تعالى : « بديع السموات والأرض وإذا قضى أمراً فأنما يقول له كن فيكون » وقال تعالى : « إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون » وإذا ظرف لما يستقبل من الزمان وأن الفعل المضارع للاستقبال وقال تعالى . « وإذا قال ربك للملائكة » وقال تعالى : « وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداعي إذا دعان » وقال تعالى : « وقل اعملوا فسيري الله عملكم ورسوله والمؤمنون » وقال تعالى : « ثم استوى إلى السماء وهي دخان » وقال تعالى : ( الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام ) وقال تعالى . ( هل ينظرون إلا أن يأتيهم اللئكة أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك ) وقال تعالى : ( وجاء ربك والملك صفاً صفاً ) وقال تعالى ( ثم جعلناكم خلائف في الأرض من بعدهم لننظر كيف تعملون ) وقال تعالى : ( وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميراً ) وقال تعالى : ( وإذا أراد الله بقوم سوءاً فلا مرد له وما لهم منه دونه من وال ) وقال تعالى : ( لتدخلن المسجد الحرام إن شاء الله ) .

وقال موسى : ( ستجدني إن شاء الله صابراً ) وقال اسماعيل : ( قال ستجدني إن شاء الله من الصابرين ) وقال صاحب مدين لموسى ( ستجدني إن شاء الله من الصالحين ) وأدوات الشرط تلخص الفعل للاستقبال ومن هذا الباب قوله صلى الله عليه وسلم : ( من حلف فقال : إن شاء الله فإن شاء فعل وإن شاء ترك ) رواه أهل السنن واتفق الفقهاء على ذلك وكذلك ما في الصحيحين من قول النبي ﷺ عن سليمان أنه قال ( لأطوفن الليلة على تسعين امرأة تأتي كل امرأة بفارس يقاتل في سبيل الله فقال له صاحبه قل إن شاء

الله فلم يقل فلم تلد مذهب إلا امرأة جاءت بشئ ولد قال النبي صلى الله عليه وآله قال: إن شاء الله لقاتلوا في سبيل الله فرسانا أجمعين ( وقال تعالى ( كل يوم هو في شأن ) وقال تعالى ( فاذهبوا بأياتنا إنا معكم مستمعون ) وقال تعالى لموسى وهرون ( إني معكم أسمع وأرى ) وقال تعالى ( أم يحسبون أنا لا نسمع سرهم ونجواهم بلى ورسلنا لديهم يكتبون ) وقال تعالى ( لقد سمع الله قول الذين قالوا إن الله فقير ونحن أغنياء ) وقال تعالى ( قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها ) وقال تعالى : ( الله نزل أحسن الحديث ) وقال تعالى ( فبأى حديث بعده يؤمنون ) وقال تعالى ( ومن أسدق من الله حديثا ) وقال تعالى ( فلما آسفونا انتقمنا منهم ) وقال تعالى ( ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ) .

وقال تعالى ( قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم ) وقال تعالى ( إن تكفروا فإن الله غنى عنكم ولا يرضى لعباده الكفر وإن تشكروا يرضه لكم ) فأخبر أن طاعته سبب لمحبه ورضاه ومعصيته سبب لخطئه وأسيئه وقال تعالى ( اذكروني أذكركم ) وجواب الشرط مع الشرط كالسبب مع مسببه ومثله في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال ( من ذكرني في نفسه ذكرته في نفسي ومن ذكرني في ملأ ذكرته في ملأ خير منهم ) ومن تقرب إلى شبرا تقرب إليه ذراعا ومن تقرب إلى ذراعا تقرب إليه باعا ومن أنا في عيشي أثبتته هرولة ) .

وقال تعالى ( ومن يقتل مؤمنا متعمدا فجزاؤه جهنم خالدا فيها وغضب الله عليه ولعنه وأعد له عذابا عظيما ) وأما أفعاله التعديية إلى انعمول به الحادثة وذكرها في القرآن العزيز فكثير جدا كقوله ( وسوف يعطيك ربك فترضى ) وقوله تعالى ( فسيسره لليسرى ) ( فسيسره للسر ) وقوله تعالى ( فسوف يحاسب حسابا يسيرا ) ( فسوف يحاسب حسابا عسيرا ) وقوله تعالى ( من نطفة خلقه فقدره ثم السبيل يسره ثم أماته فأقبره ثم إذا شاء أشره كلا لما يفيض ما أمره فليتنظر الإنسان إلى طعامه أنا صبينا الماء صبا ثم شققنا الأرض شقا ) وقوله تعالى ( وهو الذي يبدأ الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه ) وقوله تعالى ( ألم نهلك الأولين ثم نتبعهم الآخرين ) وقوله تبارك وتعالى ( ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين ثم جعلناه نطفة في قرار مكين ثم خلقنا النطفة علقة فخلقنا علقة مضغة فخلقنا

فخلنا المضة عظاما فگسونا العظام لحما ثم أنشأناه خلقا آخر فنبارك الله أحسن الخالقين ( وقال تعالى ( خلقتكم من نفس واحدة ثم خلق منها زوجها وأنزل لكم من الأنعام ثمانية أزواج نخلقكم في بطون أمهاتكم خلقا من بعد خلق في ظلمات ثلاث ذلكم الله ربكم له الملك لا إله إلا هو فأنى تصرفون ) .

وقوله تعالى ( أنتم أشد خلقا أم السماء بناها رفع سمكها فسواها وأغطش ليلها وأخرج ضحاها ، والأرض بعد ذلك دحاها أخرج منها ماءها ومرعاها ) وقوله تعالى ( ثم أرسلنا رسلنا تترى كلما جاء أمة رسولها كذبوه ) وقال تعالى ( من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه ) وقال تعالى ( ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون ) وقوله تعالى ( ثم أورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا ) ومثل هذا كثير في القرآن والاحتجاج به ظاهر على قول الجهور الذين يحملون الخلق غير المخلوق وهو الصواب فإن الذين يقولون : الخلق هو المخلوق قولهم فاسد .

وقد بين فساد في غير هذا الموضع وشبهتهم أنه لو كان غيره لكان إن كان قديما ثم قدم المخلوق وإن كان محدثا احتاج إلى خلق آخر فيلزم التسلسل وإن كان قائما به فيكون محلا للحوادث . وقد أجابهم الناس عن هذا كل قوم بجواب يبين فساد قولهم . وطائفة منعت قسم المخلوق كالارادة فانهم سلموا أنها قديمة مع حدوث المراد ، وطائفة منعت قيامه به وقالت لا يقوم به الخلق فلا يكون محلا للحوادث فإذا قالوا إن الخلق هو المخلوق ولا يقوم به فلان يجوز أن يكون غير المخلوق ولا يقرم به أولى ، وطائفة قالت لا نسلم أنه إذا افتقر المخلوق للمنفصل إلى خالق أن يفتقر ما يقوم به من الخلق إلى خلق آخر بل يكفي فيه القدرة والمشيئة فأنكم إذا جوزتم وجود الحادث الذي يباينه بمجرد القدرة والمشيئة فوجود ما لا يباينه بها أولى بالجواز وهؤلاء وغيرهم يمانعونهم في قيام الحوادث به : وطائفة منعت امتناع التسلسل في الآثار والأعمال وقالت إنما يمتنع في الفاعلين لا في الفعل كما قد بسط في موضع آخر .

وأما الأحاديث الدالة على هذا الأمر التي في الصحاح والسنن والمسانيد وغيرها

عن النبي ﷺ فأكثر من أن يحصيها واحد كقوله في الحديث المتفق على صحته عن زيد ابن خاله قال : صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاة الحديبية على أرسما كانت من الليل فقال ( أتدرون ماذا قال ربكم الليلة ؟ قال أصبح من عبادى مؤمن بى وكافر بى فمن قال : مطرنا بفضل الله ورحمته فهو مؤمن بى كافر بالكوكب ومن قال : مطرنا بنوء كذا وكذا فهو كافر بى مؤمن بالكوكب ) .

وفي الصحيحين في حديث الشفاعة : ( يقول كل من أولى العزم من الرسل مع آدم : إن ربى قد غضب اليوم غضبا شديدا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله ) وقوله في الحديث الصحيح ( إذا تكلم الله بالوحي سمع أهل السماء كبر السلسلة على الصفوان ) وقوله في الحديث الصحيح ( إن الله يحدث من أمره ما يشاء وما أحدث أن لا يتكلموا في الصلاة ) وقوله صلى الله عليه وسلم في حديث التجلى المتفق على صحته من غير وجهه ( ويقولون هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فإذا جاء ربنا عرّفناه فيأتيهم الله في صورته التي يعرفون ) وقوله في الحديث المتفق عليه ( لله أشد فرحا بقوبة عبده المؤمن من أضل راحلته بأرض دوية مهلكة عليها طمامه وشرابه فنام تحت شجرة ينتظر الموت فلما استيقظ إذا بدابته عليها طمامه وشرابه فالله أشد فرحا بقوبة عبده من هذا براحلته .

وقوله في الحديث الصحيح ( يضحك الله إلى رجلين يقتل أحدهما الآخر كلامهما يدخل الجنة ) وقوله في حديث الرجل الذي هو آخر من يدخل الجنة وهو حديث أبي هريرة الذي يقول الله فيه ( أو است قد أعطيت اليهود والوثائق أن لا تسأل غير الذي أعطيت ؟ فيقول يا رب لا تجمانى أشق خلقك فيضحك الله منه ثم يأذن له في دخول الجنة ) وفي حديث ابن مسعود وهو حديث آخر قال النبي صلى الله عليه وسلم ( فيقول الله يا ابن آدم أترضى أن أعطيك الدنيا ومثلها معها ؟ فيقول أى رب أستهزى بى وأنت رب العالمين ؟ وضحك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال : ألا تسألونى مما ضحكتم ؟ فقالوا لم ضحكتم ؟ فقال من ضحك رب العالمين حين قال أستهزى بى وأنت رب العالمين فيقول إني لا أستهزى بك ولكنى على ما أشاء قادر ) وفي حديث أبي رزين عن



النبي صلى الله عليه وسلم قال ( ينظر إليكم أذلين تذهبن فيظن بضحككم يعلم أن فرحكم قريب فقال له أبو رزين : أو يضحك الرب ؟ قال نعم قال : لن ندم من رب يضحك خيرا ) وفي الحديث الصحيح ( يقول الله تعالى قسمت الصلاة بيني وبين عبدي نصفين فنصفها لي ونصفها لعبدي ولعبدي ما سأل فإذا قال العبد ( الحمد لله رب العالمين ) قال الله حمدني عبدي فإذا قال ( الرحمن الرحيم ) قال الله أثنى علي عبدي فإذا قال ( مالك يوم الدين ) قال الله مجدني عبدي فإذا قال ( إياك نعبد وإياك نستعين ) قال الله عز وجل هذه الآية بيني وبين عبدي نصفين ولعبدي ما سأل فإذا قال ( اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين أنعمت عليهم غير المنضوب عليهم ولا الضالين ) قال الله هؤلاء لعبدي ولعبدي ما سأل .

وقوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح المتفق عليه ( ينزل ربنا كل ليلة إلى سماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر فيقول من يدعوني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له حتى يطلع الفجر ) وقوله في الحديث الصحيح حديث الانصارى الذي أضاف رجلا وآثره على نفسه وأهله فلما أصبح الرجل وغدا على النبي صلى الله عليه وسلم فقال ( لقد ضحكك الله الليلة أو قال عجب من فمالكما أو قال من أفاالكما الليلة وأزل الله تعالى ) ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة .

وفي الصحيح عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال ( الدنيا حيلة خضرة وإن الله مستخلفكم فيها لينظر كيف تعملون فاتقوا الدنيا واتقوا النساء ) وفي الصحيح عنه أنه قال ( إن الله لا ينظر إلى صوركم وأموالكم وإنما ينظر إلى قلوبكم وأعمالكم ) وفي الصحيحين عن أبي واقد الليثي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان قاعدا في أصحابه إذ جاءه ثلاثة نفر فامارجل فرأى في الحلقة فرجة فجلس فيها ، وأما رجل فجلس خلفهم وأما رجل فانطلق فقال النبي صلى الله عليه وسلم ألا أخبركم عن هؤلاء النفر؟ أما الرجل الذي جلس في الحلقة فرجل آوى إلى الله فأواماله ، وأما الرجل الذي جلس في خلف الحلقة فاستحى فاستحى الله منه ، وأما الرجل الذي انطلق فأعرض أعرض الله عنه ) وفي صحيح البخارى عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال ( يقول الله تعالى من عادى لي

وليس أقدر بالحرابة وما تقرب إلى عبدى بمشال أداء ما افترضت عليه ولا يزال عبدى يقترب إلى بالنوافل حتى أحبه فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به وبصر الذى يبصر به ، ويده التى يبطش بها ، ورجله التى يمشى بها ، فبى يسمع وبى يبصر وبى يبطش وبى يمشى ، ولئن سألتى لأعطينه ، ولئن استعاذنى لأعفيته ، وما ترددت عن شئ أنا فاعله ترددى عن قبض نفس عبدى المؤمن بكرة الموت وأكره مساءته ولا بد له منه ) .

وفى الصحيحين عن البراء عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال ( الانصار لا يحبهم إلا مؤمن ولا يبغضهم إلا منافق من أحبهم أحبه الله ، ومن أبغضهم أبغضه الله ) وفى الصحيحين عن عبادة عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال ( من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه ، ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه . فقالت عائشة : إنا لنكره الموت قال ليس ذلك واسكن المؤمن إذا حضره الموت ييسر رضوان الله وكرامته فإذا يشاء بذلك أحب لقاء الله وأحب الله لقاءه ، وأن الكافر إذا حضره الموت ييسر عذاب الله وسخطه فكره لقاء الله وكره الله لقاءه ) .

وفى الصحيحين عن أنس قالوا ( أنزل علينا ثم كان من المنسوخ : أبلغوا قومنا إنا لقينا ربنا فرضى عنا وأرضانا ) وفى حديث عمر بن مالك الرواسى قال : ( أتيت النبى صلى الله عليه وسلم فقلت يارسول الله ارض عنى قال : فأعرض عنى ثلاثا فقلت : يارسول الله ( إن الرب ليرضى فأرض عنى فرضى عنى ) . وفى الصحيحين عن ابن مسعود قال : ( قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اشتد غضب الله على قوم ففعلوا برسول الله ) وهو حينئذ يشير إلى ربايته وقال ( اشتد غضب الله على رجل يقتله رسول الله فى سبيل الله )

وفى صحيح مسلم عن عائشة أن النبى صلى الله عليه وسلم كان يقول فى سجوده ( اللهم إني أعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك من عقوبتك وأعوذ بك منك لا أحصى ثناء عليك أنت كما أئنتت على نفسك ) . وفى الصحيحين عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال ( لما قضى الله الخلق كتب فى كتاب فهو موضوع عنده فوق العرش : إن رحمتى غلبت غضبى ) وفى روايه « سبقت » وفى الصحيحين عن أبى هريرة قال : قال

رسول الله صلى الله عليه وسلم ( يتماذبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويستمعون في صلاة الفجر وفي صلاة العصر ثم يرجعون إليكم إلى ربهم فيأثمهم وهو أعلم بهم كيف تركتم عبادي ؟ قالوا : أتيناهم وهم يصلون وتركناهم وهم يصلون ) وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة وأبي سعيد أنها شهدا على رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال : ما جلس قوم يذكرون الله إلا حفت بهم الملائكة وغشيتهم الرحمة وذكروهم الله فيمن عنده .

وفي الصحيحين عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : ( يقبض الله الأرض ويطوي السموات بيمينه ثم يقول أنا الملك أين ملوك الأرض ) . وفي الصحيحين عن عدي بن حاتم عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : ( ما منكم من أحد إلا سيكلمه ربه ليس بينه وبينه حاجب ولا ترجمان فينظر أيعنه منه فلا يرى إلا ما قدمه وينظر أشأم منه فلا يرى إلا شيئا قدمه وينظر أمامه فتستقبله النار فمن استطاع منكم أن يتقى النار ولو بشق تمره فليفعل فإن لم يجد فبكلمة طيبة ) .

وفي الصحيحين عن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ أنه قال « إن لله ملائكة يستوفون في الطرق يلتصقون أهل الذكر فإذا وجدوا قوما يذكرون الله ينادون هلموا إلى حاجتكم قال فيحفونهم بأجنحتهم إلى السماء الدنيا قال فيسألهم ربهم وهو أعلم منهم ما يقول عبادي ؟ قالوا يقولون يسبحونك ويكبرونك ويحمدونك ويعبدونك قال فيقول هل رأوني ؟ قال فيقولون لا والله مارأوك قال فيقول وكيف لو رأوني قال يقولون لورأوك كانوا أشد لك عبادة وأشد لك تعجيذا وأكثر لك تسبيحا قال يقول : فما يسألوني ؟ قال يسألونك الجنة ، قال يقول وهل رأوها ؟ قال يقولون لا والله يارب مارأوها قال يقول لو أنهم رأوها قال يقولون لو أنهم رأوها كانوا أشد عليها حرصا وأشد لها طلبا وأعظم فيها رغبة قل فما يتموذن قال يقولون من النار قال يقول وهل رأوها قال يقولون لا والله مارأوها قال يقول فكيف لو رأوها قال يقولون لو رأوها كانوا أشد منها فرارا وأشد لها غفافة قال فيقول فأشهدكم أني قد غفرت لهم قال يقول ملك من الملائكة : فيهم فلان ليس منهم إنما جاء لحاجة قال هم الجلساء لا يشق بهم جلوسهم » .

وفي الصحيحين عن ابن عمر عن النبي ﷺ أنه قال « ليدنو أحدكم من ربه حتى

ليقتنه عليه فيقول عملت كذا وكذا فيقول نعم يارب فيقرره ثم يقول قد سترتها عليك في الدنيا وأنا أغفرها لك اليوم ثم يعطى كتاب حسنة وهو قوله تعالى (هاؤم اقروا كتابيه) وأما الكافر والمنافق فينادون: هؤلاء الذين كذبوا على ربهم ألا اسنة الله على الظالمين ، فأخبر ﷺ أنه سبحانه يقول قولاً ثم يقول العبد ثم يقول الرب تعالى قولاً آخر . وهذا الأصل العظيم ذات عليه الكتب المنزهة من الله - القرآن والتوراة والانجيل وكان عليه سلف الأمة وأئمتها بل وعليه جواهر العقلاء وأكابرهم من جميع الطوائف حتى من الفلاسفة .

### (فصل)

(وأما قوله والدليل على كونه متكلماً أنه آسر وناء لأنه بمث الرسل لتبليغ أوامره ونواهيه ولا معنى لكونه متكلماً إلا ذلك) فنقول : السلف والأئمة وغيرهم لهم في اثبات كونه متكلماً طريقان فإتهم يثبتون ذلك بالسمع تارة وبالعقل أخرى كما يوجد مثل ذلك في كلام الامام أحد وغيره من الأئمة وفي كلام متكلمي الصفائية كعبد العزيز السكي وأبي محمد بن كلاب وأبي عبد الله بن كرام وأبي الحسن الأشعري ونحوهم ، والطرق التي أظهروها من العقلية قد دل القرآن عليها ، وأرشد إليها كما دل القرآن على الطرق العقلية التي يثبت بها سائر قواعد العقائد السامية بأصول الدين (لكن الدليل) قد تنوع عباراته وتراكيبه فانه تارة يركب على وجه الشمول المنقسم إلى قياس تداخل وقياس تلازم وقياس تماثل الذي يسمى بالحلي والشرطي والتصل والشرطي المنفصل ، وتارة يركب على وجه قياس التمثيل الفيد لليقين بأن يعمل المشترك بين الأصل والفرع الذي يسمى في قياس التمثيل المناط والوصف والعلة والمشارك والجامع ونحو ذلك من العبارات هو الحد الأوسط في قياس الشمول فإذا قال ناظم القياس الأول : نبيذ الحبوب المسكر حرام قياساً على خمر المنب لأنه خمر فكان حراماً قياساً عليه فهذا كمال في نظم قياس الشمول : هذا خمر وكل خمر حرام أو فيه الشدة المطربة وما فيه الشدة المطربة فهو حرام وما يثبت به هذه المقدمة الكبرى يثبت به كونه المشترك علة الحكم . وبهذا تبين أن قياس التمثيل قد يكون أتم في البيان من قياس الشمول فأما ما يقوله طائفة من النظار من أن قياس الشمول هو الذي يفيد اليقين دون التمثيل فهذا لا يصح إلا بحسب المواد بأن يوجد ذلك

في مادة يقينية وهذا في مادة ظنية ، وحينئذ فتد يقال : بل ذلك يفيد اليقين دون هذا ، وسبب غلطهم أنهم تعدوا كثيراً استعمال التمثيل في الظنيات ، واستعمال الشمول في اليقنيات عندهم فظنوا هذا من صورة القياس ، وليس الأمر كذلك بل هو من المادة .

وقد بسط الكلام على هذا في مواضع غير هذا الموضع كالرد على الناطقين في النطق وغير ذلك ثم القياس تارة يعتبر فيه القدر المشترك من غير اعتبار الأولوية وتارة يعتبر فيه الأولوية فيؤلف على وجه قياس الأولى وهو إن كان قد يجعل نوعاً من قياس الشمول والتمثيل فله خاصة يمتاز بها عن سائر الأنواع ، وهو أن يكون الحكم المطلوب أولى بالثبوت من الصورة المذكورة في الدليل الدال عليه ، وهذا النمط هو الذي كان السلف والأئمة كالإمام أحمد وغيره من السلف يسلكونه من القياس العقلي في أمر الربوبية وهو الذي جاء به القرآن . وذلك أن الله سبحانه لا يجوز أن يدخل هو وغيره تحت قياس الشمول الذي تستوى أفراده ولا تحت قياس التمثيل الذي يستوى فيه حكم الأصل والفرع . فإن الله تعالى ليس كمثل شيء لا في نفسه المذكورة بأسمائه ولا في صفاته ولا في أفعاله ، ولكن يسلك في شأنه قياس الأولى كما قال : « والله المثل الأعلى » ..

فإنه من المعلوم أن كل كمال ونعت ممدوح لنفسه لا تقص فيه يكون لبعض الوجودات المخلوقة المحدثه . فالرب الخالق الصمد القيوم القديم الواجب الوجود بنفسه هو أولى به وكل نقص وعيب يجب أن ينزه عنه بعض المخلوقات المحدثه الممكنة فالرب الخالق القدوس السلام القديم الواجب وجوده بنفسه هو أولى بأن ينزه عنه ..

وأما إذا سلك مسلك الشبهين لله بخلقه المشركين به الذين يجمعون له عدلاً ونداً ومثلاً . فيسبون بينه وبين غيره في الأمور كما يفعله أهل الضلال من أهل الفاشقة والكلام من المعتزلة وغيرهم . فإن ذلك يكون قولاً باطلاً من وجوه ( منها ) أن تلك القضية الكلية التي تعمه وغيره قد لا يمكنها إثباتها عامة إلا بمجرد قياس التمثيل وقياس التمثيل إن أفاد اليقين في غير هذا الموضع ففي هذا الموضع قد لا يفيد الظن لئلم باتقاء الفارق ( ومنها ) أنهم إذا حكموا على القدر المشترك الذي هو الحد الأوسط بحكم يتناولوه

والخاتبات كانوا بين أمرين إما أن يجعلوه كالمخلوقات ، أو يجعلوا المخلوقات مثله فينتقض عليهم طرد الدليل فيبطل ..

ومثال ذلك إذا قال الفيلسوف : إن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وهو واحد فلا يصدر عنه إلا واحد . فإنه يحتاج أن يعلم أولاً قوله الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، فإن هذه قضية كلية ، وكل قياس شمولي فلا بد فيه من قضية كلية ، وعلمه بأن كل واحد لا يصدر عنه إلا واحد إما أن يكون باستقراء الآحاد ، وإما بقياس بعضها إلى بعض ، وهذا استقراء ناقص وهذا غشيل وما عنده لا يفيدان اليقين .. فإن قال أعلم بالبدئية أن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد كان هذا مكارة لقله فإن المعلوم الكلية المطابقة للأمر الخارجي ليست مفروزة في الفطرة ابتداء بدون العلم بأمر معين منها . لكن لكثرة العلم بالأمر المينة الجزئية يجرى العقل الكلليات فتبقى القضية المسماة نتيجة في العقل لا تحتاج إلى شواهد وأمثلة جزئية إلا أن يكون علم تلك القضية العقلية من تركيب قضايا أخر ..

وقوله : الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ليس من هذا ولا من هذا . ثم إذا تصور مفردات هذه القضية علم يقيناً أنه ليس عنده منها علم بل علم أن الواقع خلافها . فإن قوله الواحد إن عني به الواحد الذي لا يعلم منه أمر أن ليس أحدهما الآخر فليس في الوجود واحد بهذا الاعتبار فانه يعلم أن واجب الوجود موجود ، وأنه عاقل ومقول ، وعقل وإن له عناية .. وأمثال هذه المعاني التي ليس أحدها هو الآخر فإن الوجوب ليس هو الوجود ولا الوجوب ، والوجود هو العاقل ولا العاقل هو المقول ولا العاقل ، والمقول هو ذو العناية وإن قال هذه كلها سلب وإضافات محضة كان مكابراً لقله فإن كون الشيء يعقل ليس هو كونه يعقل ولا كونه علماً مجرد نسبة محضة إلى المعلوم كالأمور الإضافية التي لا يتغير بها جال المضاف كالتيامس والتماسر فانه من المعلوم أن كون الشيء متيامناً أو متماسراً عنك لا يختلف به حاله في الموضعين ..

وأما كون الشيء علماً فيخالف كونه غير عالم كما أن كونه محباً يخالف كونه غير محب ، وكونه قادراً يخالف كونه غير قادر ، ومن جعل الشيء حال كونه علماً وحال

كونه غير عالم سواء فهو مصاب في فهو عقله ، وهذا من أعظم السفسطة ، وكذلك من جعل كونه ذا عناية هو مجرد كونه عاقلا فان هذا من أعظم السفسطة والعقل الصريح يعلم أن كون الشيء عالما ليس هو مجرد كونه مريداً ، ولا مجرد كونه مريداً هو مجرد كونه عالما ، ولو قيل إن أحدهما يستلزم الآخر . فالتلازم لا يوجب كون اللزوم هو اللزوم ، وإذا قيل في أى موجود فرض أن علمه هو إرادته ، وإرادته هى حياته ، وأن ذلك هو وجوده كان فساد هذا من أبين الأمور في العقل كما إذا قيل : إن هذه التفاحة طعمها هو مجرد لونها ، ولونها هو مجرد ريحها وريحها هو مجرد شكلها ، وشكلها هو عين ذاتها ..

فهذا الكلام من تصوره من الناس وفهمه حتى الصبيان المميزين علم أن قائله من أضل الناس وأجهلهم ، فهذا الواحد الذى يصفونه يتمتع في الوجود الواجب فهو في غيره أشد امتناعا ولهذا يؤول بهم الأمر إلى أن يعملوه وجودا مطلقا بشرط الاطلاق كما يعملوه المتولة ذاتا مجردة من الصفات وكلاهما مما يعلم بصريح العقل انتفاء ثبوته في الخارج بل المطلق لا بشرط يتمتع ثبوته في الخارج وهم يعملون موضوع العلم الإلهي هذا الموجود المنقسم إلى واجب وممكن وجوهر وعرض وعلة ومعلول ويعملون هذا هو الفلسفة الأولى والحكمة العظمى ولم يعلمون أن الكميات المنقسمة سواء سميت جنسا أو لم تسم جنسا لا توجد في الخارج كلية فليس في الخارج الحيوان المنقسم إلى ناطق وأعمى ولا الوجود المنقسم إلى جوهر وعرض بل كل حيوان يوجد في الخارج فهو من هذا القسم وكل موجود يوجد في الخارج فهو إما قائم بغيره وهو المقسوم الصادق على أنسامه فهو مطلق لا بشرط الاطلاق فانه لو شرط فيه الاطلاق لم يصدق على المينات فان المين ليس مطلقا بشرط الاطلاق فاذا كان الناطق لا بشرط الاطلاق لا يوجد في الخارج فلا يوجد فيه حيوان مطلق بشرط الاطلاق ولا إنسان مطلق بشرط الاطلاق وهذا بين لجميع العقلاء .

ثم قالوا في الوجود الواجب الوجود إنه وجود مطلق بشرط الاطلاق وقد علم بصريح العقل أن الوجود للعائق بشرط الاطلاق لا يكون في الخارج وإنما هو أمر يقدر في العقل.

لا حقيقة له في الخارج عن الذهن ولا ثبوت له في نفس الأمر وهذا عين التمهيط للموجود  
الواجب الذي شهد به الوجود من حيث هو وجو فان الوجود من حيث هو وجود يشهد  
بوجود واجب الوجود كما قال ابن سينا وغيره وأصابوا في ذلك فانه لا ريب أن ثم وجودا  
وأته إما واجب وإما ممكن والممكن لا بد له من واجب ثبت أنه لا بد في الوجود من  
موجود واجب .

فهذا البيان الذي ذكره في إثبات واجب الوجود حق واضح مبين لكنهم زعموا مع  
ذلك أنه وجود مطلق بشرط الاطلاق لا يتعين ولا يتخصص بحقيقة يمتاز بها عن سائر  
الموجودات بل حقيقة وجود بعض مطلق بشرط نفي جميع القيود والميقات والمخصصات وم  
يملون في النطق وكل عاقل تصور هذا الكلام أن هذا لا حقيقة له ولا وجود له إلا في  
الذهن لا في الخارج فصار الموجود الواجب الذي يشهد به الوجود في الخارج لا يوجد إلا  
في الذهن وهذا من أبين التناقض والاضطراب والجمع بين النقيضين حيث جموه بموجب  
البرهان الحق موجوداً في الخارج وبموجب سلب الصفات هو التوحيد الذي تحيلوه ممدوما  
في الخارج فصار قولهم مستلزما لوجوده وعدمه وكذلك قول من سلك سبيلهم من القرامطة  
الباطنية كأصحاب رسائل إخوان الصفا وأمثالهم من الاتحادية أهل وحدة الوجود كابن  
سبعين وابن عربي ونحوهما . بل وسبيل نفاة الصفات من أهل السلام كالمتزلة وغيرهم  
بل وسبيل سائر من نفي شيئاً من الصفات فان لازم كلامه تعطيله وتقيمه مع اقراره بثبوته  
فيسكون جامعا بين النقيضين وهذا مبسوط في غير هذا الموضع .

وإنما المقصود هنا التنبيه على مثال أقيستهم الفاسدة التي يحملونها براهين فيما خالفوا  
فيه الحق ثم إذا تبين أن هذا الواحد ليس له حقيقة في الخارج قيل لن قال الواحد لا يصدر  
عنه إلا واحد : ما معنى الصدور ؟ أنت لا تعنى به حدوثه عنه ولا فعله له بمشيئته وقدرته  
فعلا يسمي به الفاعل مفعوله وإنما تعنى به لزومه له ووجوبه به ونحن لا نتصور  
في الموجودات شيئا صدر عنه وحده شيء منفصل عنه كان لازما له فبل هذا الوجه بل  
مازله وحده كان صفة له إما أن يكون اللازم للزوم وحده شيئا منفصلا عنه فهذا بيان  
غير معقول ومعروف فهذا الصدور الذي ذكرته غير معروف .



فقولك في هذه القضية الكلية الواحد لا يصدر عنه إلا واحد يقتضي الحكم على كل ما يتصور أنه واحد بأنه لا يصدر عنه إلا واحد فإذا لم يتصور هذا الصدور ولا يعلم صدق هذا السلب في صورة معينة من صور هذه القضية الكلية فنحن أين تعلم هذه القضية الكلية .

وإذا استدلوا على ذلك بالنار التي لا يصدر عنها إلا الاحراق وبسائر الأجسام البسيطة كالكاء أو بالشمس التي يصدر عنها الشعاع ، لم يكن شيء من هذه المعينات دالخلا في قضيتهم الكلية : فإن الاحراق لا يصدر عن النار وحدها بل لا بد من عل قابل للاحراق ولهذا لا يصدر عنها الاحراق في السنفدل والياقوت ونحوهما من الأجسام التي لا تقبل الاحراق وكذلك البردات . ثم إن الاحراق له موانع تمنعه فهو موقوف على ثبوت شروط وانتفاء موانع غير النار فلم يصدر سادراً عن النار بالمعنى الذي أرادوه بالحجة وهو لزومه لذات النار بحيث لا ينفك عنها .

وإنما يعقل هذا اللزوم في صفات اللزوم كاستدارة الشمس والضوء القائم بها ونحو ذلك ، فإن هذا لازم لا يفارق ذاتها بخلاف الضوء القائم بما يقابلها من الأجسام وهو الشعاع التمسك على الأجسام المسطحة كالأرض والقاعة كأشخاص الجبال والحيوان والنبات والحيطان فإن هذا ليس لازماً لذات الشمس بل هو موقوف على وجود هذه الحال التي يقوم بها هذا المرض .

وهو أيضاً ممنوع عنها بالحجب الكثيف والكسوف وغير ذلك وهذا الشعاع كالظل يكون بسبب الحجاب بينها وبين ما يظله الحجاب فيوجد تارة وبعدم أخرى ولهذا يوجد الليل تارة والنهار أخرى . فهذا بيان أن ما قدروه من الواحد ومن الصدور عنه أمر لا يعقل في الخارج أصلاً فضلاً عن أن يكون قضية كلية عامة . وأما إذا قدروا واحداً يفرضونه في أنفسهم وصدوراً يفرضونه في أنفسهم فلا ريب أن هذا ملازمة حكم يكون في أنفسهم لكن لا يعلم أنه مطابق للخارج حتى يعلم أن هذا الواجب الوجود هو هو هذا الواحد وأن ابداعه للعالم هو هذا الصدور ولو علموا ذلك لم يحتاجوا إلى هذا القياس .

فهذا القياس لا يفيد شيئاً إذ مطلوبه علم معين بتقصيه كلية وتلك القضية لا صحتها

أصلاً إلا ما يدعونه في ذلك المدين فهم إن علموا ثبوت الحكم لذلك المدين بدون تلك القضية لم يحتاجوا إليها وإن لم يعلموا ثبوت الحكم للمدين بدون تلك لم يعلم صدق القضية عليه فلا يفيد بل إذا عورضوا بنقيض ما قالوه كان أبين في القياس فيقال لهم ليس في الوجود واحد يصدر عنه واحد بل كل صادر في الوجود فهو عن اثنين فصاعداً فلا حادث عن المخلوقات إلا عن أصليين كالولد بين أبوين والتسخين والتدبير والاحراق والاغراق وغير ذلك لا بد فيه من اثنين والشماع النبط لا بد فيه من اثنين فإذا لم يكن في لوجود واحد لا يصدر عنه واحد كان قول القائل : ليس كل واحد لا يصدر عنه إلا واحد أسح في العقل والقياس من قولهم . بل لو قال الواحد الذي ذكره لا يصدر عنه شيء أصلاً لكان قوله أسح في العقل والقياس من قولهم وكذلك إذا قيل للواحد الذي ذكره لا يصدر عنه شيء إلا مع غيره لكان قوله أسح من قولهم وذلك يقتضي أن يكون للرب شريك وذلك إذ مقصودهم بالصدور هو لزومه إياه وهذا هو التولد العقلي وحقيقة قولهم : إن القول والنفوس متولدة عنه وقولهم بالعلة والممول هو القول بالتولد والتولد عنه ( فاستطرد شيخ الإسلام كلامهم إلى أن قال ) فإنه محتاج أن يعلم أولاً أنهم ( جعلوا لله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له عيني وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون ، بديع السموات والأرض أنى يكون له ولد ولم تكن له صاحبة وخلق كل شيء وهو بكل شيء عليم ، ذلكم الله ربكم لا إله إلا هو خالق كل شيء فاعبدوه وهو على كل شيء وكيل ، لا تدركه الأبصار وهو يدرك لأبصار وهو اللطيف الخبير ) .

وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع وبيننا أن قول هؤلاء أنفسهم من قول مشركي العرب الذين قالوا : إن الملائكة بنات الله وقالوا إن الهتنا تشفع لنا فإن أولئك كانوا يقولون إن الرب فاعل مختار والملائكة مخلوقون له ولكن ضلوا في بعض ما وسفوه كما ضلت النصراني في بعض ما ذكره ، وأما هؤلاء وأعظم ضلالاً من اليهود والنصارى ومشركي العرب فإنهم في الحقيقة لا يجمعون الرب تعالى خالفاً لشيء ولا يفعل فعلاً بمشيئته واختياره ولا يجمعون الملائكة عبادة بل يجمعون العقل الأول هو رب كل ما سوى الله والشفاعة عندهم ليست سؤالاً من الله تعالى من الشافع بل توجه إلى الشافع حتى يفيض منه على المستشفع ما ليس لله ولا للشافع به علم عندهم ولا يحمل بقدرته ولا مشيئته .

والقصود هنا التنبيه على أن طرق السلف والأئمة الموافقة للطرق التي دل القرآن عليها وأرشد إليها هي أكل الطرق وأصحابها وأكثر الناس سواها في العقليات أقرهم إليهم كما أن أكثرهم سواها في السمعية أقرهم إليهم إذ العقل الصريح لا يخاطب السمع الصحيح بل يصدق به ويوافقه كما قلنا « ويرى الذين أتوا العلم الذي أنزل إليك من ربك هو الحق » وقال تعالى ( ولا تأتونك بمثل الاجتنالك بالحق وأحسن تفسيراً ) ولهذا كان المتكلمة الصفاتية كإبن كلاب والأشعري وإبن كرام خيرا وأصح طريقا في العقليات والسمعية من المعتزلة ، والمعتزلة خيرا وأصح طريقا في العقليات والسمعية من المتفلسفة وإن كان في قول كل من هؤلاء ما ينكر عليه وما خالف فيه العقل والسمع ولكن من كان أكثر سواها وأقوم قليلا كان أحق بأن يقدم على من هو دونه تزيلا وتفصيلا .

قالت عائشة أم رسول الله ﷺ أن نزل الناس منازلهم وهذا من القسط الذي أمر الله به وأنزل به كتبه ويث به رسله قال تعالى ( يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط شهداء لله ) وقال تعالى ( لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب واليزان ليقوم الناس بالقسط )

( والقصود هنا ) التنبيه على طرق الناس في إثبات كون الله متكلماً تنبيهاً مختصراً بحسب ما يحتمله جواب هذا السؤال ، والطرق نوعان سمعية وعقلية ، وإن كانت العقلية هي أيضاً شرعية سمعية باعتبار أن السمع دل عليها وأرشد إليها وإن الشرع أحبا ودعا إليها لكن صاحب هذا المختصر إنما سلك طريقا سمعية اتباعا لمتبوعه أبي عبد الله بن الخطيب وهذه الطرق مبنية على مقدمتين .

( أحدهما ) أنه أمر ، ناه ومن كان كذلك فهو متكلم والمقدمة الأولى مدلول عليها بأن الرسل بلنوا أمره ونهيه وكل من المقدمتين واضحة فإن الكلام نوعان : إنشاء وإخبار والإنشاء أمر ونهى وإباحة فإذا ثبت له نوع من أنواع الكلام ثبت مطلق الكلام فثبت أنه متكلم .

وأما الثانية فقد علم بالاضطرار من دين جميع الرسل أنهم يخبرون عن الله بأنه أمر

بكذا ونهى عن كذا فيلزم من ثبوت الرسالة ثبوت كلام الله تعالى وجمعه كقول الله  
متكلماً هو جحد لما بلغت عنه الرسل من الأمر والنهى . فان قيل فما الفرق بين هذه  
الطرق وبين الطرق التي أثبت بها السمع والبصر وهو السمع . قيل هناك أثبت السمع  
والبصر بنفس الإخبار المفصل مثل قوله (وهو السميع البصير) وهنا أثبت تكلمه بمجرد  
إرسال الرسل من غير تعيين نص حيث قال علمنا أن الله أرسل رسوله بقليل أمره ونهيهِ  
ولم يتعرض لإخبار السمع بأنه متكلم . فان قيل إذا أثبت الثبوت تكلمه بالسمع وجب  
أن يكون السمع قد علمت صحته قبل العلم بكونه متكلماً لكن الرسول إذا قال ان الله  
أرسلني إليكم بأمركم بتوحيده وبهاكم عن الاشرار به مثلاً فان لم يعلموا قبل ذلك  
جواز كونه متكلماً لم يعلموا إمكان إرساله فلا يثبت السمع . قيل الجواب من وجهين  
أحدهما ان ما علم بالسمع وقوعه يكفي فيه الامكان القدحى وهو كونه غير معلوم  
الامتناع بل كل خبر أخبرنا بخبر ولم نعلم كذبه جوزنا صدقه ومتى كان فيه الصدق  
ممكناً لم يميز التكذيب بل أمكن أن يقاسم الدليل الدال على صدقه ووجوب تصديقه  
فيجب تصديقه وهذا الوضع يغلط فيه كثير من النظر فيظنون انه يحتاج فيما يطلب  
الدليل على وقوعه أو فيما قام الدليل على وجوده بالمكانه قبل ذلك وإنما يجب ان  
لا يعلم امتنانه فالرسل صلوات الله عليهم تخبر بمجارات العقول وما لا تعرفه العقول أو  
ما تمجيز عن معرفته فما علم العقل إمكانه ولم يعلم هل يكون أم لا يكون تخبر الرسل  
بوقوعه أم عدم وقوعه وما لم يعلم بالعقل إمكانه ولا امتناعه تخبر الرسل أيضاً إما بإمكانه  
وإما بوقوعه المستلزم إمكانه ولكن لا تخبر الرسل بوجوده ولا إمكانه وما علم عدمه  
لا تخبر بوجوده فلا تأتي الرسل صلوات الله عليهم بما يعلم قيصه ولكن قد تأتي بما  
لم يكن يعلم كما قال تعالى « كما أرسلنا فيكم رسولا منكم يقول عليكم آياتنا ويزكيكم  
ويعلمكم الكتاب والحكمة ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون ، فاذكروني أذكركم  
واشكروا لي ولا تكفرون » .

وكذلك الوحي النازل على الأنبياء يعلمهم ما لم يكونوا يعلمون لا يأتيهم بما يعلمون  
خلافه قال تعالى (ولم لا فضل الله عليك ورحمته لهمت طائفة منهم أن يضلوك وما يضلون  
إلا أنفسهم وما يضررونك من شيء وأزل الله عليك الكتاب والحكمة وعلمك ما لم  
تكن تعلم وكان فضل الله عليك عظيماً) .

(الرجه الثاني) أن يقال إمكان التكلم معلوم بأدنى نظر العقل فانه إذا عرف أنه حي  
 عليهم فدير علم أنه يمكن أن يكون متكلماً ، فإن الكلام من الصفات المشروطة بالحياة ،  
 والصفات المشروطة بالحياة إنما تمتنع عليه سبحانه ما تمتنع منها ، كالنوم والأكل والشرب  
 لتضمنها نقصاً ينزه عنه ، وليس في الكلام قصص ، بل سنيين إن شاء الله أنه من صفات  
 السكال ، ونهين ما يستحيل انصافه به ، فهذا تقرير مذكوره ويمكن أن يسلك في ذلك  
 طريقاً أعم مما ذكره ، فانه استدلل بالأمر والنهي ، خاصة والتحقيق أن الخبر يدل أيضاً  
 على أنه متكلم ، كما أن الأمر يدل على ذلك ، والرسول يبلغون عنه تارة الأمر والنهي ، وتارة  
 الخبر . إما عن نفسه وإما عن مخلوقاته فيبلغون خبره عن نفسه بأسمائه وصفاته وخبره عن  
 مخلوقاته بالقصص ، كما يبلغون الخبر عن ملائكته وأنبيائه ، ومن تقدم من الأمم المؤمنين  
 والمكذبيين ويبلغون خبره عما يكون في القيامة من التراب والعقاب ، والوعد والوعيد بل  
 ما تبينه الرسل من خبره أكثر مما تبينه من أمره ، والخبر في القرآن أكثر من الأمر ،  
 وإذا قيل لا معنى لسكونه متكلماً إلا أنه خبر منبئ ، والتحقيق أن يقال لزم من كونه أمراً  
 ناهياً أن يكون متكلماً ، ولزم من كونه خبراً منبئاً أن يكون متكلماً .

(وأما قول الفائل) لا معنى لسكونه متكلماً إلا أنه أمر ناه . وإنه خبر ففيه نظر فإن  
 التكلم يكون تارة أمراً وتارة خبراً ، وهو في حالة كونه خبراً متكلم وإن لم يكن أمراً ،  
 وفي حال كونه أمراً متكلم وإن لم يكن خبراً سواء قدر إمكان انفكاك أحدهما عن الآخر أو  
 قدر تلازمهما في حق بعض التكلمين .

ولتأمل أن يقول هذا الذي ذكره قليل الفائدة فانه إن كان المقصود به إثبات كونه  
 متكلماً على من يقر بالرسول فجميع هؤلاء يقولون بأنه متكلم إذ لا يمكن أحداً من يؤمن بالتبوراة  
 أو الانجيل أو القرآن أن ينكر أن الله متكلم ، وهذه الكتب مملوءة بذكر ذلك وأهل  
 اللل مطبقون على ذلك وإن كان مقصوده إثبات ذلك على من لا يقر بالرسول ، ففقرير المسألة  
 تقرير لهذا ، فحاصله أن مذكوره من كونه متكلماً هو حقيقة أن الرسل صادقون فيما أخبروا  
 عنه فإذا أثبت ذلك بصدق الرسل كان إثباتاً للشيء بنفسه (وإنما المقصود) إثبات أنه متكلم  
 حقيقة بكلام يقوم بنفسه خلافاً للمفلسفة التي تجعل كلامه إما هو تعريف فعلي وهو ما يفيض  
 النفوس من التعريفات وللجهمية من المنزلة وغيرهم الذين يحملون كلامه ما يخلفه في

في غيره من الحروف والأصوات ، وهذا الذي اهتم به السلف في الرد على من يقول القرآن مخلوق خلقه الله في الهواء ، لم يعم به كلام فكيف عن يقول ليس كلامه إلا ما يحدث في النفوس من التعريف والاعلام من غير أن يكون له كلام منفصل عن نفوس الأنبياء والمرسلين ، وقد بسطنا أقول في مسألة الكلام واضطراب الناس فيها في غير هذا الموضع .

( ولا ريب ) أنه سلك في هذا الاعتقاد مسلك الصفاتية المخالفين للمعتزلة ، ولهذا عد الصفات السبع . وأما المعتزلة فيقتصرون على أنه حي عالم قادر . وقد يزيد البصريون الإدراك كالسمع والبصر .

( وأما كونه متكلاً ومربداً ) فهذا عندهم من باب الفعولات لا من باب الصفات ، إذ معنى كونه متكلاً عندهم أنه خلق كلاماً في غيره كسائر ما يخلق من المخلوقات بخلاف كونه حياً عالماً قادراً أو مدركاً عند البصريين ، فإن ذلك ثبت له لقائه سواء خلق شيئاً أو لم تخلقه ، ولهذا كان عام التعلق لا يختص بمعلوم دون معلوم كما تختص الإرادة والكلام بمراد دون مراد ومأمور دون مأمور . وهذا القدر الذي أثبتته من كونه متكلاً آمراً ناهياً لا ينازعه فيه معتزلي بل ولا متفلسف إلى يقر بالنبوات في الجملة كما يقر بها المتفلسفة الذين حقيقة أمرهم أنهم يؤمنون ببعض الصفات ويكفرون ببعض ، كما أن اليهود والنصارى يؤمنون ببعض الرسل ويكفرون ببعض .

( ولقاتل أن يقول ) إن هذا السؤال ليس لازماً له في مسألة الكلام بل وفي سائر المسائل فإنه لم يثبت شيئاً من الصفات القائمة بنفسه ، وإنما أثبت أحكام الصفات وأثبت الأسماء . والمعتزلة توافقت على الأسماء والأحكام بل والفلاسفة أيضاً توافق على إطلاق مذكوره من الأسماء والصفات فلا يكون في هذا الاعتقاد فرق بين مذهب الصفاتية أهل الإثبات ، كابن كلاب والأشعري وأتباعهما ولا بين المعتزلة كأبي علي وأبي هاشم وأبي الحسين البصري وأمثالهم . بل هذا الاعتقاد مشترك بين المعتزلة والأشعرية وغيرهم من الطوائف . يبين هذا أنه لم يذكر في اعتقاده ما يتميز به الأشعرية عن المعتزلة ولا ذكر أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، ولا ذكر مسألة الرؤية ، وإن رؤية الله جائزة في الدنيا وأقامة في الآخرة ، ولا ذكر أيضاً مسائل القدر . وإن الله خالق أفعال العباد وإنه يريد

للكائنات ولا ذكر أيضا مسائل الأسماء والأحكام ، وأن الفاسق لا يخرج عن الإيمان بالكلية . ولا يجب إنفاذ الوعيد ، بل يجوز العفو عن أهل الكبائر . ولا ذكر مسائل الإمامة وانتخيل . وكل هذه الأصول تذكر في مختصرات المعتقدات التي يصنفها متأخرو الاشاعرة كالعقيدة القدسية لأبي حامد ، والعقيدة البرهانية المختصرة من إرشاد أبي المالى ونحوها فضلا عن الاعتقاد الذي تذكره أئمة الأشعرية كالتعاضى أبى بكر وذويه فانهم يزيدون على ذلك إثبات الصفات الخيرية ، وإثبات الملو . وأمثال ذلك فضلا عن الاعتقاد الذي ذكره الأشعرى في المقالات عن أهل السنة وأصحاب الحديث فان فيه جملا مفصلة فضلا عما يذكره السلف والأئمة الكبار من الإثبات والتفصيل المبين للسنة الفاضل بينها وبين كل بدعة ، ولهذا كان أصحاب هذا المصنف مع انتسابهم إلى الأشعرى إغماهم في باب الصفات مقلدون بما تقر به المعتزلة ولا يقرون بما تقر به الأشعرية من الزيادات ، وبحوث أبى عبدالله بن الخطيب تعطيلهم ذلك فان الوقت والحيرة ظاهر على كلامه في إثبات الصفات ، ومسألة الرؤيا والكلام وأمثالها بخلاف مسائل القدر فانه جازم فيها بمخالفة المعتزلة ، وهذه الطريقة تشبه من بعض الوجوه طريقة ضرار بن عمرو ، وحسين التجار وأمثالها ممن كان يقر بالتندر ولكنه في الصفات بين المعتزلة والأشعرية أو تشبه طريقة الواقعية الذين كانوا يفتنون في القرآن ، فلا يقولون هو مخلوق ولا غير مخلوق .

وكلام أئمة السنة في ذم هؤلاء ، وكلام متكلمي الصفاتية كالأشعرى ، وغيره في ذلك مشهور معروف ( فاق قيل ) فالمعتزلة لا تقر بغيره ونكير ، والصرط والميزان ، ونحو ذلك مما ذكره هذا المصنف ( قيل للمعتزلة ) في ذلك على قولين منهم من ثبت ذلك ومنهم من ينفيه على أن ما ذكره ليس فيه ما يدل على إثبات هذه الأمور ، وإغما فيه الإقرار بكل ما أخبر به الرسول من هذه الأمور ، وليس في المعتزلة ولا غيرهم من المسلمين من يقول لا أقر بما أخبر به الرسول ، بل كل مسلم يقول إن ما أخبر به الرسول فهو حق يجب تصديقه به .

وكل المسلمين من أهل السنة والبدعة يقولون آمنت بالله ، وما جاء عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم على مراد رسول الله فانه متى لم يقر بهذا فهو كافر كفا ظاهرا ولا يتميز بهذا القول الجميل مذهب أهل السنة عن غيرهم ، ولهذا لا يسكتنى إمام من أئمة السنة بمجرد هذا

ومن نقل عن الشافعي وغيره انه اكتفى بهذا فقد كذب عليه وإنما هذا قول بمض التأخرين وهو قول صحيح لا يخالف فيه إلا كافر لكن العلم بالسنة منفصلا مقام آخر ، فالبتدع إذا نازع السني لا ينازعه في تصديق الرسول في كل ما أخبر به لكن ينازع هل أخبر بذلك الرسول أم لا وهل خبره على ظاهره أم لا ؟ وهو لم يثبت لا هذا ولا هذا . إذ هما من علم النقل ودلالة الألفاظ وليس فيها ذكره شيء من هذا وهذا . كما أن كلامه في التوحيد ليس مبنيًا على أصول الأشعرية ولا أصول المعتزلة بل على أصول المتفلسفة فهو متردد بين الفلسفة والاعتزال وأخذ من بحوث المنتسبين إلى الأشعرية كالرازي ونحوه ما قد بقوله هؤلاء وهؤلاء .

وكذلك يحكي عنه خواص أصحابه أنه كان في الباطن يميل إلى ذلك وقد ظهر ذلك في خواص المحدثين من أصحابه كالغشيري وغيره ومعلوم انه تكلم بمبلغ علمه وحسب اجتهاده ونهاية عقله وغاية نظره .

ولكن المقصود أن تعرف المغالات والمذاهب وما هي عليه من الدرجات والراتب ليعلم كل ذي حق حقه ويعرف المسلم أين يضع رجله .

( إذا تبين هذا ) فنحن ننبه على ما يتميز به أهل السنة عن المعتزلة ومن هو أبعد عن الحق منهم كالتفلسفة ( فنقول ) إذا ثبت بهذا الدليل انه سبحانه متكلم وثبت أن الرسل أخبروا بذلك فنقول الذي أخبر به الرسل انه متكلم بكلام قائم بنفسه هذا هو الذي نبيته وهذا هو الذي فهمه عنهم أصحابهم ثم تابعوه بإحسان بل علموا هذا من دليل الرسل بالاضطرار ولم يكن في صدر الأمة وسلفها من ينكر ذلك وأول من ابتدع خلاف ذلك الجعد بن درهم ثم صاحبه الجهم بن صفوان وكلامهما قتل . أما الجعد بن درهم الذي كان يقال انه معلم مروان بن محمد آخر خلفاء بني أمية وكان يقال له الجعدى نسبة إلى الجعد فانه قتله خالد بن عبد الله القسري ضحى به بواسطة يوم النحر وقال ( أيها الناس ضحوا تقبل الله ضحاياكم فاني مضح بالجعد بن درهم انه زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلًا ولم يكلم موسى تسليماً تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً ) ثم نزل فذبحه وكانوا أول ما أظهروا بدعتهم قالوا ان الله لا يتكلم ولا يكلم كما حكى عن الجعد وهذه حقيقة قولهم فشكل من قال القرآن مخلوق لحقيقة قوله أن الله لم يتكلم ولا يكلم ولا يأمر ولا ينهى



ولا يجب فلما رأوا ما في ذلك من مخالفة القرآن والمسلمين قالوا انه يتكلم مجازاً يخلق شيئاً يبرر عنه لانه في نفسه يتكلم فلما شنع المسلمون عليهم قالوا يتكلم حقيقة ولكن التكلم هو من أحدث الكلام وفعله ولو في غيره فكل من أحدث كلاماً ولو في غيره كان متكلماً بذلك الكلام حقيقة وقالوا التكلم من فعل الكلام لا من قام به الكلام وهذا الذي استقر عليه قول المعتزلة وهم يوهون على الناس فيقولون أجمع المسلمون على أن الله متكلم ولكن اختلفوا في معنى التكلم هل هو من فعل الكلام أو من قام به الكلام وما زعموه من أن التكلم يكون متكلماً بكلام قائم بغيره قول خرجوا به عن العقل والشرع واللغة .

وكان قدما الصفاتية من الساف والأئمة والكلاية والكرامية والأشعرية يحققون هذا المقام ، ويثبتون ضلال الجهمية من المعتزلة وغيرهم فيه ولكن الرازي ونحوه أعرض عنه وقال هذا بحث لفظي وزعم انه قليل الفائدة ثم سلك مسلكاً ضيقاً في الرد عليهم قد ينفاه في غير هذا الموضع .

وهذا غلط عظيم جداً من وجهين (أحدهما) أن المسألة إذا كانت سمعية وانما أثبت انه متكلم بأن الرسل بلغت أمره ونهيه الذي هو كلامه كان من تمام ذلك البحث عن مراد الرسل بكونه آمراً ناهياً متكلماً هل مرادهم بذلك انه خلق كلاماً في غيره أو انه قام به كلام يتكلم به والدلائل السمعية مقرونة بالبحث عن ألفاظ الرسل ولغاتهم التي بها خاطبوا الخلق فصارت هذه المقدمة هي الركن المعتمد في الرد على المعتزلة كما سلكه قدماء الصفاتية وأعتهم بل هي الركن المعتمد في معنى كونه متكلماً إذا ثبت ذلك بالطرق السمعية .

(الثاني) إن المسألة ليست لغوية فقط بل كون الصفة إذا قامت بحمل هل يعود حكمها على ذلك المحل أو على غيره هو من البحوث العقلية النافذة في هذا المقام والسلف رضي الله عنهم عرفوا حقيقة المذهب وردوه بناء على هذا الأصل كما ذكره البخاري في كتاب خلق الأفعال وقال :قال ابن مقاتل سمعت ابن المبارك يقول من قال إني أنا الله لا إله إلا أنا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق أن يقول ذلك وقال إنا لبحكي كلام

اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكى كلام الجهمية وقال سليمان بن داود الهاشمي :  
من قال ان القرآن مخلوق فهو كافر وان كان القرآن مخلوقا كما زعموا فلم صار فرعون  
أولى بأن يخلد في النار إذ قال ( أنا ربكم الأعلى ) ؟ وزعموا أن هذا مخلوق ومن قال إني  
أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني مخلوق فهذا أيضا قد ادعى ما ادعى فرعون فلم صار فرعون  
أولى بأن يخلد في النار من هذا وكلاهما عنده مخلوق فأخبر بذلك أبو عبيد  
فاستحسنه وأعجبه .

قال البخارى قال أبو الوليد : سمعت يحيى بن سعيد وذكر له أن قوما يقولون القرآن  
مخلوق فقال كيف يصنعون بقل هو الله أحد الله الصمد ؟ كيف يصنعون بقوله : « إني  
أنا الله لا إله إلا أنا » وررى عن وكيع بن الجراح انه قال : لا تستخفوا بقولهم القرآن  
مخلوق فانه من شر قولهم إنا يذهبون إلى التشطيل .

ومعنى كلام السلف أن من قال « إن كلام الله مخلوق حقيقة قوله أن الله تعالى  
لا يتكلم وان المحل الذى قام به » إني أنا الله لا إله إلا أنا « هو الدعى الإلهية كما ان  
فرعون لما قام به « أنا ربكم الأعلى » كان مدعيا للربوبية وكلام السلف مبنى على  
ما يملونه من أن الله خالق أفعال العباد وأقوالهم وإذا كان كلامه ما خلقه في غيره كان  
كل كلام بكلامه وكان كلام فرعون كلامه إذ المتكلم من قام به الكلام فلا يكون  
متكلما بكلام يكون في غيره كسائر الصفات والأفعال فانه لا يكون عالما بعلم يقوم  
بغيره ولا قادرا بقدرة تقوم بغيره ، ولا حيا بحياة تقوم بغيره . وكسائر الموصوفين فان  
الشيء لا يكون حيا عالما قادرا بحياة أو علم أو قدرة تقوم بغيره ولا يكون متحركا أو  
ساكنا بمحركة أو سكون يقوم بغيره كما لا يكون متلونا بلون يقوم بغيره .

(وهنا) أربع مسائل مسألتان عقليتان ومسألتان سمعيتان لغويتان ( الأولى ) ان  
الصفة إذا قامت بمحل عاد حكمها إلى ذلك المحل فكان هو الموصوف بها فالعلم والقدرة  
والكلام والحركة والسكون إذا قام بمحل كان ذلك المحل هو العالم القادر للتكلم  
أو المتحرك أو الساكن . ( الثانية ) ان حكمها لا يعود على غير ذلك المحل فلا يكون  
عالما بعلم يقوم بغيره ولا قادرا بقدرة تقوم بغيره ولا متكلما بكلام يقوم بغيره ولا متحركا  
بحركة تقوم بغيره وهاتان عقليتان .

(الثالثة) انه يشتق لتلك المحل من تلك الصفة اسم إذا كانت تلك الصفة مما يشتق لمحلها منها اسم ، كما إذا قام العلم أو القدرة أو الكلام أو الحركة بمحل قيل عالم أو قادر أو متكلم أو متحرك بخلاف أسنان الروائح التي لا يشتق لمحلها منها اسم .

(الرابعة) أنه لا يشتق الاسم لمحل لم يقم به تلك الصفة ، فلا يقال لمحل لم يقم به العلم أو القدرة أو الإرادة أو الكلام أو الحركة إنه عالم أو قادر أو مريد أو متكلم أو متحرك .

والجهمية والمعتزلة عارضوا هذا بالصفات الفعلية ، فقالوا : إنه كما أنه خالق عادل يخلق وعادل لا يقوم به بل هو موجود في غيره ، فكذلك هو متكلم مريد بكلام وإرادة ، لا يقوم به بل يقوم الكلام بغيره ممن سلم لهم هذا النقص ، كالأشعري ومن اتبعه من أصحاب مالك والشافعي وأحمد أظهر تفاقمهم ولم يجيبوهم بجواب مستقيم ، وأما السلف وجهور المسلمين من جميع الطوائف فاتهم طردوا أصلهم وقالوا : بل الأفعال تقوم به كما تقوم به الصفات والخلق ليس هو المخلوق ، وذكر البخاري أن هذا إجماع العلماء ، ومن قال الصفات تنقسم إلى صفات ذاتية وفعلية ، ولم يحصل الأفعال تقوم به ، فكلامه فيه تلبس فانه سبحانه لا يوصف بشيء لا يقوم به وإن سلم أنه يتصف بما لا يقوم به ، فهذا هو أصل الجهمية الذين يصفونه بمخلوقاته ويقولون : إنه متكلم ومريد وراض وغضبان وعجب ومبغض وراحم لمخلوقات يخلقها منفصلة عنه لا بأمور تقوم بذاته .

(إذا تبين ذلك) فالسلف لما علموا هذا علموا أن قول من قال : «إني أنا الله لا إله إلا أنا» مخلوق يوجب أن يكون هذا الكلام كلاما للشجرة لا كلاما لله لأنه قال بالشجرة لم يقم بالله . كما أن كلام فرعون قام به ، وبأن كان الله خالق ذلك كله فانه خالق العباد وأفعالهم وكلامهم وهذا أيضا مما يبين أنه لو كان من يخلق الكلام في غيره متكلم وجب أن يكون كل كلام في الوجود كلامه وهذا يقوله غاية الجهمية الانحسادية كصاحب الفصوص ونحوه فانه يقول :

وكل كلام في الوجود كلامه \* سواء علينا نثره ونظامه

ومعلوم أن هذا الكلام أعظم من كفر عباد الأصنام ، كما ذكره ابن مبارك وغيره من السلف ، وأيضاً فإن الله تعالى قد أنطق أشياء كما قال تعالى ( يوم تشهد عليهم السلتهم

وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون يومئذ يوقيه الله دينهم الحق ويعلمون أن الله هو الحق المبين ) وقال : ( حتى إذا ما جازوا ما شهد عليهم سمعهم وأبصارهم وجلودهم بما كانوا يعملون . وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء ) فهو منطوق كل شيء . وخالق نطقه ولا نزاع أنه خالق النطق في غير الحى المختار ، وإنما تنازعت القدرية في خلق أقوال الأحياء . وأفماهم ، فإن كان حقيقة كلامه ما خلقه في غيره من الكلام فهذا جميعه كلامه وما في هذا الكلام المخلوق من ضمير المتكلم إما أن يعود إلى خالقه أو إلى محله ، فإن عاد إلى خالقه كانت شهادة الأعضاء شهادة الله وكان قول فرعون : « أنا ربكم الأعلى » قولا لله وكان قولهم « جلودهم لم شهدتم علينا » قولا لله وكان قول الجلود « أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء » بمعنى أنطقت نفسى .

ولم يكن فرق عندهم بين نطق وأنطق ، وإن عاد الضمير إلى محله كان الكلام المخلوق في الشجرة إننى أنا الله لا إله إلا أنا كلاما للشجرة فتكون الشجرة هى القائمة إننى أنا الله لا إله إلا أنا ، وهذا حقيقة قولهم لما ثبت من أن الكلام كلام لمن قام به ، فيكون ضمير التكلم فيه عائدا إلى محله ، ولما كان هذا المعنى مستقرا في فطر الناس وعقولهم كان السلف يقصدون بمجرد قولهم : القرآن كلام الله . الرد على هؤلاء الجهمية الذين حقيقة قولهم إن القرآن ليس كلام الله وإنما هو كلام لجسم مخلوق ، وحقيقة قولهم إن الله لم يكلم موسى وإنما كلمه مخلوق من مخلوقاته ، قال البخارى قال عبد الرحمن ابن عفان سمعت سفيان بن عيينة في السنة التى ضرب فيها المريسى ، فقام ابن عيينة من مجلسه مغضبا ، قال ويحكم القرآن كلام الله قد صحبت الناس وأدركتهم هذا عمرو بن دينار وهذا ابن التكدرد حتى ذكر مصورا والأعمش ومسر بن كدام ، فقال ابن عيينة قد تكلموا في الاعتزال والرفض والقدر وأمرونا باجتئاب القوم فما نعرف القرآن إلا كلام الله ، ومن قال غير هذا فعليه لعنة الله ، وما أشبه هذا القول بقول النصارى : لا تجالسوهم ولا تسموا كلامهم .

وابن عيينة أخرج هذا القول عن الرفض والاعتزال لأن المعتزلة أولا الذين كانوا في زمن عمرو وابن عبيد وأمثاله لم يكونوا جهمية ، وإنما كانوا يتكلمون في الوعيد وإنكار



## (فصل)

وللناس طرق أخرى في إثبات كون الله متكلماً منها ما في القرآن من الاخبار عن ذلك كقوله تعالى ( قال الله - ويقول الله ) وقوله ( وكلم الله موسى تكليماً ) وقوله ( ولما جاء موسى ليقاتلنا ولكلمه ربه ) وما ذكره في القرآن من كلمة وكلمته كقوله تعالى ( ولولا كلمة سبقت من ربك ) وقوله ( وتمت كلمة ربك صدقاً وعدلاً ) وما فيه من ذكر مناداته ومناجاته كقوله ( ونادينا من جانب الطور الأيمن وقربناه نجياً ) وقوله ( ويوم يناديهم أين شركائي الذين كنتم تزعمون - ويوم يناديهم فيقول ماذا أجبتم المرسلين - وإذ نادى ربك موسى إن أتت القوم الظالمين ) وما في القرآن من ذكر أنبائه وقصصه كقوله ( قد أنانا الله من أخباركم ) وقوله ( نحن نقص عليك أحسن القصص ) وما في القرآن من ذكر حديثه كقوله ( الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة لا ريب فيه ومن أصدق من الله حديثاً ) وقوله ( الله نزل أحسن الحديث ) من القول منه وقوله ( ولكن حقيق القول مني لا ملأ من جهم من الجنة والناس أجمعين ) وقوله تعالى ( قوله الحق وقوله الملك ) الآية .

وما ذكر في القرآن أنه منه أو ما أضيف إليه فإن كان عينا قائمة بنفسها أو أمراً قائماً بتلك العين كان مخلوقاً كقوله في عيسى ( وروح منه ) وقوله ( وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعاً منه ) وقوله تعالى ( وما بكم من نعمة فمن الله ) .

وأما ما كان صفة لا تقوم بنفسها . ولم يذكر لها محل غير الله كان صفة له فذكر القول والعلم والأمر إذا أريد به المصدر كان المصدر من هذا الباب كقوله تعالى ( ألا له الخلق والأمر ) . وإن أريد به المخلوق المكون بالأمر كإني من الأول كقوله تعالى ( إني أمر الله فلا تستعجلوه ) .

وبهذا يفرق بين كلام الله سبحانه ، وعلم الله ، وبين عبد الله وبيت الله وناقة الله وقوله ( فأرسلنا إليها روحنا فتمثل لها بشراً سوياً ) وهذا أمر معقول في الخطاب فإذا قلت علم فلان وكلامه ومشيتنه لم يكن شيئاً بائناً عنه ، والسبب في ذلك أن هذه الأمور صفات لا تقوم به فلذا أضيفت إليه كان ذلك إضافة صفة لموصوف إذ لو قامت

بغيره لكانت صفة لذلك الغير لا لغيره .

واعلم أن الاستدلال على الكلام بمثل هذه السميات أكمل من الاستدلال على السمع والبصر بالسميات لأن ما أخبر الله به عن نفسه من قوله وكلامه ونبائه وقصصه وأمره ونهيه وتكليمه وندائه ومناجاته وأمثال ذلك أضاعف وأضاعف ما أخبر به من كونه محييا بصيرا ..

وأيضا فانه نوع الاخبار عن كل نوع من أنواع الكلام وثني ذلك وكرره في مواضع ولا يمحى ما في القرآن من ذلك إلا بكلفة، ومن المعلوم بالاضطرار ان الخطاطين لا يفهمون من هذا الكلام عند الاطلاق انه خلق صوتا في غيره وإنما يفهمون منه هو الذي تكلم بذلك وقاله كما قالت عائشة في حديث الافك « ولشأنى في نفسى كان أحقر من أن يتكلم الله في بوحى يتلى » فلو كان المراد بهذه الجمل الكثيرة العظيمة البينة الصريحة خلاف مفهومها ومقتضاها لوجب بيان ذلك إذ تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز ، ثم لا يقدر أحد أن يحكى عنهم أهم جعلوا الكلام كلاما لمن أحدثه في غيره بل لا يوجد في كلامهم ، قال : ويقول تكلم وتكلم إلا إذ كان الكلام قائما بذاته .

وإذا احتجت الجهمية من المعزلة ونحوهم بأن أحدا إنما كان متكلماً لأنه فعل الكلام . قيل هو لم يحدثه في غيره ولم يباين كلامه نفسه وأنتم تجعلون الكلام البائن للمتكلم كلاما له . فان قالوا ولا ننقل الكلام إلا كلاما لمن فعله بمشيئته وقدرته فان كلام أحدا لم يكن كلاما له بمجرد قيامه بذاته بل لكونه فعله . قيل أما كلام أحد فهو قائم به وهو تكلم به في ذاته ومشيتته وقدرته فهو قد جمع الوصفين انه قائم بذاته وانه تكلم به بمشيئته وقدرته فليس جملتك الكلام كلامه لمجرد لونه فعله بأولى من جعل غيرك الكلام كلاما له لمجرد كونه قام بذاته .

وهذا موضع تنازعت فيه الصفاتية بعد اتفاقهم على تضليل الجهمية من الفلاسفة والمعزلة ونحوهم على قولين مشهورين حتى القائلون بأن الكلام معنى قائم بنفس التكلم وراء الأصوات تنازعوا في ذلك كما ذكره أبو محمد بن كلاب فيها حكاه عنه أبو بكر ابن فورك . قال ابن فورك : فلما صريح عبارته وما نص عليه في كتاب الصفات الكبيرة

في تحقيق الكلام فإنه قال فأما الكلام فإنه على ما شاهدناه منه معنى قائم بالنفس فقوم يزعمون أنه نمت لها ، وقوم يزعمون أنه قل من أفعالها إلا أنهم يفترون عنه بالألفاظ والكتاب والإيماء ، وكل ذلك قد يسمى كلاما ، وقولا لأدائه ما يؤدي عن تلك المعاني الخفيات ..

وكذلك أبو بكر عبد العزيز ذكر في كتابه ما ذكره القاضي أبو يعلى عنه أن أصحاب الإمام أحمد تنازعوا في معنى قولهم القرآن غير مخلوق هل المراد به أنه صفة لازمة له كالعلم والقوة أو أنه بتكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء ، وهذه المسألة متعلقة بمسألة قيام الأفعال بذاته المتعلقة بمشبهته هل يجوز أم لا ؟ كاللاتيان والحيى والاستواء ونحو ذلك ، وتسمى مسألة حلول الحوادث ، وكل طائفة من طوائف الأمة وغيرهم فيها على قولين حتى الفلاسفة لهم فيها قولان لتقديمهم ومتأخريهم ..

وذكر أبو عبد الله الرازي أن جميع الطوائف تلتزمهم هذه المسألة وإن لم يلتزموها وأول من صرح بتفصيلها الجهمية من المعتزلة ونحوهم ووافقتهم على ذلك أبو محمد بن كلاب وأنبأه كالحارث المحاسبي ، وأبي العباس الفلانسى ، وأبي الحسن الأشعري ، ومن وافقهم من أتباع الأئمة كالقاضي أبي يعلى وأبي الوفاء بن عقيل وأبي الحسن بن الزعفراني وهو قول طائفة من متأخري أهل الحديث كأبي حاتم البستي ، والخطابي ونحوهما ، وكثير من طوائف أهل الكلام يثبتها كالمشامية والكرامية والزهيرية ، وأبي معاذ التومني وأمثالهم كما ذكره الأشعري عنهم في المقالات وهو قول أساطين فلسفة المتقدمين ، وكأبي البركات صاحب المعبر وأمثاله من المتفلسفة وهو قول جمهور أئمة الحديث كما ذكره عثمان ابن سميد الداربي وإمام الأئمة أبو بكر بن خزيمة وغيرهما عن مذهب السلف والأئمة ، وكما ذكره شيخ الإسلام أبو اسماعيل الأنصاري ، وأبو عمر بن عبد البر النيمري .

وقاله طوائف من أصحاب أحمد كالخلال وصاحبه ، وأبي حامد وأمثالهم وقاله داود ابن علي الأصفهاني وأتباعه ، وهو متفق ما ذكره عن السلف والأئمة من الصحابة والتابعين وتابعيهم إلى عبد الله بن المبارك وأحمد بن حنبل ، والبخاري صاحب الصحيح وأمثالهم ، وعليه يدل كلام السلف فهؤلاء إذا قالوا : المتكلم من قام به الكلام وهو



يتكلم بمشيئته وقدرته خصموا المعتزلة وانقطعت حججهم عنهم فأنهم اعتبروا الوصفين جميعاً ، فمن جمل التكلم من قام به الكلام ، وإن لم يكن متكلماً بمشيئته وقدرته ، أو جملة من فعله بمشيئته وقدرته وإن لم يكن قائماً به لحذف أحد الوصفين ..

ولا ريب أن الطرق الدالة على الإثبات والنفي إما السمع وإما العقل . ( أما السمع ) فليس مع النفاة منه شيء بل القرآن والأحاديث هي من جانب الإثبات كتوبه تعالى : « إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون » وقوله تعالى : « ويوم يناديهم فيقول ماذا أجبتم المرسلين » وقوله : « وقل اعملوا فسيري الله عملكم ورسوله والمؤمنون » وقوله : « خالق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش » وقوله ( ثم استوى إلى السماء وهي دخان ) وقوله ( هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك ) وأمثلة ذلك مما في القرآن فانه كثير جداً .

وكذلك الأحاديث الصحيحة كتوبه عليه الصلاة والسلام ، لما صلى بهم صلاة الصبح بالمدينة على أثر سماء كانت من الليل ( أتدرون ماذا قال ربكم الليلة ؟ قالوا الله ورسوله أعلم . قال : فانه قال أصبح من عبادي مؤمن بي وكافر بالكوكب ) وما يذكره من خطابه للعباد يوم القيامة وخطابه للملائكة ، وأمثلة ذلك بل كل ما يخرج به المعتزلة على أن القرآن مخلوق من نحو هذا فانه لا يدل على أنه بائن منه . وإنما يدل على أنه يتكلم بمشيئته وقدرته فيمكن هؤلاء إلزامه ويكون قولهم متضمناً للإيمان بجميع ما أنزله الله مما يدل على أنه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وعلى أن كلامه غير مخلوق بخلاف غيرهم ، فانه يقرر بعض النصوص ويرد بعضها بتحريف أو تفويض ومن جملة متكلماً بمشيئته وقدرته وقال إن كلامه قائم به زال عنه هذا كله والمنازع لهم يحتاج أن يقرر بالعقل امتناع ذلك ثم يبين انه يمكن تأويله .

( فأما الطرق العقلية ) فالمتبوعون يقولون إنها من جانبهم دون جانب النفاة كما تزعم النفاة أنها من جانبهم ، وذلك أنهم قالوا إن قدرته على ما يقوم به من الكلام ، والفعل صفة كمال كما أن العلم والقدر صفة كمال ومن اللازم أن من قدر على أن

يفعل ويتكلم أكل ممن لا يقدر على ذلك ، كما أن قدرته على أن يبدع الأشياء صفة كمال والقادر على الخلق أكل ممن لا يقدر على الخلق .

وقالوا الحى لا يتخلو عن هذا والحياة هى الصحيحة اهذ كما هى الصحيحة لسائر الصفات وإذا قدر حى لا يقدر على أن يفعل بنفسه ويتكلم بنفسه كان عاجزا بمنزلة الزمن والأخرس كما أنه إذا قدر حى لا يسمع ولا يبصر كان أصم أعمى ، فما من طريق يسلكه الصفاتية فى إثبات صفاته إلا يسلك هؤلاء نظيره من إثبات ذلك .

ولا ريب أن النفاة نوعان ( أحدهما ) وم الأسل المعتزلة ونحوم من الجهمية فهؤلاء ينفون الصفات مطلقا وحجبتهم على نفي قيام الأفعال به من جنس حجبتهم على نفي قيام الصفات به ، وم يسوون فى النفي بين هذا وهذا كما صرحوا بذلك وليس لهم حجة تخص بنفس قيام الموارث . وأما مثبتة الصفات الذين ينفون الأفعال الاختيارية القائمة به كإبن كلاب والأشعرى فأنهم فرقوا بين هذين بأنه لو جاز قيام الحوادث به لم يتخل منها لأن القابل للشيء لا يتخلو عنه وعن ضده وما لا يتخلو من الحوادث فهو حادث ، وبهذا استدلوا على حدوث الأجسام لأنها لا تتخلو من الأعراض الحادثة كالحركة والسكون والاجتماع والافتراق ( فأجابهم الأولون ) بثلاثة أجوبة ( أحدها ) أن استدلالكم بقيام الأفعال به على حدوثه هو نظير استدلال المعتزلة بقيام الصفات به على حدوثه . وقالوا الصفات أعراض والأعراض لا تقوم إلا بحسم ففرقتم أنتم بين الصفات وهى اللازمة وبين الأعراض وهو فرق صورى يرجع فى الحقيقة إلى الاصطلاح فإن جاز أن تقوم به الصفات انتمى هى أعراض فى غيره ولا يكون جسما محدثا جاز أن تقوم به الأفعال التى هى حركات فى غيره ولا يكون جسما محدثا وهذا إلزام .

( الثانى ) قالوا لهم لا نسلم أن القابل للشيء لا يتخلو عنه وعن ضده وقد اعترف أبو عبدالله الرازى وأبو الحسن الأمدى ونحوهما بفساد هذا الأصل ، وعليه بنى الأشعرى وأصحابه كلامهم فى مسألة امتناع قيام الحوادث به ومسألة القرآن ونحوهما من المسائل .

(الثالث) هب انه لا يخلو عنه وعن ضده وأن ذلك يستلزم تماقب الحوادث لكن لا نسلم ان ذلك يستلزم حدوث ما قام به ، قالوا والدليل الذى ذكرتموه على حدوث العالم من هذا الوجه دليل ضعيف وقد ألزمكم الفلاسفة فيه الزاما لم تنفصلوا عنه ولا يمكنكم الاتصال عنه إلا بتجوز ذلك على القديم فاتهم قالوا : ما حدث بعد أن لم يكن فلا بد له من سبب حادث فإن ذلك الحادث بممكن والممكن لا يترجح أحد طرفيه على الآخر إلا بمرجح والمرجح ان لم يجب حصول الممكن عند حصوله لم يكن مرجحا تاما فافتقر إلى تمامه ، ثم القول فى حدوث ذلك التمام كالقول فى حدوث الأول فلا بد من مرجح تام يجب عنده الحادث فلا بد لكل حادث من سبب تام يحصل الحادث عند تمام ذلك السبب فاذا كان العالم محدثا بعد أن لم يكن ولم يحدث سبب يقتضى حدوثه فلم يكن حين ابداعه أمرا يوجب ترجيحه لم يكن قبل ابداعه بل الحال ان سواء فيلزم ترجيح الحدوث بلا مرجح .

وهذا الموضع هو أصعب المواضع على المتكلمين فى بحثهم مع الفلاسفة فى مسألة حدوث العالم . وهذه الشبهة أقوى شبهة الفلاسفة فاتهم لما رأوا أن الحدوث يمتنع إلا بسبب حادث قالوا : والقول فى ذلك الحادث كالقول فى الأول .

وقال هؤلاء المثبتة لقيام الأفعال الاختيارية بالله تعالى وعلى أصلنا يبطل كلام الفلاسفة فانه يقال لهم أنتم تجوزون قيام الحوادث بالقديم إذ الفلك قديم عندكم والحركات تقوم به ، وتجوزون حوادث لا أول لها وتماقب الحركات على الشيء لا يستلزم حدوثه وإذا كان كذلك فلم يجوز أن يكون الخالق للعالم له أفعال اختيارية تقوم به يحدث بها الحوادث ولا يكون تسلسلها وتماقبها دليلا على حدوث ما قامت به .

قال هؤلاء لأصحابهم الذين أثبتوا حدوث العالم بهذه الطرق تسلط عليكم الفلاسفة فى مسألة حدوث العالم فانكم إذا أثبتتم حدوث العالم وقتتم المحدث لا بد له من محدث لأن تخصيص الحوادث ببعض الأوقات دون بعض لا بد له من مخصص قال لكم الدهرية فانهم تجوزون الحدوث من غير سبب حادث يقتضى التخصيص ببعض الحوادث دون بعض .

فان قلتم التقديم يخص من مثلاً عن مثل بلا سبب أصلاً جوزتم تخصيص أحد المثلين على الآخر بغير تخصيص وهذا يفسد عليكم اثبات العلم بالصانع وهو المقصود بطريقكم فنسلكم طريقاً لم تحصل المقصود من المرفان ، وسلطتم عليكم أهل الضلال والمدوان ، كمن أراد أن ينزو العدو بغير طريق شرعي فلا فتح بلادهم ولا حفظ بلادهم بل سلطهم حتى صاروا يحاربونه بعد أن كانوا عاجزين عنه .

ولهذا ذم السلف والأئمة أهل الكلام المحدث المخالف للكتاب والسنة إذ كان فيه من الباطل في الأدلة والأحكام ما أوجب تكذيب بعض ما أخبر به الرسول وتسلط العدو على أهل الإسلام وليس هذا موضع بسط الكلام في هذه الأمور الكبيرة العظيمة . بل نبهنا عليها تنبيها مختصراً بحسب ما يحتمله هذا المقام ، فان الكلام في مسألة الكلام خير عقول أكثر الأنام الذين ضلعت معرفتهم واتباعهم لما بعث الله به رسوله الكرام ، ولهم طرق صحيحة في تقريره يطول ذكرها .

( وأما الطرق العقلية ) فن وجوه ( أحدها ) أن الحى إذا لم يتصف بالكلام لزم انصافه بضده كالسكوت والخرس وهذه آفة يتنزه الله عنها فتعين انصافه بالكلام وهذا المسلك يسلكونه في اثبات كونه سمياً بصيراً أيضاً فانه إذا كان حياً ولم يكن سمياً بصيراً لزم انصافه بضد ذلك من الصمم والعمى .

( الثانى ) أن الكلام صفة كمال وهنا من جملة صفة لا تتعلق بمشيئته واختياره جملة كالعلم والقدرة ومن قال إنه يتعلق بمشيئته وقدرته قال كونه متكلاً يتكلم إذا شاء صفة كمال ، وقد يقول بطرد ذلك في كونه فاعلاً الأعمال الاختيارية القائمة بنفسه ويعمل هذا كله من صفات الكمال وقد يقول القدرة على ذلك هي صفة الكمال إذ الكمال لا يجوز أن يفارق الذات فانه لم يزل ولا يزال كمالاً مستحقاً لجميع صفات الكمال ، فالقدرة على كونه يقول ما شاء ويفعل ما شاء صفة كمال فالقدرة وحدها غير القدرة مع ما يقترن بها من اللدورية ، وهذا يبنى على أن ما يقوم به من ذلك هل كله مسبوق بالعدم أو لم يزل ذلك يقوم به ؟ وفيه لهم قولان ، أحدهما أنه مسبوق بالعدم كما تقولوه الكرامية وغيرهم .

(والثاني) أنه ليس مسبوقا بالعدم وهو مذهب أكثر أهل الحديث وكثير من أهل الكلام والفقه والتصوف .

(الثالث) أن يقال المخلوق ينقسم إلى متكلم وغير متكلم والتكلم أكل من غير التكلم وكل كمال هو في المخلوق مستفاد من الخالق فالخالق به أحق وأولى ومن جعله لا يتكلم فقد شبهه بالموات والجماد الذي لا يتكلم وذلك صفة نقص إذ التكلم أكل من غيره ، قال تعالى في ذم من يعبد من لا يتكلم ولا ينفع ولا يضر (أفلا يرون أن لا يرجع إليهم قولا ولا يملك لهم ضررا ولا نفعا) وقال في الآية الأخرى (ألم يروا أنه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا) وقال تعالى (ضرب الله مثلا رجلين أحدهما أبكم لا يقدر على شيء وهو كل على مولاه أينما يوجهه لا يأت بخير هل يستوى هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم) . فباب العزم بأنه أبكم لا يقدر على شيء ، إذ كان من المعلوم أن العجز عن النطق والفعل صفة نقص فالنطق والقدرة صفة كمال .

والفرق بين هذه الطريق وبين التي قبلها أن هذه استدلال بما في المخلوق من الكمال على أن الخالق أحق به وأنه يتمتع أن يكون مضاهيا للنواقص والأولى أنه مستحق لصفات الكمال من حيث هي مع قطع النظر عن كونها ثابتة في المخلوقات لامتناع النقص عليه بوجه من الوجوه سبحانه وتعالى .

### (فصل)

(قال) والدليل على كونه سميعا بصيرا السمعيات (قلت) اثبات كونه سميعا بصيرا وأنه ليس هو مجرد العلم بالسموعات والرئيات هو قول أهل الاثبات قاطبة من أهل الاثبات قاطبة من أهل السنة والجماعة من السلف والأئمة وأهل الحديث والفقه والتصوف والمتكلمين من الصنفية كأبي محمد بن كلاب وأبي العباس القلانسي وأبي الحسن الأشعري وأصحابه وطائفة من المعتزلة البصريين بل قدماؤهم على ذلك ويحسمونه سميعا بصيرا لنفسه كما يحسمونه عالما قادرا لنفسه . واثبات ذلك كاثبات كونه متكلمًا بل هو أقوى من بعض الوجوه فإن المعتزلة البصريين يثبتون مدركا مثل كونه عالما قديرا بخلاف كونه متكلمًا فإنه من باب كونه خالقا .

وللناس في اثبات كونه سمياً بصيراً طرق (أحدها) السمع كما ذكره وهو ما في الكتاب والسنة من وصفه بأنه سميع بصير ولا يجوز أن يراد بذلك مجرد العلم بما يسمع ويرى لأن الله فرق بين العلم وبين السمع والبصر . وفرق بين السمع والبصر وهو لا يفرق بين علم وعلم لتنوع المعلومات قال تعالى (وإما ينزغناك من الشيطان نزغ فاستعذ بالله انه هو السميع العليم) وفي موضع آخر (انه سميع عليم) قال تعالى « فان عزموا الطلاق فان الله سميع عليم » ذكر سمه لأقوالهم وعلمه ليتناول باطن أحوالهم وقال لموسى وهرون ( اني ممكنا أسمع وأرى ) وفي السنن عن النبي ﷺ أنه قرأ على التبر ( ان الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل أن الله نعم بكم به ان الله كان سمياً بصيراً ) ووضع إيهامه على أذنه وسبأته على عينه . ولا ريب أن مقصوده بذلك تحقيق الصفة لا تمثيل الخالق بالخلق . فلو كان السمع والبصر العلم لم يصح ذلك .

(الطريق الثاني) انه لو لم يتصف بالسمع والبصر لاتصف بضد ذلك وهو العمى والصمم كما قالوا مثل ذلك في الكلام وذلك لأن المصحح لكون الشيء سمياً بصيراً متكلماً هو الحياة فاذا انتفت الحياة امتنع اتصاف المتصف بذلك فالجادات لا توصف بذلك لاتقاء الحياة فيها وإذا كان المصحح هو الحياة كان الحى قابلاً لذلك فان لم يتصف به لزم اتصافه باضداده بناء على ان القابل للضدين لا يخلو من اتصافه بأحدهما إذ لو جاز خلو الموصوف عن جميع الصفات المتضادت لزم وجود عين لا صفة لها وهو وجود جوهر بلا عرض يقوم به .

وقد علم بالاضطرار امتناع خلو الجواهر عن الأعراض وهو امتناع خلو الأعيان والذات عن الصفات وذلك بمنزلة أن يقدر المقدر جسماً لا متحركاً ولا ساكناً ولا حياً ولا ميتاً ولا مستديراً ولا ذا جوانب ولهذا أطبق المتأله من أهل الكلام والفلسفة وغيرهم على إنكار زعم تجويز وجود جوهر خال عن جميع الأعراض وهو الذي يحكى عن قدماء الفلاسفة من تجويز وجود مادة خالية عن جميع الصور ويذكر هذا عن شيمه أنلاطون وقد رد ذلك عليهم أرسطو وأتباعه . وقد بسطنا الكلام في الرد على هؤلاء

في غير هذا الموضع وبيننا أن ما يدعيه شبيمة أفلاطون من إثبات مادة في الخارج خالية عن جميع الصور ومن إثبات خلاء موجود غير الأجسام وصفاتها ومن إثبات المثل الافلاطونية وهو إثبات حقائق كلية خارجة عن الذهن غير مقارنة للأعيان الموجودة المعينة فظنوها ثابتة في الخارج عن أذهانهم كما ظن قدامؤم الفيشافورية ان العدد أمر موجود في الخارج بل وما ظنه أرسطو وشيخته من إثبات مادة في الخارج متنايرة للجسم المحسوس وصفاته وإثبات ماهيات كلية للأعيان مقارنة لأشخاصها في الخارج هو أيضا من باب الخيال حيث اشتبه عليه ما في الذهن بما في الخارج وفرق بين الوجود والماهية في الخارج ..

وأصل ذلك أن الماهية في غالب اصطلاحهم اسم لا يتصور في الأذهان والوجود اسم لا يوجد في الأعيان والفرق بين ما في الذهن وما في الخارج لا ينافي فيه عاقل فهمه لكنهم بسدها ظنوا أن في الخارج ماهية للشيء الموجود متنايرة للشخص الموجود في الخارج ..

وهذا غلط ما في النفس سواء سمي وجودا ذهنيا أو ماهية ذهنية أو غير ذلك هو مغاير لما في الخارج سواء سمي ذلك وجودا أو ماهية أو غير ذلك . وأما أن يقال أن في الخارج في الجوهر المعين الوجود كالإنسان مثلا جوهرين أحدهما ماهية والآخر وجوده فهذا باطل كبه لان قولهم ان فيه جوهرين أحدهما مادته والآخر صورته وكتولهم انه مركب من الحيوانية والناطقة فان الحيوانية والناطقة ان أرادوا إنها جوهران وهما الحيوان والناطق فالشخص المعين هو الحيوان وهو الناطق وليس هنا شخصان أحدهما حيوان والآخر ناطق وان أرادوا نفس الحياة والناطق فهذان صفتان قائمتان بالإنسان وصفة الموصوف قائمة به قيام الرض بالجوهر والجوهر لا يتركب من أعراضه القائمة به ولا يكون وجود أعراضه سابقا لقائه والكلام على هذا مبسوط في غير هذا الموضع .

(والتصود هنا) ان أرسطو وأتباعه وأمثاله من أهل الفلسفة أنكروا على من جوز منهم وجود مادة بلا صورة فهم مع أصناف أهل الكلام وسائر العقلاء

متفقون على امتناع خلق الجسم عن جميع الصفات والأعراض : وإن جوز ذلك الصالحى ابتداء فلم يجوزهُ دوماً ، والجهور منعه ابتداء ودواماً ، وإن ما تنازع الناس في استلزامه لجميع أجناس الأعراض ، فقل إنه لا بد أن يقوم به من الأعراض المتضادة واحد منها ، وما لاشد له لا بد أن يقوم به واحد من جنسه . وهذا قول الأشعرى ومن اتبعه ، وقيل لا بد أن يقوم به الأكوان وهى الحركة أو السكون والاجتماع والافتراق ويجوز خلقه عن غيرها وهو قول البصريين من المعتزلة ، وقيل يجوز خلقه عن الأكوان دون الألوان . . كما يذكر السكبي وأتباعه من البناديين منهم وهؤلاء قد يفتازعون في قبول الشيء من الأجسام بكثير من الأعراض ويتفقون على امتناع خلق الجسم عن المرض وضده بمسند قبوله له ، وذلك لأن خلق الموصوف عن الضدين اللذين لا ثالث لهما مع قبوله لهما ممتنع في القول ، وبهذا يتبين أن الحى القابل للسمع والبصر والكلام ، إما أن يتصف بذلك وإما أن يتصف بضده وهو الصمم والبكم والخرس ، ومن قدر خلقه عنهما فهو مشابه للقرمطة الذين قالوا لا يوصف بأنه حى ولا ميت ، ولا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، بل قالوا لا يوصف بالإيجاب ولا بالسلب ، فلا يقال هو حى عالم ولا يقال ليس بحى عالم ، ولا يقال هو عليم قدير ولا يقال ليس بقدير عليم ، ولا يقال هو متكلم مرید ، ولا يقال ليس بتكلم مرید .

قالوا لأن في الاثبات تشبيها بما ثبت له هذه الصفات وفي النفي تشبيه له بما ينفي عنه هذه الصفات ، وقد قاربهم في ذلك من قال من متكلمة الظاهرية كابن حزم أن أسماء الحسنى كالحى والعالم والقدير بمنزلة أسماء الأعلام التى لا تدل على حياة ولا علم ولا قدرة وقال ولا فرق بين الحى وبين العالم ، وبين القدير فى الدنى أصلاً وما لوم أن مثل هذه القالات مسفطة فى العقليات وقرمطة فى السمىيات فانا نعلم بالاضطرار الفرق بين الحى والقدير والعليم والملك والقدوس والغفور .

وإن العبد إذا قال رب اغفرلى وتب على إنك أنت التواب الغفور كان قد أحسن فى مناجاة ربه .. وإذا قال اغفرلى وتب على إنك أنت الجبار المتكبر الشديد العقاب لم يكن محسناً فى مناجاته .. وأن الله أنسكراً على المشركين الذين آمنتموهوا من تسميته بالرحمن



فقال تعالى ( وإذا قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن أنسجد لما تأمرنا وزادهم نفورا ) وقال تعالى ( ولله الأسماء الحسنى فادعوه بها وذروا الذين يلحدون في أسمائه سيجزون ما كانوا يعملون ) وقال تعالى ( كذلك أرسلناك في أمة قد خلت من قبلها أُمم تَقْلُو عَليْهِم الذي أوحينا إليك وهم يكفرون بالرحمن قل هو ربي لا إله إلا هو عليه توكلت واليه متاب ) وقال تعالى ( قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن أيا ما تدعوا فله الأسماء الحسنى ) .

ومعلوم أن الأسماء إذا كانت أعلاماً وجامدات لا تدل على معنى لم يكن فرق فيها بين اسم واسم فلا يحد أحد في اسم دون اسم ولا ينكر عاقل اسماً دون اسم بل قد يمتنع عن تسميته مطلقاً ولم يكن المشركون يمتنعون عن تسمية الله بكثير من أسمائه وإنما امتنعوا عن بعضها وأيضاً فأنه له الأسماء الحسنى دون السوآى وإنما يتميز الاسم الحسن عن الاسم السىء بمناه فلو كانت كلها بمنزلة الأعلام الجامدات التي لا تدل على معنى لم تنقسم إلى حسنى وسوآى بل هذا القائل لو سعى مبهوده بالميت والعاجز والجاهل بدل الحى والعالم والقادر لجاز ذلك عنده .

فهذا ونحوه قرمطة ظاهرة من هؤلاء الظاهرية الذين يدعون الوقوف مع الظاهر وقد قالوا بنحو مقالة القرامطة الباطنية في باب توحيد الله وأسمائه وصفاته مع ادعائهم الحديث ومذهب السلف وانسكارهم على الأشعري وأصحابه أعظم انسكار . ومعلوم أن الأشعري وأصحابه أقرب إلى السلف والأئمة ومذهب أهل الحديث في هذا الباب من هؤلاء بكثير . وأيضاً فهم يدعون أنهم يوافقون أحمد بن حنبل ونحوه من الأئمة في مسائل القرآن والصفات ويشكرون على الأشعري وأصحابه والأشعري وأصحابه أقرب إلى أحمد ابن حنبل ونحوه من الأئمة في مسائل القرآن والصفات منهم تحميها وانتساباً . أما تحقيقاً فمن عرف مذهب الأشعري وأصحابه ومذهب ابن حزم وأمثاله من الظاهرية في باب الصفات تبين له ذلك وعلم هو وكل من فهم المقتلين أن هؤلاء الظاهرية الباطنية أقرب إلى المعتزلة بل إلى الفلاسفة من الأشعرية .

وان الأشعرية أقرب إلى السلف والأئمة وأهل الحديث منهم وأيضاً فإن امامهم داود وأكابر أصحابه كانوا من الثابتين للصفات على مذهب أهل السنة والحديث ولكن من

أصحابه كانوا من المذبة بن الصفات على مذهب أهل السنة والحديث ولكن من أصحابه طائفة سلكت مسلك المعتزلة وهؤلاء وافقوا المعتزلة في مسائل الصفات وإن خالفوهم في القدر والوعيد . وأما الانتساب فانتساب الأشعري وأصحابه إلى الإمام أحمد خصوصا وسائر أئمة أهل الحديث عموما ظاهر مشهور في كتبهم كلها .

وما في كتب الأشعري مما يوجد مخالفا للإمام أحمد وغيره من الأئمة فيوجد في كلام كثير من المنتسبين إلى أحمد كآبي الوفاء بن عقيل وأبي الفرج ابن الجوزي وصدقه ابن الحسين وأمثالهم ما هو أبعد عن قول أحمد والأئمة من قول الأشعري وأئمة أصحابه ومن هو أقرب إلى أحمد والأئمة من مثل ابن عقيل وابن الجوزي ونحوهما كآبي الحسن التميمي وابنه أبي الفضل التميمي وابن ابنه رزق الله التميمي ونحوهم وأئمة أصحاب الأشعري كالقاضي أبي بكر بن الباقلاني وشيخه أبي عبد الله بن عبد الله بن مجاهد وأصحابه كآبي علي بن شاذان وأبي محمد بن اللبان بل وشيوخ شيوخه كآبي العباس القلانسي وأمثاله . بل والحافظ أبو بكر البيهقي وأمثاله أقرب إلى السنة من كثير من أصحاب الأشعري المتأخرين الذين خرجوا عن كثير من قوله إلى قول المعتزلة أو الجهمية أو الفلاسفة .

فإن كثيرا من متأخري أصحاب الأشعري خرجوا عن قوله إلى قول المعتزلة أو الجهمية أو الفلاسفة إذ صاروا واقفين في ذلك كما سنبه عليه .

وما في هذا الاعتقاد المشروح هو موافق لقول الواقعة الذين لا يقولون بقول الأشعري وغيره من متكلمة أهل الاثبات وأهل السنة والحديث والسلف بل يثبتون ما وافقه عليه المعتزلة البصريون فإن المعتزلة البصريين يثبتون ما في هذا الاعتقاد ولكن الأشعري وسائر متكلمة أهل الاثبات مع أئمة السنة والجماعة يثبتون الرؤية ويقولون القرآن غير مخلوق ويقولون : إن الله حي مجيء عالم يعلم قادر بقدرة ، وليس في هذا اعتقاد شيء من هذا الاثبات .

وقد رأيت اعتقادا مختصرا لصاحب مصنف هذا الاعتقاد المشروح وهو مشهور بالعلم والحديث وهو في الظاهر أشعري عند الناس ورأيت اعتقاده على هذا النمط ذكر فيه

إن الله متكلم أمرناه كما يوافق عليه المعتزلة ، ولم يذكر أن القرآن غير مخلوق ولا أثبت الرؤية بل جعلها مما تتأول وكان يعيل إلى الجهمية الذين ناظروا أحمد بن حنبل ، وسائر أئمة السنة في مسألة القرآن ورجح جانبهم ، وحكى عنهم ذم وسب لأحمد بن حنبل وهو بنى اعتقاده وركبه من قول الجهمية ومن قول الفلاسفة القائلين بقدوم العقول والنفوس وهو من جنس القول المضاف إلى ديمقراطيس وليس هذا مذهب الأشعرية بل هم متفقون على أن القرآن غير مخلوق وعلى أن الله يرى في الآخرة ، وإن قيل إن في ذلك تدليسا أو خطأ أو غير ذلك ، فليس المقصود هنا تصويب قائل معين ولا تحطئه ولا بيان ما في مقالته من الخطأ والصواب وموافقة السلف ومخالفتهم . بل أن يعلم مقالة كل كل شخص على حقيقتها .

ثم الحق يجب اتباعه بما أقام الله عليه من البرهان . ثم هذا الاعتقاد المشروح مع أنه ليس فيه زيادة على اعتقاد المعتزلة البصريين فاعتقاد المعتزلة البصريين خير منه فإن في هذا المعتقد من اعتقاد الفلاسفة في التوحيد ما لا يرضاه المعتزلة . كما نبهنا عليه فيما تقدم وبينناه أن ما ذكره من التوحيد ودليله هو مأخوذ من أصول الفلاسفة وأنه من أبطال الكلام ، وهذه الجمل نافمة فإن كثيرا من الناس ينتسب إلى السنة أو الحديث أو اتباع مذهب السلف أو الأئمة أو مذهب الامام أحمد أو غيره من الأئمة أو قول الأشعرى أو غيره ويكون في أقواله ما ليس بموافق لقول من انتسب إليهم .

فمعرفة ذلك نافمة جدا كما تقدم في الظاهرية الذين ينتسبون إلى الحديث والسنة حتى أنكروا القياس الشرعي المأثور عن السلف والأئمة ودخلوا في الكلام الذي ضمه السلف والأئمة حتى نقسوا حقيقة أسماء الله وصفاته وصاروا مشابهين للقرامطة الباطنية بحيث تكون مقالة المعتزلة في أسماء الله أحسن من مقالاتهم فهم مع دعوى الظاهرية مطوون في توحيد الله وأسمائه .

وأما السبيلة في العقليات فظاهرة فانه من المعلوم بصرح العقل امتناع ارتساع تقيضين جميعا وانه لا واسطة بين النفي والاثبات فن قال انه لا يصف الرب بالاثبات فلا يقول انه حي عليم قدير ولا يصنفه بالنفي فلا يقول ليس بحى عليم قدير فقد امتنع عن

النفيعين جميعاً والامتناع عن النفيعين كالجح. بين النفيعين فان النفيعين لا يجتمعان ولا يرتفان . وهذا مما رأيت قد اعتمد عليه أعة القرامطة كصاحب ( كتاب الاقا المالكوتية أبى يعقوب السجستاني ) فانهم قاوا نحن لم نجتمع بين النفيعين .

فنعول انه حى وليس يحى بل رفنا النفيعين فقلنا لا موصوف ولا لاموصوف ( قال هذا الفرمطى المصنف ) الذى رأيت من أفضل هؤلاء القرامطة ( الاقليد العاشر ) فى أن من عبد الله بنفى الصفات والحدود لم يعبده حق عبادته إذ عبادته واقعة لبعض الخلق فان قوما من الأوائل وجماعة من فرق الاسلام لم يعبدوا الله حق عبادته ولم يعرفو بحقيقة المعرفة فقالوا ان الله غير موصوف ولا محدود ولا ممنوع ولا مرئى ولا فى مكان وتوهوا ان هذا المقدار تجيد لله عز وجل وتعظيم له وانهم قد تخلصوا من الشرك والتشبيه وإذا هم قد وقروا فى الحيرة واليه لأنهم لا نفوا الصفات والحدود والنفوت عن البارى - تقدست عظمتة - لثلا يكون بينه وبين خلقه مشابة ولا مماثلة فنحن نسألهم بعد عن الموصوف والمحدود والنفوت من خلقه أهو الصفة والحد والنفوت أم الموصوف غير صفته والمحدود غير حده والنفوت غير نمته .

فان قالوا إن الصفة هى الموصوف والحد هو المحدود والنفوت هو النفوت لزمهم أن يقولوا إن السواد هو الاسود والبياض هو الأبيض . وان قالوا الموصوف غير صفته والنفوت غير نمته والمحدود غير حده وهو أعنى الموصوف والمحدود والنفوت جميعا خلقوا هذا الخالق الذى زهتوه عن الصفة والحد والنفوت أشركهم الخالق بالخالق الذى هو الصفة والحد والنفوت فى باب أنها غير الموصوف عندكم وإن جاز أن يشارك الخالق الخالق فى وجه من الوجوه لم لا يجوز أن يشاركه فى جميع الوجوه قال فاذاً من عبد الله بنفى الصفات واقع فى التشبيه كما أن من عبده بصفة الصفات واقع فى التشبيه الجلى .

ثم أخذ يرد على المتولة اسكن رده عليهم ما أثبتوه من الحق واحتج عليهم بما وافقوه فيه من النفى فانه بهذا الطريق تمسكت القرامطة الزنادقة الملاحدة من افساد دين الإسلام حيث احتجوا على كل مبتدع بما وافقهم عليه من البدعة من النفى والتعطيل وألزموه لازم قوله حتى قدروا التعطيل المحض قال الفرمطى ومن أعظم ما أتت به طائفة من

أهل هذه البحلة في إقامة رأيهم من أن البدع سبحانه غير موصوف ولا مدعوت أنهم أثبتوا له الأساى التى لا تدرى عن الصفات والذوات فقالوا إله سميع بالمذات بصير بالذات عالم بالذات وتوابعه السمع والبصر واللم ولم يعلموا أن هذه الأساى إذا تزلت ذاتان المذوات تزلت الصفات التى من أجلها وقعت الأساى : إذ لو جاز أن يكون علما بفير علم ، أو سميما بفير سميع أو بصيرا بفير بصير لجاز أن يكون الجاهل مع عدم العلم علما ، والأعمى مع فقد البصر بصيرا والأصم مع غيبوبة السمع سميما ، فلما لم يميز ما وصفناه صبح أن العالم إنما صار علما لوجود العلم والبصير لوجود البصر ، والسميع لوجود السمع . قال فان قال قائل منهم : إنما قطينا عن البصير البصر إذ كان اسم البصير متوجها نحو ذات الخالق لآنا هكذا شاهدنا أن من كان اسمه البصير تزمه من أجل البصر أن يجوز عليه العمى ، ومن كان اسمه السميع يلزمه من أجل السمع أن يجوز عليه الصمم ، ومن كان اسمه العالم يلحقه من أجل العلم أن يجوز عليه الجهل .

والله تعالى لا يلحق به الجهل والعمى والصمم فنقينا عنه ما يلزم نزواله ضده . يقال له ليس علة وجوب العمى البصر ، ولا علة وجوب الصمم السمع ولا علة وجوب الجهل العلم ولو كانت العلة فيه ما ذكرناه كان واجبا أنه متى وجد البصر وجد العمى أو متى وجد السمع وجد الصمم ، أو متى وجد العلم وجد الجهل ، فلما وجد البصر في بنض ذوى البصر من غير ظهور عمى به ووجد السمع كذلك في بنض ذوى السمع من غير وجود صمم بقبضه ووجد العلم في بعضهم من غير وجود جهل به صبح أن العلة في ظهور الجهل والصمم والعمى ليس هو العلم والسمع والبصر ، بل في قبول إمكان الآفة في بنض ذوى العلم والسمع والبصر والله تعالى ذكره ليس بمحل الآفات ولا الآفات بدخلة عليه فهو إذا كان اسم العالم والسميع والبصير يتوجه نحو ذاته ذا علم وسمع وبصر فتعالى عما أضاف إليه الجهلة المنترون من هذه الأساى بأنها لازمة له لزوم الذوات بل هذه الأساى مما تتوجه نحو الحدود المنصوبة من العلوى والسفلى والروحانى والجسمانى لمصلحة العباد تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا .

قال ويقال لهم ان كان الاستشهاد الذى استشهدتموه صحيحا فان الاستشهاد الآخر ( ٦٢ - الفتاوى - العقيدة ج ٥ )

الذى لا يشارك الاستشهاد الأول مثله في باب الصدقة لأنكم إن كنتم هكذا شاهدتم أن من كان عالما من أجل علمه أو سمعيا من أجل سمعه أو بصيرا من أجل بصره جاز عليه الجهل والعمى والصمم ، فنعني كقولك شاهدنا أن من كان عالما فإن العلم حاجته ، ومن كان بصيرا كان البصر قرينه ، ومن كان سمعيا كان السمع شهيده ، فإن جاز لكم أن تتصوروا حكم الشاهد على النائب في أحدهما فتقولوا جاز أن يكون في النائب عالم يتبر علم وبصير يتبر بصر وسميع يتبر سمع جاز لنا أن تمدى حكم الشاهد على النائب في الباب الآخر فنقول انا وإن كنا لم نشاهد عالما يعلم إلا وقد جاز عليه الجهل ، وبصيرا بالبصر إلا وقد جاز عليه العمى وسمعيا بالسمع إلا وقد جاز عليه الصمم أن يكون في النائب عالم يعلم لا يجرز عليه الجهل وبصير بالبصر لا يجرز عليه العمى وسميع بالسمع لا يجرز عليه الصمم وإلا فإنا الفصل . ولا سبيل لهم إلى التفصيل بين الاستشهادين فاعرفه .

فليتدبر المؤمن العليم كيف أزم هؤلاء الزنادقة للملاحدة النافقون الذين هم أكفر من اليهود والنصارى ومشركي العرب للمعتزة ونحوهم من قاة الصفات حتى أسماء الله الحسنى وأن تكون أسماءه الحسنى لبعض المخالقات فيكون المخلوق هو السمي بأسمائه الحسنى كقولهم في الأول والآخر والظاهر والباطن أن الظاهر هو محمد الناطق والباطن هو على الأساس ومحمد هو الأول وعلى هو الآخر . وتأويلهم قوله تعالى ( يلى يده ميسوطتان ) أن اليد الواحدة هو محمد والأخرى على . وقوله تعالى ( ثبت يداى أبى لهب ) أن يديه هما أبو بكر وعمر لكونهما كانا مع أبى لهب في الباطن فأمرهما بقتل النبي صلى الله عليه وسلم فنجزا عن ذلك ، فأنزله الله ( ثبت يداى أبى لهب ) وأمثال هذه التلويلات المروفة عن القرامطة وأصل كلامهم استدلالهم بما يزعمونه من قى التشبيه وإلزامهم لكل من وافقهم على شيء من النقي يطرد مقالته وأتباع لوازمها ولازمتها التحصيل الذى يقصدونه .

قال القرمطى وأيضا فن تزعم خالفه عن الصفة والحد والتمت ولم يجرده عما لاصقه له ولا حد ولا تمت فقد أثبتته بما لم يجرده عنه وإذا كان إثباته لمبيوده ينق الصفة والحد والتمت فقد كان إثباته موهلا غير معروق لأن مالا صفة له ولا حد ولا تمت ليس هو

الله بزعمه فقط بل هو والنفس والمقل وجميع الجواهر البسيطة من اللاسكة وغيرهم .

والله تعالى أثبت من أن يكون إثباته مهملًا غير معلوم ، فإذا الالبات الذى يليق بمجد المبدع ولا يلصقها الامال هو نقي الصفة ونقي ان لا صفة ونقي الحد ونقي ان لا حد لنبقى هذه العظمة لمبدع العالمين إذ لا يحتمل أن يكون ممة مخلوق شركة في هذا التقديس وامتنع أن يكون الالبات من هذه الطريق مهملًا فاعرفه . قال فان قال ان من شريطة القضايا المتناقضة أن يكون أحد طرفيها مدققًا والآخر كذبًا فنقول كم لا موسوفة ولا لا موسوفة قضيتان متناقضتان لا بد لاحدهما من أن تكون صادقة والأخرى كاذبة .

يقال له غلط في معرفة القضايا المتناقضة وذلك ان القضايا المتناقضة أحد طرفي النقيض منه موجب والآخر سالب فان كانت القضية كلية موجبة كان نقيضها جزئية سالبة كقولنا كل إنسان حي وهو قضية كلية موجبة نقيضة لا كل إنسان حي .

فلما كان من شرط النقيض من انه لا بد من أن يكون أحد طرفيها موجبة والآخر سالبة رجعنا إلى قضيتنا في المبدع هل نجد فيها هذه الشريطة فوجدناها في كلنا طرفيها الموجب له شيئًا بل كلنا طرفيها سالبتان وهى قولنا لا موسوف ولا لا موسوف نهى إذا لم يتناقض بعضها بعضًا وإنما تناقض القضية في هذا الموضع أن نقول له صفة وأن ليس له صفة أو أن نقول له حد وان لا حد له أو انه في مكان وانه لا في مكان ، فيلزمنا حينئذ اثبات لاجتماع طرفي النقيض على الصدق . فاما إذا كانت القضيتان سالبتين إحداها سلب الصفة واللاحة بالجانبيين والأخرى نقي الصفة اللازمة للروحانيين كان من ذلك تجريد الخالق عن سمات المربوبين وصفات المخلوقين . قال فقد صح أن من زعم خالقه عن الصفة والحد والذات واقع في التشبيه الخفى كما أن من وصفه وحده ونعته واقع في التشبيه الجلى . قلت فهذا حقيقة مذهب الفرامطة وهو قد رد على من وصفه منهم بالنفى دون الالبات ونقي النفى قال لأن في الالبات تشبيهًا له بالجانبيين ونقي النفى تشبيهًا له بالروحانيين وهى العقول والنفوس عندهم أنها موسوفة عندهم بالنفى دون الالبات ولهذا يقولون : بسائط ليس فيها تركيب عقلى من الجنس والفصل كما انه ليس فيها تركيب الأجسام .

وظن هذا المجد وأمثاله أنهم بذلك خلصوا من الاثرات ومعلوم عند من عرف

حقيقة قولهم ان هذا القول من أفسد الأقوال شرعا وعقلا وأبعدها عن مذاهب المسلمين واليهود والنصارى بل مع ما قد حققوه من الفلسفة وعرفوه من مذهب أهل الكلام وادعوه من العلوم الباطنة ومعرفة التأويل ودعوى العصمة في أنفسهم . وقد قرروا اننا لا نقول الجمع بين النقيضين ، فليس في قولنا محال . فيقال لهم ولكن سلبتم النقيضين جميعا وكا أنه يمنع الجمع بين النقيضين فيمتنع الخلو من النقيضين ، فالنقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان ولهذا كان اللطانيون يقسمون الشرطية المنفصلة إلى مانعة الجمع ومانعة الخلو ، ومانعتي الجمع والخلو . فلانمانعة من الجمع والخلو كقول الفائل الشيء إما أن يكون موجودا وإما أن يكون معدوما وإما أن يكون ثابتا وإما أن يكون منقيا ، فتفيد الاستثنائات الأربعة لكنه موجود فليس بمعدوم أو هو معدوم فليس بموجود أو ليس بموجود فهو معدوم أو ليس بمعدوم فهو موجود وكذلك ما كان من الاثبات بمنزلة النقيضين كقول الفائل : هذا العدد إما شفع وإما وتر ، فكونه شفعا ووترا لا يجتمعان ولا يرتفعان وهؤلاء ادعوا اثبات شيء يخلو عنه النقيضان فان جوزوا خلوه عن النقيضين جاز اجتماع النقيضين فيه . وهذا مذهب أهل الوحدة القائمين بوحدة الوجود كصاحب الفصوص وابن سميع وابن أبي المنصور وابن الفارض والقونوي وأمثالهم فان قولهم وقول القرامطة من مشكاة واحدة . والاتحادية قد يصرحون باجتماع النقيضين .

وكذلك يذكرون مثل هذا عن الحلّاج . والحلاج لما دخل بغداد كانوا يشادون عليه : هذا داعي القرامطة وكان يظهر للشيعة أنه منهم ودخل على ابن نوح تحت رئيس الشيعة ليقيمهم فطالبه بكرامات عجز عنها . ومقالات أهل الضلال كلها تستلزم الجمع بين النقيضين أو رفع النقيضين جميعا ، لكن منهم من يعرف لازم قوله فيلترمه ومنهم من لا يعرف ذلك وكل أمرين لا يجتمعان ولا يرتفعان فهما في المعنى نقيضان لكن هذا ظاهر في الوجود والمعدم .

وقول مثبتة الحاليين الذين يقولون لاموجودة ولا معدومة هرشعبة من مذهب القرامطة وإنما التحقيق إنها ليست موجودة في الأعيان ولا منتفية في الأذهان .

ومن الأمور الثبوتية ما يكونان بمنزلة الوجود والمعدم كقولنا ان العدد إما شفع



وإما وثّر وقولنا أن كل موجودين إما أن يفترنا في الوجود أو يتقدم أحدهما على الآخر وكل موجود إما قائم بنفسه وإما قائم بغيره وكل جسم إما متحرك وإما سنا كن وإما حي وإما ميت ، وكل حي إما عالم وإما جاهل ، وإما قادر وإما عاجز ، وإما سميع وإما أصم وإما أعمى وإما بصير . بل وكذلك كل موجودين فإما أن يكونا متجانسين . وإما أن يكونا متباينين وإما مثال هذه القضايا .

وكل من رام سلب هذين جميعا كان من جنس القرامطة الزافعة للنفقيضين لكن التناقض قد يظهر باللفظ كما إذا قلنا إما أن يكون وإما أن لا يكون وقد يظهر بالمعنى كما إذا قلنا إما قدّم بنفسه وإما قائم بغيره وهذا كله مبسوط في غير هذا الموضع . بل وقد زدنا في جواب السائل عما هو مقصوده لكن نبهنا على أصول نافعة جامعة .

( الطريق الثالث ) لأهل النظر في إثبات السمع والبصر ان السمع والبصر من صفات الكمال فإن الحى السميع البصير أكل من حى ليس بسميع ولا بصير كما أن الموجود الحى أكل من موجود ليس بحى والموجود العالم أكل من موجود ليس بعالم وهذا معلوم بضرورة العقل وإذا كانت صفة كمال فلو لم يتصف الرب بها لكان ناقصا والله منزّه عن كل نقص . وكل كمال محض لا نقض فيه فهو جائز عليه وما كان جائزا عليه من صفات الكمال فهو ثابت له فانه لو لم يتصف به لكان ثبوته له موقوفا على غير نفسه فيسكون . مفتقرا إلى غيره في ثبوت الكمال له وهذا ممنوع إذا لم يتوقف كماله على نفسه فيلزم من ثبوت نفسه ثبوت الكمال لها وكل ما ينزه عنه فانه يستلزم نقضا يجب تنزيهه له . وأيضا فلو لم يتصف بهذا الكلام لكان السميع البصير من مخلوقاته أكل منه .

ومن المعلوم في بداية العقول ان المخلوق لا يكون أكل من الخالق إذ الكمال لا يكون إلا بأمر وجودى والعدم المحض ليس فيه كمال وكل موجود للمخلوق فأنه خالقه ويمتنع أن يكون الوجود الناقص مبدعا وفعلا للوجود الكامل إذ من المستقر في بداية العقول ان وجود الملة أكل من وجود المعلول دع وجود الخالق البارى الصانع فانه من المعلوم بالاضطرار انه أكل من وجود المخلوق المصنوع بالفعول .

وقد بسطنا الكلام على مثل هذه الطريقة في غير هذا الموضع وبيننا أن الله سبحانه

وتعالى يسد مل في حقه قياس الأولى كما جاء بذلك القرآن وهو الطريق التي كان يسلكها السلف والأئمة كأحمد وغيره من الأئمة فكل كمال ثبت للمخلوق فالخالق أولى به وكل نقص ينزه عنه مخلوق فالخالق أولى أن ينزه عنه كما قال تعالى « ضرب لكم مثلا من أنفسكم هل لكم مما ملكت أيمانكم من شركاء فيما رزقناكم فأنتم فيه سواء تخافونهم كيفتكم أنفسكم » وقال تعالى « وإذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسوداً وهو كظيم . يتوارى من القوم من سوء ما بشر به أيمسكه على هون أم يدسه في التراب ألا ساء ما يحكمون . الذين لا يؤمنون بالآخرة مثل السوء والله للثلث الأعلى وهو العزيز الحكيم » وقوله تعالى : « ويجعلون لله ما يكفرون وتصف أسنتهم الكذب أن لهم الحسنى لا جرم أن لهم النار وأنهم مفرطون » .

وذلك لأن صفات الكمال أمور وجودية أو أمور سلبية مستلزمة لأمور وجودية كقوله تعالى : « الله لا إله إلا هو الحي القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم » . ففي السنة والنوم استلزم كمال صفة الحياة والقيومية وكذلك قوله « وما ربك بظلام للعبيد » استلزم ثبوت العدل وقوله تعالى : « لا يعزب عنه مثقال ذرة في الأرض ولا في السماء » استلزم كمال العلم ونظائر ذلك كثيرة . وأما الدم المحض فلا كمال فيه وإذا كان كذلك فكل كمال لا تنقص فيه بوجه ثبت للمخلوق فالخالق أحق به من وجهين :

أحدهما أن الخالق الموجود الواجب بذاته القديم أكمل من المخلوق القابل للمدم المحذّر الزوب .

الثاني أن كل كمال فيه فاعلاً استفاده من ربه وخالقه فإذا كان هو مبدعاً للكمال وخالقاً له كان من المعلوم بالاضطرار أن معطى الكمال وخالفه ومبدعه أولى بأن يكون متصفاً به من الاستفادة المبدع المعطى وقد قال الله تعالى « ضرب الله مثلا عبداً مملوكاً لا يقدر على شيء ومن رزقناه منا رزقاً حسناً فهو ينفق منه سرا وجهراً هل يستوفون الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون . وضرب الله مثلا رجلين أحدهما أبكم لا يقدر على شيء وهو كل على ولاد ابنه يوجهه لا يأت بخير . هل يستوفى هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم » .

وهذا المثل وان كان يفيد الدعاء إلى عبادة الله وحده دون عبادة ما سواه وتقي عبادة الأوثان لوجود هذا الفرقان . فإذا علم انتفاء التساوي بين الكامل والناقص وعلم ان الرب أكل من خلقه وجب أن يكون أكل منهم وأحق منهم بكل كمال بطريق الأولى والأخرى .

( الطريق الرابع في إثبات السمع والبصر . والكلام ) ان نفي هذه الصفات نقائص مطلقا سواء نفيت عن حى أو مجاد وما انتفت عنه هذه الصفات لا يجوز أن يحدث عنه شئ ولا يخلقه ولا يجيب سائلا ولا يعبد ولا يدعى كما قال الخليل ( بأبنت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ولا يفنى عنك شئاً ) وقال إبراهيم لقومه ( هل يسمعونكم إذ تدعون أو ينقمونكم أو يسرون . قالوا بل وجدنا آباءنا كذلك يفعلون ) وقال تعالى ( واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلا جسدا له خوار ألم يروا انه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا اتخذوه وكانوا ظالمين ) وقال تعالى ( فقال هذا الحكم وإله موسى فنى أفلا يرون أن لا يرجع إليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا ) .

وهذا لأنه من المستقر في الفطر ان ما لا يسمع ولا يبصر ولا يتكلم لا يكون ربا معبودا كما أن ما لا يفنى شئاً ولا يهدى ولا يملك ضرا ولا نفعا لا يكون ربا معبودا ومن المعلوم ان خالق العالم هو الذى ينفع عباده بالرزق وغيره ويهديهم وهو الذى يملك أن يضرهم بأنواع الضرر فان هذه الأمور من جملة الحوادث التى يحدثها رب العالمين فلو قدر انه ليس محدثا لها كانت حادثة بغير محدث أو كان محدثا غيره ، وإذا كان محدثا غيره فالقول فى احداث ذلك التغير كالتغير فى سائر الحوادث فلا بد أن تنتهى إلى قديم لا محدث ولذلك من المستقر فى العقول ان ما لا يسمع ولا يبصر ولا يتكلم ناقص عن صفات التكامل لأنه لا يسمع كلام أحد ولا يبصر أحدا ولا يأمر بأمر ولا ينهى عن شئ ولا يخبر بشئ فان لم يكن كالحى الأعمى الأصم كان بمنزلة ما هو شر منه وهو الجاد الذى ليس فيه قبول أن يسمع ويبصر ويتكلم وتبقى قبول هذه الصفات أبلغ فى النقص والعجز وأقرب إلى انصاف المعلوم ممن يقبلها وانصف باضدادها إذ الإنسان الأعمى أكل من الحجر والإنسان الأبكم أكل من اتراب ونحو ذلك مما لا يوصف بشئ من هذه الصفات وإذا

كان نبي هذه الصفات معلوما بالفطرة انه من أعظم النقاىص والميوب وأقرب شب بالمعدوم كان من المعلوم بالفطرة ان الخالق أبعد عن هذه النقاىص والميوب من ما ينفى عنه وان اتصافه بهذه الميوب من أعظم الممتنعات . وهذه الطريق ليس الثانية ولا الثالثة فان الثانية مبنية على أنه حتى فلا بد من اتصافه بها أو بضدها . والثالث مبنية على أنها صفات كمال فيجب اتصاف الرب بها وأما هذه ثبينة على أن تنفى هذه الصفات نقاىص ومعايب ومذام يمتنع وصف الرب بها . والله سبحانه وتعالى أعلم .

### (فصل)

(ثم قال المصنف والدليل على نبوة الأنبياء المعجزات والدليل على نبوة محمد ﷺ القرآن الذي ينظمه ومعناه) قل شيخ الإسلام ابن تيمية: هذه الطريقة هي من أتم الطرق عند أهل الكلام والنظر حيث يقررون نبوة الأنبياء بالمعجزات ولا رب أن المعجزات دليل صحيح لتقرير نبوة الأنبياء لكن كثير من هؤلاء بل كل من بنى إيمانه عليها يظن أن لانعرف نبوة الأنبياء إلا بالمعجزات . ثم لهم في تقرير دلالة المعجزة على الصدق طرق متنوعة وفي بعضها من التنازع والاضطراب ما سننبه عليه . والنزم كثير من هؤلاء انكار خرق العادات لنير الأنبياء حتى أنكروا كرامات الأولياء والسحر ونحو ذلك .

وللنظار هنا طرق متعددة منهم من لا يجعل المعجزة دليلا بل يجعل الدليل استواء ما يدعوا إليه وصحته وسلامته من التناقض كما يقوله طائفة من النظار . ومنهم من يوجب تصديقه بدون هذا وهذا . ومنهم من يجعل المعجزة دليلا ويجعل أدلة أخرى غير المعجزة وهذا أسح الطرق ومن لم يجعل طريقها إلا المعجزة اضطر لهذه الأمور التي فيها تكذيب لحق أو تصديق لباطل ولهذا كان السلف والأئمة بدمون الكلام للبتدع قال اصحابه يخطئون . إما في مسائلهم وإما في دلائلهم فكثيراً ما يثبتون دين المسلمين في الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله على أصول ضمنية بل فاسدة ويلتزمون لذلك لوازم يخالفون بها السمع الصحيح والعقل الصريح وهذا حال الجهمية من المعتزلة وغيرهم حيث أثبتوا حدوث العالم بحدوث الأجسام وأثبتوا ذلك بحدوث صفاتها التي هي الأعراض فاضطروهم ذلك إلى التول بحدوث كل موصوف فنفوا عن الله الصفات وقالوا بأن القرآن

مخلوق وأنه لا يرى في الآخرة وقالوا إنه لا مباين ولا حايث وأمثال ذلك من مقالات  
 الفناء التي تستلزم التعميل كما قد بسطنا في غير هذا الموضع . وليس الأمر كذلك بل  
 معرفتها بغير المعجزات ممكنة فإن المقصود إنما هو معرفة صدق مدعى النبوة أو كذبه  
 فانه إذا قال إني رسول الله فهذا الكلام إما أن يكون صدقا وإما أن يكون كذبا . وإن  
 شئت قلت هذا خبر فإما أن يكون مطابقا للخبر وإما أن يكون مخالفا له سواء كانت  
 مخالفته إله على وجه الهمد أو الخطأ إذ قد يظن الرجل في نفسه أو غيره أنه رسول الله غير  
 متعمد للكذب بل خطأ وضلال مثل كثير ممن يتمثل له الشيطان ويقول إني ربك  
 ويخاطبه بأشياء وقد يقول له أحملت لك ما حرمت على غيرك وأنت عبدى ورسولى وأنت  
 أفضل أهل الأرض . وأمثال هذه الأكاذيب فإن مثل هذا قد وقع لكثير من الناس .  
 فإذا كان مدعى الرسالة لم يكن صادقا فلا بد أن يكون كاذبا عمدا أو ضلالا  
 فالتمييز بين الصادق والكاذب له طرق كثيرة فيما هو دون دعوى النبوة فكيف  
 بدعوى النبوة .

ومعلوم أن مدعى الرسالة إما أن يكون من أفضل الخلق وأكملهم وإما أن يكون من  
 أنقص الخلق وأرذلهم ولهذا قال أحد أكابر ثقيف للنبي صلى الله عليه وسلم لما بلغهم  
 الرسالة ودعاهم إلى الاسلام : والله لا أقول لك كلمة واحدة إن كنت صادقا فأنت أجل  
 في عيني من أن أرد عليك وإن كنت كاذبا فأنت أحقر من أن أرد عليك فكيف يشقبه  
 أفضل الخلق وأكملهم بأنقص الخلق وأرذلهم . وما أحسن قول حسان .

لو لم تكن فيه آيات مبينة كانت بديهته تأتيك بالخير .

وما من أحد ادعى النبوة من الكذابين إلا وقد ظهر عليه من الجهل والكذب  
 والفجور واستحوذ الشياطين عليه ما ظهر لمن له أدنى تمييز

وما من أحد ادعى النبوة من الصادقين إلا وقد ظهر عليه من العلم والصدق والبر  
 وأنواع الخيرات ما ظهر لمن له أدنى تمييز فإن الرسول لا بد أن يخبر الناس بأمور ويأمرهم  
 بأمور ولا بد أن يفعل أمورا .

والكذب يظهر في نفس ما يأمر به ويحجر عنه ، وما يفعله ما يبين به كذبه من وجوه كثيرة ، والصادق يظهر في نفس ما يأمر به وما يحجر عنه ويفعله ما يظهر به صدقه من وجوه كثيرة بل كل شخصين ادعيا أمراً من الأمور أحدهما صادق في دعواه والآخر كاذب فلا بد أن يبين صدق هذا وكذب هذا من وجوه كثيرة ، إذ الصدق مستلزم للبر والكذب مستلزم للفجور كما في الصحيحين عن ابن مسعود عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال : « عليكم بالصدق فإن الصدق يهدي إلى البر وإن البر يهدي إلى الجنة ولا يزال الرجل يصدق ويتحرى الصدق حتى يكتب عند الله صديقاً ، وإياكم والكذب فإن الكذب يهدي إلى الفجور وإن الفجور يهدي إلى النار ولا يزال الرجل يكذب ويتحرى الكذب حتى يكتب عند الله كذاباً » .

ولهذا قال تعالى : ( قل هل أنبئكم على من تنزل الشياطين تنزل على كل أفك أئيم . يلقون السمع وأكثرم كاذبون . والشعراء يتبعهم الغاؤون ألم تر أنهم في كل واد يهيمون وأنهم يقولون لا يفلون ) بين سبحانه أنه ليس بكاهن تنزل عليه الشياطين ولا شاعر حيث كانوا يقولون سحر وشاعر . فبين أن الشياطين تنزل على الكاذب الفاجر يلقون إليهم السمع وأكثرم كاذبون فهؤلاء الكهان ونحوهم وإن كانوا يخبرون أحياناً بشيء من الغيبات ويكون صدقاً ففهم من الكذب والفجور ما يبين أن الذي يخبرون به ليس عن ملك وليسوا بأنبياء .

ولهذا لما قال النبي صلى الله عليه وسلم لابن صياد : قد خبأت لك خبيثاً . قال هو الدخ ، قال له النبي صلى الله عليه وسلم « إخساً فلن تمدود قدرك » بمعنى إنما أنت كاهن كما قل للنبي صلى الله عليه وسلم : يأتيك صادق وكاذب ، وقال أرى عرشاً على الماء ، وذلك هو عرش الشيطان كما ثبت مثل ذلك في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم ، وبين الله تعالى أن الشعراء يتبعهم الغاؤون . والناسواي الذي يتبع هواه وشهوته ، وإن كان ذلك مضراً له في العاقبة قال تعالى : ( ألم تر أنهم في كل واد يهيمون وأنهم يقولون لا يفلون ) فهذه صفة الشعراء كما أن تلك صفة من تنزل عليه الشياطين ، فمن عرف الرسول وصدقه ووفاه ومطابقة قوله له علم علماً بيقيناً أنه ليس بشاعر ولا كاهن ولا كاذب . والناس

يميزون بين الصادق والكاذب بأنواع من الأدلة حتى في الدعين للصناعات والمصناعات كالزراعة والنساج والكتابة وعلم النحو والطب والفقه وغير ذلك ، فما من أحد يدعى العلم بصناعة أو مقالة إلا والتفريق في ذلك بين الصادق والكاذب له وجوه كثيرة ، وكذلك من أظهر قصدا وعملا كمن يظهر الديانة والأمانة والنصيحة والمحبة وأمثال ذلك من الأخلاق فانه لا بد أن يتبين صدقه وكذبه متى وحوه متعددة .

والنبوة مشتقة على علوم وأعمال لا بد أن يتصف الرسول بها وهي أشرف العلوم وأشرف الأعمال ، فكيف يشبه الصادق فيها بالكاذب ولا يتبين صدق الصادق ، وكذب الكاذب من وجوه كثيرة لا سيما والمالم لا يخلو من آثار نبي من لدن آدم إلى زماننا وقد علم جنس ما جاءت به الأنبياء والمرسلون وما كانوا يدعون إليه ويأمرون به ولم تزل آثار المرسلين في الأرض ولم يزل عند الناس من آثار الرسل ما يعرفون به جنس ما جاءت به الرسل ويفرقون به بين الرسل وغير الرسل .

فلو قدر أن رجلا جاء في زمان إمكان بعث الرسل وأمر بالشرك وعبادة الأوثان ، وإباحة الفواحش والظلم والكذب ، ولم يأمر بعبادة الله ولا بالإيمان باليوم الآخر ، هل كان مثل هذا يحتاج أن يطالب به ، جزاء أو يشك في كذبه أنه نبي ، ولو قدر أنه أتى بما يظن أنه معجزة لعلم أنه من جنس المخارق أو القتن والحنة ، ولهذا لما كان السجال يدعى الإلهية لم يكن ما يأتي به دالا على صدقه للعلم بأن دعواه ممتنعة في نفسها وإنه كذاب وكذلك من نشأ في بني إسرائيل معروفا بينهم بالصدق والبر والتقوى بحيث قد خبر خبرة باطنة يعلم منها تمام عقله ودينه ، ثم أخبر بأن الله نبأه وأرسله إليهم فإن هذا لا يكون أولى بالرد من أن يخبرنا الرجل الذي لا يشك في عقله ودينه وصدقته إنه رأى رؤيا .

وهذا المقام يشبه من بعض الوجوه تنازع الناس في أن خبر الواحد هل يجوز أن يفتقر به من القرآن والفتاوى ما يفيد منه العلم ولا ريب أن الحققين من كل طائفة على أن خبر الواحد ولائق والثلاثة قد يفترون به من القرائن ما يحصل معه الضرورى بخبر المخبر ، بل القرائن وحدها قد تنفي العلم الضرورى كما يعرف الرجل رضاء الرجل وغضبه

وجبه وبضيه وفرحه وحزنه ، وغير ذلك مما في نفسه بأمر تظهر على وجهه قد لا يمكنه التعبير عنها كما قال تعالى ( ولو نشاء لأريناكمهم فلعرفتهم بسيماهم ) ثم قال ( ولتعرفنهم في لحن القول ) فاقسم أنه لا بد أن يعرف المنافقين في لحن القول وعلق معرفتهم بالسيما على المشيئة لأن ظهور ما في نفس الإنسان من كلامه آيين من ظهوره على صفحات وجهه وقد : قيل ما أسرار سريرة إلا أظهرها الله على صفحات وجهه وفاتت لسانه . فإذا كان مثل هذا يعلم به ما في نفس الإنسان من غير إخبار فإذا اقترن بذلك أخباره كان أولى بمصوّل العلم ولا يقول عاقل من العقلاء : إن مجرد خبر الواحد أو خبر كل واحد يفيد العلم بل ولا خبر كل خمسة أو عشرة ، بل قد يخبر ألف أو أكثر من ألف ويكونون كاذبين . إذ كانوا متواطئين ، وإذا كان صدق الخبر أو كذبه يعلم بما يقترن به من القرائن بل في لحن قوله وصفحات وجهه ويحصل بذلك علم ضروري لا يمكن المرء أن يدفعه عن نفسه فكيف بدعوى المدعى أنه رسول الله ؟ كيف يخفى صدقه وكذبه أم كيف لا يتميز الصادق في ذلك من الكاذب بوجوه من الأدلة لا تمد ولا تحصي ؟ وإذا كان الكاذب إنما يأتي من وجهين إما أن يتعمد الكذب وإما أن يلبس عليه كمن يأتيه الشيطان فمن الدوام الذي لا ريب فيه أن من الناس من يعلم منه أنه لا يتعمد الكذب بل كثير ممن خبره الناس وجريوه من شيوخهم ومعاملهم يعلمون منهم علما قاطعا أنهم لا يعتمدون الكذب وإن كانوا يعلمون ذلك ممكّن فليس كل ما علم إمكانه جوز وقوعه فانا نعلم أن الله قادر على قلب الجبال ياقوتا والبحار دما ونعلم أنه لا يفعل ذلك ونعلم من حال البشر من حيث الجملة أنه يجوز أن يكون أحدهم يهوديا ونصرانيا ونحو ذلك . ونعلم من حال البشر من حيث الجملة أنه يجوز أن يكون أحدهم يهوديا ونصرانيا ونحو ذلك ونعلم مع هذا أن هذا لم يقع بل ولا يقع من الأشخاص وإن من أخبرنا بوقوعه منهم كذبناه قطعا .

ونحن لا ننكر أن الرجل قد يتغير ويصير متعمدا الكذب بعد أن لم يكن كذلك لكن إذا استحال وتغير ظهر ذلك لمن يخبره ويطلع على أموره . .

ولهذا لما كانت خديجة رضى الله عنها تعلم من النبي ﷺ أنه الصادق البار قل لها لما



جاءه الوحى «إنى قد خشيت على عقلى» فقالت: كلا والله لا يخزيك الله انك لتصل الرحم وتمصدق الحديث وتحمل السكل وتقرى الضيف وتسكب المدموم وتمعين على نوائب الحق . فهو لم يخف من تعمد الكذب فانه يعلم من نفسه صلى الله عليه وسلم انه لم يكذب لكن خاف فى أول الأمر أن يكون قد عرض له عارض سوء وهو المقام الثانى قد كثرت خديجة ماينفى هذا وهو ما كان مجبولا عليه من مكارم الأخلاق ومحاسن الشيم والأعمال وهو الصدق المستلزم للعدل والاحسان إلى الخلق ومن جمع فيه الصدق والعدل والاحسان لم يكن مما يخزيه الله ، وملة الرحم وقرى الضيف وحمل السكل واعطاء المدموم والاعانة على نوائب الحق هي من أعظم أنواع البر والاحسان وقد علم من سنة الله ان من جبلة الله على الأخلاق الحمودة ونزهه عن الأخلاق الذمومة فانه لا يخزيه . وأيضا فالتبوة فى الآدميين هي من عهد آدم عليه السلام فانه كان نبيا وكان بنوه يملكون نبوته وأحواله بالاضطرار . وقد علم جنس ما يدعو إليه الرسل وجنس أحوالهم فالدعى للرسالة فى زمن الامكان إذا أتى بما ظهر به مخالفته للرسل علم أنه ليس منهم .

وإذا أتى بما هو من خصائص الرسل علم انه منهم لا سيما إذا علم انه لا بد من رسول منتظر . وعلم أن لذلك الرسول صفات متعددة تميزه عن سواه فهذا قد يبلخ بصاحبه إلى العلم الضرورى بأن هذا هو الرسول المنتظر ولهذا قال تعالى ( الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم وان فريقا منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون ) .

(والمسلك الأول) النوعى هو مما استدلل به النجاشي على نبوته فانه لما استخبرهم عما يخبر به واستقرأهم القرآن فقرؤه عليه قال : ان هذا والذي جاء به موسى ليخرج من مشكاة واحدة . وكذلك قبله ورقة بن نوفل لما أخبره النبي ﷺ بما رآه وكان ورقة قد تنصروا وكان يكتب الانجيل بالبربرانية ، فقالت له خديجة يا ابن عم اسمع من ابن أخيك ما يقول فأخبره النبي ﷺ بخبره فقال : هذا هو الناموس الذى كان يأتي موسى وان قومك سيخرجونك فقال النبي ﷺ أو يخرجى هم ؟ فقال نعم لم يأت أحد بمثل ما جئت به الا عودى وإن يدركنى يومك أنصرك نصرأ مؤزراً ثم لم ينشب ورقة أن توفي .

(والمسلك الثانى الشخصى) استدلل به هرقل ملك الروم فإن النبي ﷺ لما كتب

إليه كتابا يدعو فيه إلى الإسلام طلب هزقل من كان منا من العرب وكان أبو سفيان قد قدم في طائفة من قريش في تجارة إلى غزاة فطلبهم وسألهم عن أحوال النبي ﷺ فسأل أبا سفيان وأمر الباقيين أن يكذبوا نصار يخدم موافقين له في الأخبار . فقال لهم هل كان في آباءه ملك ؟ فقالوا لا .. وهل قال هذا القول أحد قبله قالوا لا .. وسألهم أهو ذو نسب فيكم ؟ قالوا نعم . وسألهم هل كنتم تهمونه بالكذب قبل أن يقول ما قال فقالوا لا ما جربنا عليه كذبا وسألهم هل اتبعه ضغاف الناس أم أشرفهم فذكروا أن الضغفاء اتبعوه . وسألهم هل يزيدون أم ينقصون ؟ فذكروا أنهم يزيدون . وسألهم هل يرجع أحد منهم عن دينه سخطا له بعد أن بدخل فيه فقالوا لا . وسألهم هل قاتلوه قالوا نعم . وسألهم عن الحرب بينهم وبينه فقالوا بدال علينا المرة وندال عليه الأخرى . وسألهم هل ينذر فذكروا أنه لا ينذر . وسألهم بماذا يأمركم فقالوا يأمرنا أن نعبد الله وحده لا نشرك به شيء وبهنا عما كان يعبد أبائنا وبأمرنا بالصلاة والصدق والعفاف والصلة ، فهذه أكثر من عشر مسائل .

ثم بين لهم ما في هذه المسائل من الدلالة وأنه سألهم عن أسباب الكذب وعلاماته فوآها منقطة . وسألهم عن علامات الصدق فوجدناها ثابتة . فسألهم هل كان في آباءه ملك فقالوا لا . قال قلت فلو كان في آباءه ملك لقلت رجل يطلب ملك أبيه وسألتك هل قال هذا القول فيكم أحد قبله ، فقلت لا . فقلت لو قال هذا القول أحد قبله لقلت رجل أثم يقول تيل قبله . ولا ريب أن اتباع الرجل لمادة آباءه واقتدائه بمن كان قبله كثيرا ما يكون في الأكاديمين بخلاف الابتداء بقول لم يعرف في تلك الأمة قبله ، وطلب أمر لا مناسب حال أهل بيته ، فإن هذا قليل في العادة لسكنه قد يقع .

ولهذا أردفه بقوله : فهل كنتم تهمونه بالكذب قبل أن يقول ما قال ، فقالوا لا ، قال فقد علمت أنه لم يكن ليدع الكذب على الناس ثم يذهب فيكذب على الله ، وذلك أن مثل هذا يكون كذبا محضا يكذبه لغير عادة جرت ، وهذا لا يفعله إلا من يكون من شأنه أن يكذب ، فإذا لم يكن من خلقه الكذب قط بل لم يعرف منه إلا الصدق وهو يتورع أن يكذب على الناس كان تورعه عن أن يكذب على الله أولى وأحق وأهم ما كان

قد يخرج عن عادته في نفسه إلى عادة بني جنسه . فانا اتقي هذا وهذا كان هذا أبداً عن الكذب وأقرب إلى الصدق .

ثم أردف ذلك بالسؤال عن علامات الصدق فقال : وسألتكم : أضغفاء الناس يتيمونه أم أشرا فهم ؟ فقلتم ضغافهم وم أتباع الرسل . قال فهذه علامات من علامات الرسل وهو أتباع الضغفاء له إبداء ، قال الله تعالى حكاية عن قوم نوح : « قالوا أنؤمن لك وإتيك الأردلون » وقالوا « مارك إتيك إلا الذين هم أراذلنا بادي الرأي » وقال تعالى في قصة صالح : « وقال الملا الذين استكبروا للذين استضعفوا لئن آمن منهم أنملون أن صلحا همسل من ربهم قالوا إما بما أرسل به مؤمنون \* قال الذين استكبروا إنا بالقي آمنتم به كافرين » وقال تعالى في قصة شبيب : « قال الملا الذين استكبروا من قومه لنخرجنك يا شبيب والذين آمنوا معك من قريتنا أو لتودعن في ملتنا قال أو لو كنا كارهين \* قد اقتربنا على الله كذبا إن عدنا في ملتكم بعد إذ نجانا الله منها وما يكون لنا أن نمود فيها إلا أن يشاء الله ربنا وسع ربنا كل شيء علما على الله توكلنا ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت خير الفاتحين »

ثم قال هرقل : وسألتكم أزيدون أم ينقصون فقلتم بل يزدون ، وكذلك الإيمان حتى يتم ، وسألتكم هل يرتد أحد منهم عن دينه سخطه له بعد أن يدخل فيه فقلتم لا ، وكذلك الإيمان إذا خالطت بشاشته القلوب لا يسخطه أحد ، فسألهم عن زيادة أتباعه ودوامهم على أتباعه ، فأخبروه أنهم يزدون ويدومون ، وهذا من علامات الصدق والحق ، فان الكذب والباطل لا بد أن يتكشف في آخر الأمر ، فيرجع عنه أصحابه ويبتلع عنه من لم يدخل فيه .

ولهذا أخبرت الأنبياء المتقدمون أن المتنبئ الكذاب لا يدوم إلا مدة يسيرة ، وهذه من بعض حجج ملوك النصارى الذين يقال إنهم من ولد قيصر ، هذا أو غيرهم حيث رأى رجلا يسب النبي ﷺ من رؤس النصارى ويرميه بالكذب ، فجمع علماء النصارى وسألهم عن المتنبئ الكذاب كم تبقى نبوته ؟ فأخبروه بما عندهم من النقل عن الأنبياء : إن الكتاب القدر لا يبقى إلا كذا وكذا سنة لمعة قربية ، إما ثلاثين سنة أو نحوها ،

فقال لهم هذا دين محمد له أكثر من خمسمائة سنة أو ستائة سنة وهو ظاهر مقبول متبوع فكيف يكون هذا كذابا ، ثم ضرب عنق ذلك الرجل .

وسألهم هرقل عن محاربه ومسالته فآخبروه أنه في الحرب تارة يغلب كما غلب يوم بدر ، وتارة يغلب كما غلب يوم أحد وإنه إذا عاهد لا يندر ، فقال لهم : وسألتكم كيف الحرب بينكم وبينه ، فقلتم إنها دول يدال علينا المرة وتدال عليه الأخرى ، وكذلك الرسل تتبلى وتكون العاقبة لها ، قال : وسألتكم هل يندر فقلتم إنه لا يندر ، وكذلك الرسل لا تندد ، فهو لما كان عنده من علمه بمادة الرسل وسنة الله فيهم أنه تارة ينعمرهم وتارة يبتليهم وأنهم لا يندرون ، علم أن هذا من علامات الرسل فإن سنة الله في الأنبياء والمؤمنين أنه يبتليهم بالسراء والضراء لينالوا درجة الشكر والصبر كما في الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال : « والذى نفسى بيده لا يقضى الله للمؤمن قضاء إلا كان خيرا له .

وليس ذلك لأحد إلا للمؤمن أن أصابته سراء شكر ، فكان خيرا له . وإن أصابته ضراء صبر ، فكان خيرا له ، والله تعالى قد بين في القرآن مافى إدالة المدوع عليهم يوم أحد من الحكمة فقال : ولا تهنوا ولا تحزنوا وأنتم الأعلون إن كنتم مؤمنين \* إن يحسبكم قرح فقد مس القوم قرح مثله وتلك الأيام نداؤها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء والله لا يحب الظالمين \* وليمحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين ) .

فمن الحكم تمييز المؤمن عن غيره ، فأنهم إذا كانوا دائما مفصولين لم يظفر لهم وليهم وعدمهم إذ الجميع يظهرون الموالاته فإذا غلبوا ظهر عدوهم قال تعالى : ( وما أصابكم يوم التقى الجمعان فباذن الله وليعلم المؤمنين وليعلم الذين نافقوا وقيل لهم تمالوا قاتلوا في سبيل الله أو دافعوا قالوا لو نعلم قتالا لاتبعناكم هم للكفر يومئذ أقرب منهم للإيمان \* يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم والله أعلم بما يكتمون \* للذين قالوا لإخوانهم وقعدوا لو أطاعونا ما ماتوا وما فتئنا قل فادرؤوا عن أنفسكم الموت إن كنتم صادقين ) وقال تعالى : ( ألم أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمنا وهم لا يفتنون . ولقد فتنا الذين من قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين ) إلى قوله ( ومن الناس من يقول آمنا بالله

فاذا أودى في الله جمل فتنة الناس كعذاب الله ولئن جاء نصر من ربك ليقولن إنا كنا معكم أو ليس الله بأعلم بما في صدور العالمين . وليعلمن الله الذين آمنوا وليعلمن المنافقين ) وقال تعالى : ( ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب ) وأمثال ذلك . ومن الحكم أن يتخذ منكم شهداء فإن منزلة الشهادة منزلة عليّة في الجنة ، ولا بد من الموت قوت العبد شهيداً أكمل له وأعظم لأجره وثوابه ويكفر عنه بالشهادة ذنوبه وظلمه لنفسه والله لا يحب الظالمين .

ومن ذلك أن يحص الله الذين آمنوا فيخلصهم من الذنوب فإنهم إذا انتصروا دائماً حصل للنفوس من الطغيان وضعف الإيمان ما يوجب لها العقوبة والهوان ، قال تعالى : ( إنما نلّى لهم ليزدادوا إثماً ) وقال تعالى : ( إن الإنسان ليطغى أن رآه استغنى ) وفي الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال : « مثل المؤمن كمثل الخامة من الزرع تقيمها الرياح تقومها تارة وتعيها أخرى ، ومثل المنافق كمثل شجرة الأرز لا تزال ثابتة على أصلها حتى يكون انجفافها مرة واحدة .

وسئل صلى الله عليه وسلم أى الناس أشد بلاء ؟ فقال : الأنبياء ثم الصالحون ثم الأمثل فالأمثل يبتلى الرجل على حسب دينه فإن كان في دينه رقة خفف عنه وإن كان في دينه صلابة زيد في بلائه ولا يزال البلاء بالمؤمن في نفسه وأهله وماله ، حتى يلقي الله وليس عليه خطيئة .

وقد قال تعالى : « أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما يأتكم مثل الذين خلوا من قبلكم مستهم البأساء والضراء وزلزلوا حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه متى نصر الله إلا إن نصر الله قريب » وقال تعالى : ( أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ويعلم الصابرين ) . وفي الأثر فيما روى عن الله تعالى « يا ابن آدم البلاء يجمع بيني وبينك والعافية تجمع بينك وبين نفسك » ، وفي الأثر أيضاً « انهم إذا قالوا للربض اللهم ارحمه يقول الله كيف أرحمه من شيء به أرحمه » ، وقد شهدنا أن المسكر إذا انكسر خشع لله وذلل وتاب إلى الله من الذنوب وطلب النصر من الله وبرىء من حوله وقوته متوكلاً

على الله ولهذا ذكرهم الله بمآلهم يوم بدر وبمآلهم يوم حنين فقال « ولقد نصركم الله ببدر وأنتم أذلة فانقوا الله لعلكم تشكرون » وقال تعالى : ( لقد نصركم الله في مواطن كثيرة ويوم حنين إذ أعجبتكم كثيرا فكفرناكم فلم تقن عنكم عنكم شيئا وضاعت عليكم الأرض بما رحبت ، ثم وليتم مدبرين \* ثم أنزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين وأنزل جنودا لم تروها وعذب الذين كفروا وذلك جزاء الكافرين ) .

وشواهد هذا الأصل كثيرة . وهو أمر يجده الناس بقلوبهم ويخشونه ويعرفونه من أنفسهم ومن غيرهم وهو من المعارف الضرورية الحاصلة بالتجربة لمن جربها والاخبار المتواترة لمن سمعها . ثم ذكر حكمة أخرى فقال : ( ويعحق الكافرين ) وذلك أن الله سبحانه إنما يماقب الناس بأعمالهم ، والكافر إذا كانت له حسنات أطعمه الله بحسناته في الدنيا ، فإذا لم تبق له حسنة عاقبه بكفره والكفار إذا أدبلوا يحصل لهم من الطغیان والمدوان وشدة الكمر والتكذيب ما يستحقون به المحق فني إداتهم ما يحققهم الله به وأما القدر فإن الرسل لا تتدر أصلا إذ القدر قرين الكذب كما في الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال « آية المنافق ثلاث إذا حدث كذب وإذا وعد أخلف وإذا أؤتمن خان » وفي الصحيحين أيضا عن النبي ﷺ « أربع من كن فيه كان منافقا خالصا ومن كانت فيه خصلة منهن كانت فيه خصلة من النفاق حتى يدعها إذا حدث كذب وإذا أؤتمن خان وإذا عهد غدر وإذا خاصم فجر » . ( قلت ) القدر ونحوه داخل في الكذب كما قال تعالى « ومنهم من عاهد الله لئن آتانا من فضله لنصدقن ولنسكون من الصالحين . فلما آتاهم من فضله بخلوا به وتولوا وهم معرضون فاعقبتهم نفاقا في قلوبهم إلى يوم يلقونه بما أخلفوا الله ما وعدوه وبما كانوا يكذبون » .

وقال تعالى : ( ألم تر إلى الذين نافقوا يقولون لإخوانهم الذين كفروا من أهل الكتاب لئن أخرجتم لنخرجن معكم ولا نطيع فيكم أحدا أبدا وإن قوتلتم لننصرنكم والله يشهد أنهم لكاذبون \* لئن أخرجوا لا يخرجون معهم ولئن قوتلوا لا ينصرونهم ولئن نصروهم ليولن الأدبار ثم لا ينصرون ) .

فالقدر يتضمن كذبا في المستقبل والرسل صلوات الله عليهم منزهون عن ذلك

فكان هذا من العلامات . قال وسألتك بما يأمركم قد كرت انه يأمركم أن تعبدوا الله ولا تشركوا به شيئا ويأمركم بالصلاة والصدق والعفاف والصلة وبهاكم عما كان يعبد آباؤكم وهذه صفة نبي وقد كنت أعلم ان نبيا يبعث ولم أكن أظن أنه منكم ولوددت أني أخلص إليه ولولا ما أنا فيه من الملك لذهبت إليه وإن يكن ما يقول حقا فسيملك موضع قدمي هاتين وكان المخاطب بذلك أبو سفيان بن حرب وهو حينئذ كافر من أشد الناس بغضا وعداوة للنبي ﷺ قال أبو سفيان فقلت لأصحابي ونحن خروج لقد أمر أمر ابن أبي سفيان انه يخافه ملك بني الأصفر وما زلت موقفا بأن أمر رسول الله ﷺ سيظهر حتى أدخل الله على الإسلام ، وأنا كاره . ( قلت ) فمثل هذا السؤال والبحث أفاد هذا الماثل اليبب علما جازما بان هذا هو الذي ينتظره .

وقد اعترض على هذا بعض من لم يدرك غور كلامه وسؤاله كاللارزي ونحوه ، وقال انه يمثل هذا لا تعلم البهوة ، وإنما تعلم بالمعجزة ، وليس الأمر على ما قال ، بل كل عاقل سليم الفطرة إذا سمع هذا السؤال والبحث علم انه من أدل الأمور على عقل المسائل وخبرته واستفيلطه ما يتميز به هل هو صادق أو كاذب ، وأنه بهذه الأمور يتميز ذلك ، وما يقتنى أن يعرف ان ما يحصل في القلب لمجموع أمور قد يستقل بعضها به ، بل كل ما يحصل للانسان من شبع وري وسكر وفرح وغم بأمر مجتمعة لا يحصل ببعضها لكن بعضها قد يحصل ببعض العلم .

وكذلك العلم بمجرد الاخبار وبما جربه من المجربات وبما في نفس الإنسان من الأمور فان الخبر الواحد يحصل في القلب نوع ظن ثم الآخر يقويه إلى أن ينتهي إلى العلم حتى يتزايد فيقوى وكذلك ما يجربه الإنسان من الأمور وما يراه من أحوال الشخص .

وكذلك ما يستدل به على كذبه وصدقه . وأيضا فان الله سبحانه وتعالى أبقى في العالم الآثار الدالة على ما فعله بأنبيائه والؤمنين من الكرامة وما فعله بمكذبيهم من العقوبة وذلك أيضا معلوم بالآثار كتواتر الطوفان وغرق فرعون وجنوده .

والله تعالى كثيرا ما يذكر ذلك في القرآن كقوله « وان يكذبوك فقد كذبت

قبلهم قوم نوح وعاد وثمود ، وقوم لوط وأصحاب مدين وكذب موسى فأمليت للكافرين  
ثم أخذتهم فكيف كان نكير . وكأين من قرية أهلكناها وهي ظالمة فهي خاوية على عروشها  
وبئر معطلة وقصر مشيد \* أنهم يسبوا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان  
يسمعون بها فإنها لا تسمع الأبصار ولكن تسمى القلوب التي في الصدور . وقال تعالى : «وكم  
أهلكنا قبلهم من قرن هم أشد منهم بطشا فنقبوا في البلاد هل من محيض \* إن في ذلك  
لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد » وقال تعالى ( كذبت قبلهم قوم نوح  
والأحزاب من بعدهم وهمت كل أمة برسولهم ليأخذوه وجادلوا بالباطل ليدحضوا به  
الحق فأخذتهم فكيف كان عقاب ) إلى قوله تعالى ( أو لم يسبوا في الأرض فينظروا  
كيف كان عاقبة الذين كانوا من قبلهم كانوا هم أشد منهم قوة وآثارا في الأرض فأخذهم الله  
بذنوبهم وما كان لهم من الله من واق . ذلك بأنهم كانت تأتيهم رسلهم بالبينات فسكفروا  
فأخذهم الله إنه قوي شديد العقاب ) إلى قوله سبحانه ( إنا لننصر رسلنا والذين آمنوا في  
الحياة الدنيا ويدم يوم القيوم الظالمين ) إلى قوله تعالى ( ولقد أرسلنا رسلا من قبلك منهم من  
قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك وما كان لرسول أن يأتي بآية إلا بإذن الله فإذا  
جاء أمر الله فضى بالحق وخسر هنالك البطلون ) إلى قوله تعالى ( أو لم يسبوا في الأرض  
فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم كانوا أكثر منهم وأشد قوة وآثارا في الأرض  
فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون . فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم  
وحلق بهم ما كانوا به يستهزئون . فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا  
به مشركين . فلم يك ينفعهم إيمانهم لما رأوا بأسنا سنة الله التي قد خلت في عباده وخسر  
هنالك الكافرون )

والا ذكر في سورة الشمراء قصص الأنبياء نبيا بعد نبي كقصص موسى وإبراهيم  
ونوح ومن بعده يقول في آخر كل قصة ( إن في ذلك لآية وما كان أكثرهم مؤمنين .  
وإن ربك لهو العزيز الرحيم ) كقوله تعالى ( فلما تراءى الجمعان قال أصحاب موسى إنا  
لمدركون . قال كلا إن معي ربي سيهدين . فأوحينا إلى موسى أن اضرب بعصاك البحر  
فانفلق فسكان كل فرق كالطود العظيم . وأزلفنا ثم الآخرين . وأنجينا موسى ومن معه



أعجبين . ثم أعرقنا الآخرين . إن في ذلك لآية وما كان أكثرهم مؤمنين وإن ربك لهو العزيز الرحيم )

وكذلك قال في آخر كل قصة إلى أن قال في قصة شعيب ( فأخذهم عذاب يوم الظلة إنه كان عذاب يوم عظيم . إن في ذلك لآية وما كان أكثرهم مؤمنين . وإن ربك لهو العزيز الرحيم ) وقال تعالى ( كذبت قبلهم قوم نوح وعاد وفرعون ذو الأوتاد . وعود وقوم لوط وأصحاب الأيكة أولئك الأحزاب . إن كل إلا كذب الرسل فحق عقاب ) وقال تعالى في قوم شعيب ( فكذبوه فأخذتهم الرجفة فأصبخوا في دأرهم جامعين وعادا وعود وقد تبين لكم من مساكنهم وزين لهم الشيطان أعمالهم فصدهم عن السبيل وكانوا مستبصرين . وقارون وفرعون وهامان ولقد جاءهم موسى بالبينات فاستكبروا في الأرض وما كانوا سابقين . فكلا أخذنا بذنبه فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا ومنهم من أخذته الصيحة ومنهم من خسفنا به الأرض ومنهم من أغرقنا وما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون . مثل الذين اتخذوا من دون الله أولياء كمثل العنكبوت اتخذت بيتا وإن أوهن البيوت لبيت العنكبوت لو كانوا يعلمون . إن الله يعلم ما يدعون من دونه من شيء . وهو العزيز الحكيم وتلك الأمثال نضربها للناس وما يعقلها إلا العالمون ) وقال تعالى ( ولقد أهلكنا ما حولكم من القرى وصرفنا الآيات لعلهم يرجعون فلولاً نصرهم الذين اتخذوا من دون الله قربانا آلهة بل ضلوا عنهم وذلك إفكهم وما كانوا يفترون )

فهو سبحانه يذكر مظاهر للموحدين من مساكنهم التي كانت حول أهل مكة فإن عامة من قص الله نبأه من الرسل وأمرهم بعثوا حول مكة كهود باليمن وصالح بالحجر من ناحية الشام وإبراهيم وموسى وعيسى ويونس ولوط وأنبياء بني إسرائيل بأرض الشام ومصر والجزيرة وما يليها من العراق .

وقال تعالى لما قص قصة قوم لوط ( فأخذتهم الصيحة مشرقين فجعلنا عليها سافها وأمطرنا عليهم حجارة من سجيل إن في ذلك لآيات للمتوسمين . وإنها لسييل مقيم . إن في ذلك لآية للمؤمنين . وإن كان أصحاب الأيكة لظالمين . فانتقمنا منهم وإنهم

لإيمانهم ( وقال تعالى ( وإن نوحاً لن الرسلين . إذ نجيناه وأهله أجمعين . إلا بحوزاً في العارفين . ثم دمرنا الآخرين . وإنكم لتعدون عليهم مصحين . وبالليل أفلاتمقلون ) ( فخرجنا من كان فيها من المؤمنين . فما وجدنا فيها غير بيت من المسلمين . وتركنا فيها آية للذين يخافون العذاب الأليم ) .

وقال تعالى ( ألم ترى كيف فعل ربك بأصحاب الفيل . ألم يجعل كيدهم في تضليل وأرسل عليهم طيراً أبابيل ترميهم بحجارة من سجيل . فجعلهم كعصف مأكول ) . وقال تعالى ( لإيلاف قريش بإيلافهم رحلة الشتاء والصيف . فليميدوا رب هذا البيت . الذي أطعمهم من جوع وآمنهم من خوف ) وقال تعالى ( قد كان لكم آية في فتية التثنية فتقاتل في سبيل الله وأخري كافرة برونهم مثليهم رأى العين والله يؤيد بنصره من يشاء إن في ذلك لعبرة لأولي الأبصار ) وقال تعالى ( هو الذي أخرج الذين كفروا من أهل الكتاب من ديارهم لأول الحشر ماظننتم أن يخرجوا وظنوا أنهم مانعتهم حصونهم من الله فأتاهم الله من حيث لم يحتسبوا وقذف في قلوبهم الرعب يخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين فاعتبروا بأولي الأبصار ) .

وقال تعالى ( ربنا أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحي إليهم من أهل القرى أفلم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ولدار الآخرة خير للذين اتقوا أفلا تعقلون . حتى إذا استياأس الرسل وظنوا أنهم قد كذبوا جاءهم نصرنا فنجى من نشاء ولا يرد بأسنا عن القوم المجرمين . لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الألباب . ما كان حديثاً يفترى ولكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل كل شيء وهدى ورحمة لقوم يؤمنسون ) .

ومثل هذا في القرآن متعدد في غير موضع يذكر الله تعالى قصص رسله ومن آمن بهم وما حصل لهم من النصر والسعادة وحسن العاقبة وقصص من كفر بهم وكذبهم وما حصل لهم من ابتلاء والعذاب وسوء العاقبة وهذا من أعظم الأدلة والبراهين على صدق الرسل وبرحم وكذب من خالفهم وبقوده ثم إنه سبحانه بين أن ذلك يعلم بالبصر أو السمع أو بهما ، فالنصر والمنفعة أن رأهم أو رأى آثارهم الدالة عليهم كمن شاهد

أصحاب الفيل وما أحاط بهم ومن شاهد آثارهم بأرض الشام واليمن والحجاز وغير ذلك  
كآثار أصحاب الحجر وقوم لوط ونحو ذلك .

والسمع فبالأخبار التي تفيد العلم كتواتر الأخبار بما جرى في قصة موسى وفرعون ،  
وغرق فرعون في القلزم ، وكذلك تواتر الأخبار بقصة الخليل مع النمرود وتواتر الأخبار  
بقصة نوح وإغراق أهل الأرض وأمثال ذلك من الأخبار المتواترة عند أهل الملل وغير  
أهل الملل مع أن في بعض قصص من تواترت به هذه الأخبار ما يحصل العلم بخبرهم .  
واشتراك البصر والسمع كما يشاهد بعض الآثار من تواتر الاخبار ، وبما يبين الحال كما  
نشاهد السفن ويعلم بالخبر أن ابتداءها كان سفينة نوح كما قال تعالى ( أو لم يروا أنا  
حملنا ذريتهم في الفلك المشحون . وخلقنا لهم من مثله ما يركبون ) وقوله تعالى ( إنا لما طغى  
الماء حملناكم في الجارية . لنجعلها لكم تذكرة وتسميها أذن واعية ) وكذلك نشاهد  
أرض الحجور وما فيها من البيوت المنقورة في الجبال ونعلم بالخبر تفصيل الحال وأمثال ذلك .

« وبالجملة » فالعلم بأنه كان في الأرض من يقول بأنهم رسل الله وإن أقواما اتبعوهم  
وأن أقواما خالفوهم ، وأن الله نصر الرسل والمؤمنين وجعل العقوبة لهم ، وعاقب أعداءهم ،  
هو من أظهر العلوم المتواترة وأجلاها ، ونقل هذه الأمور أظهر وأوضح من نقل أخبار  
ملوك الفرس والعرب في جاهليتها ، وأخبار اليونان وعلماء الطب والنجوم والفلسفة  
اليونانية كقراط وجالينوس وبطليموس وسقراط وأفلاطون وأرسطو وأتباعه ، فكل  
عاقل يعلم أن نقل أخبار الأنبياء وأتباعهم ينقلها من أهل الملل من لا يحصى عدده إلا الله  
ويدونونها في الكتب وأهلها من أعظم الناس تدنياً بوجوب الصدق وتحريم الكذب ، بل  
في المادة المشتركة بينهم وبين سائر بني آدم ما يمنع اتفاقهم وتواطؤهم على الكذب ، بل  
ما يمنع اتفاقهم على كتمان ما تنوهر الهمم والدواعي على نقله ، وفي عاداتهم الخاصة ودينهم  
الخاص برهان آخر أخص من الأول وأكمل ، وهذا معلوم على سبيل التفصيل من حال امتنا  
فأنا نعلم علماً ضرورياً بالثقل المتواتر من عادة صاف الأمة ودينهم الوجوب للصدق والبيان  
المانع من الكذب والكتان ما يوجب علماً ضرورياً لنا بما تواتر لنا عنهم وباتقاء أمور  
لو كانت موجودة لنا لوها ، وأهل الكتاب بين قانا عندهم من التواتر بحمل الأمور ما يحصل

به المقصود في هذا الموضع ، وإن كان قد ينجى كذب أو كتمان في بعض التفاصيل من أهل  
الكتابين قبلنا ، وفي بعض أمثنا فهذا هو أقل بكثير مما يقع من الكذب والكتمان  
بأخبار الفرس واليونان والهند وغيرهم ممن ينقل أخبار ملوكهم وعلماهم ونحو ذلك ،  
وما من عاقل يسمع الخبر عن هؤلاء وعن هؤلاء ، كما هو موجود في هذا الزمان في الكتب  
والألسنة إلا ويحصل له من العلوم الضرورية بأحوال الأنبياء وأوليائهم وأعدائهم  
أعظم مما يحصل من العلوم بأحوال ملوك الفرس والروم وعلماهم وأوليائهم وأعدائهم .  
وهذا بين والله الحمد .

ولولا أن هذا الجواب إنما كان المقصد به الكلام على هذه العقيدة المختصرة لكان  
البسط لى في هذا الموضع أولى من ذلك . فإن هذه المقامات تحتل بسطا عظيما لكن  
نبهنا على مقدمات نافعة فإن أكثر أهل الكلام مقصرون في حجج الاستدلال على تقرير  
ما يجب تقريره من التوحيد والنبوة تقصيرا كثيرا جدا كما أنهم كثيرا ما يخطئون فيما  
يذكرونه من المسائل ومن لا يعرف الحقائق يظن أن ما ذكروه هو الزائدة في أصول الدين .  
والنهاية في دلائله ومسائله فيورثه ذلك مخالفة الكتاب والسنة بل وصرح العقل في  
مواضع ويورثه استقصاؤه لكثير من أسوئهم وشكا فيما ذكروه من أصول الدين واسترابة  
بل قد يورثه ترجيحاً لأقوال من يخالف الرسل من متفلسفة وصائبين ومشركين ونحوهم  
حتى يبقى في الباطن منافقا زنديقا ، وفي الظاهر متكلما يذب عن النبوات .

ولهذا قال أحمد وغيره ممن قال من السلف : علماء الكلام زنادقة ، وما ارتدى أحد  
بالكلام إلا كاز في قلبه غل على أهل الاسلام لأنهم بنوا أمرهم على أصول فاسدة  
أوقعتهم في الضلال . وليس هذا موضع بسط هذا . وقد بسطنا في غير هذا الموضع .

( والمقصود هنا ) أن طرق العلم بالرسالة كثيرة جدا متنوعة ونحن اليوم إذا علمنا  
بالتواتر أحوال الانبياء وأوليائهم وأعدائهم علمنا علما يقينا أنهم كانوا صادقين على الحق  
من وجوه متعددة ( منها ) أنهم أخبروا الأمم بما سيكون من انتصارهم وخذلان أولئك  
وبقاء العاقبة لهم أخبارا كثيرة في أمور كثيرة وهي كلها صادقة لم يقع في شيء منها  
تخلف ولا غلط بخلاف من يخبر به من ليس متبعا لهم ممن تنزل عليه الشياطين أو يستدل  
على ذلك بالأحوال المملوكية وغيره .

(وهؤلاء) لا بد أن يكونوا كثيرا بل الغالب من أخبارهم الكذب وإن صدقوا أحيانا (ومن ذلك) أن ما أحدثه الله تعالى من نعمهم واهلاك عدوهم إذا عرف الوجه الذي حصل عليه الحصول الفرق لفرعون وقومه بعد أن دخل البحر خلف موسى وقومه كان هذا مما يورث علما ضروريا أن الله تعالى أحدث هذا نصرا لموسى عليه السلام وقومه ونجاة لهم وعقوبة لفرعون وقومه ونكالا لهم وكذلك أمر نوح والخليل عليهما السلام وكذلك قصة الفيل وغير ذلك .

(ومن الطرق أيضا) أن من تأمل ما جاء به الرسل عليهم السلام فيما أخبرت به وما أمرت به علم بالضرورة أن مثل هذا لا يصدر إلا عن أعلم الناس وأصدقهم وأبرهم وأن مثل هذا يمتنع صدوره عن كاذب متعمد للكذب مفتر على الله يخبر عنه بالكذب الصريح أو مخطيء جاهل ضال يظن أن الله تعالى أرسله ولم يرسله وذلك لأن فيما أخبروا به وما أمروا به من الأحكام والالتزام وكشف الحقائق وهدى الخلائق وبينان ما يعلمه العقل جملة ويهجز عن معرفته تفصيلا ما يبين أنهم من العلم والعرف والخبرة في الغاية التي يأمروا بها أعلم الخلق ممن سواهم فيمتنع أن يصدر مثل ذلك عن جاهل ضال وفيها من الرحمة والمصلحة والهدى والخير ودلالة الخلق على ما ينفعهم ومنع ما يضرهم ما يبين أن ذلك صدر عن راحم بار يقصد غاية الخير والمنفعة للخلق وإذا كان ذلك يدل على كمال علمهم وكمال حسن قصدهم ، فمن ثم علمه وتم حسن قصده امتنع أن يكون كاذبا على الله يدعى عليه هذه الدعوى العظيمة التي لا يكون أجبر من صاحبها إذا كان كاذبا متعمدا ولا أجمل منه أن كان مخطئا .

(وهذه الطريق) تسلك جملة في حق الأنبياء عليهم الصلاة والسلام وتفصيلا في حق واحد واحد وبمينة فيستدل المستدل بما يعلمه من الحق والخير جملة على علم صاحبه وصدقه ثم يستدل بعلمه وصدقه على ما لم يعلمه تفصيلا والعلم بجنس الحق والباطل والخير والشر والصدق والكذب معلوم بالضرورة والعقل الصريح بل جل ذلك مما اتفق عليه بقوا آدم ، ولذلك يسمى ذلك معروفا ومنكرا ، فإذا علم أنه فيما علم الناس أنه حق وأنه خير هو أ منهم به وأنصح الخلق فيه وأصدقهم فيما يقول علم بذلك أنه صادق عالم ناصح لا كاذب ولا جاهل ولا غاش .

(وهذه الطريق) يسلكها كل أحد بحسبه ولا يحتاج في هذه الطريق إلى أن يعلم أولا خواص النبوة وحقيقتها وكيفيتها بل أن يعلم أنه صادق بار فيما يخبر به ويأمر به ثم من خبره بعلم حقيقة النبوة والرسالة .

(وقد سلك آخرون) من المتكلمين والفلاسفة والتصوف وغيرهم طريقا أخرى تشبه هذه من وجه دون وجه وهو أن يعلم النبوة أولا وأنها موجودة في بني آدم وأنهم محتاجون إليها ويعلم صفاتها ثم يعلم عين النبي ﷺ . ثم المتكلمون من المعتزلة وغيرهم يوجبون النبوة على الله تعالى على طريقتهم في إيجاب ما يوجبونه عليه والفلاسفة قديمو جيون ذلك على طريقتهم فيما يجب وجوده في العالم وغيره يوجب ذلك لما علم من عاداته في حكيمته ورحمته واعطائه الخلق ما يحتاجون إليه .

(وبالجملة) فيعملون نوعها في العالم ثم يعلمون الواحد من الجنس بثبوت حقيقة النوع فيه وهذه الطريقة يسلكها كثير من المتكلمة والتصوف والفلاسفة والعامه وغيرهم ، لكن المتفلسفة كابن سينا وأمثاله أدركوا من النبوة بقدر ما أعطتهم موادهم الفلسفية التي علموا بها أن النبي يكون له كمال القوة العلمية وكمال قوة السمع والبصر وكمال قوة النفس بحيث يعلم ويسمع ويبصر ما يقصر غيره عنه ويفعل في العالم بهيمته ما يعجز غيره عنه وهؤلاء يعملون نفس النبوة ثلاثة أمور .

(أحدها) أن تكون له قوة عقلية بل نسبة ينال بها العلم من غير تعلم .

(والثاني) أن تكون له قوة خيالية يتخيل بها الحقائق العقلية موجودة خالية وثيقة من أجناس مقام النائم فيرى في نفسه ضواً وذلك هو الرسالة عندهم ويسمع وذلك هو كلام الله عندهم .

(الثالث) أن تكون لنفسه قوة على أن تؤثر في العالم وهذه الأقوال الثلاثة تحصل نطق كثير هم دون رتبة الصالحين فضلا عن النبوة ولهذا كانت النبوة عندهم مكتسبة فصار كثير منهم يطالب أن يصير نبيا كما جرى للسهروردى المقتول ولابن سبعين . ولهذا كان ابن سبعين يقول لقد زدت في حديث قال لا نبي بعد نبي عربي . وهؤلاء يعملون النبوة بأعماهم من جنس واحد وقوة النفس في العلم والتدبر لكن يقول بينهم من

الفصل بارادة النبي الخير واردة الساحر الشر ، ويقولون الملك والشیطان قوى لكن قوة الملك قوة سالحة وقوة الشيطان قوة فاسدة . وأما من يقول الثلاثكة والجن هم جنس واحد لا فرق بينها في الصفات فهؤلاء يقولون ان هذا القدر يحصل نوع منه لتغيرهم من الأولياء ، لكن يحصل لهم ما هو دون ذلك . وهذا على طريقة عقلاء المتفلسفة الذين يفضلون النبي على الفيلسوف والولى كائن سيناً وأمثاله .

( وأما غلاتهم ) كافراراني وأمثاله الذين قد يفضلون الفيلسوف على النبي كما يفضل أشباههم كائن عربي الطائى صاحب الفتوحات السكية وفصوص الحکم وغيرهما فانهم يفضلون الولی على النبي .

وكان يدعى انه يأخذ من المعدن الذى يأخذ منه الملك الذى يوحى به إلى النبي ، وان الملك على أصلهم هو الحال الذى فى نفس النبي ، والنبي يزعمهم يأخذ عن ذلك الحال ، والحال يأخذ عن العقل ، ثم زعم هذا انه يأخذ عن العقل الذى فى هذا الخيال . فلهذا اقل انه يأخذ من المعدن الذى يأخذ منه الملك ما يوحى به إلى النبي ، فهؤلاء شاركوهم فى أصل طريقهم لكن عظم ضلالهم وجهلهم بقدر الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، مع أن أصل معرفة هؤلاء بقدر النبوة معرفة نافصة براء بل من عرف ما جاءت به الأنبياء وما يذكرونه فى قدر النبوة علم أنهم آمنوا ببعض ما جاءت به الرسل وكفروا ببعض ، فسلك أن اليهود والنصارى آمنوا ببعض الأنبياء وكفروا ببعض ، فهؤلاء آمنوا ببعض صفات النبوة وكفروا ببعض . ولهذا قد يكون فيهم من هو أكفر من اليهود والنصارى وقد يكون فى اليهود والنصارى من هو أكفر منهم بحسب ما آمن به كل من هؤلاء بما جاءت به الرسل وما كفروا به .

( وأبو حامد كثيرا ما سلك هذه الطريق فى كتبه ) لكنه لا يوافق المتفلسفة على كل ما يقولونه بل يكفرهم ببعض ويضللهم فى موضع وان كن فى الكتب المضافة إليه ما قد يوافق بعض أصولهم بل فى الكتب التى يقول انهم آمنوا بها على غير أصلها ماعز فلسفة محضة بخلافه لدين المسلمين واليهود والنصارى وان كانت قد جبر عنها بهارات إسلامية لكن هذه الكتب فى الناس من يقول انها مكذوبة على أبى حامد ومنهم من

يقول بل رجع عنها . ولا ريب أنه صرح في مواضع ببعض ما قاله في هذه الكتب وأخير في المقصد من الضلال وغيره من كتبه بما في ذلك من الضلال . وذكر كيف كان طلبه للعلوم أولا . حتى قال أقبلت بجمد بليغ أتأمل في المحسوسات والضروريات وأنظر هل يمكنني أن أشكك نفسي فيها فأنتهى بي طول التسلسل إلى أن لم تسمح نفسي بتسليم الأمان في المحسوسات أيضا .

وأخذ يتبع الشك فيها وذكر بعض شبه السوفسطائية في الحسيات ( إلى أن قال ) فلما خطر لي هذه الخواطر وانتدحت في النفس حاولت لذلك علاجا فلم يتيسر إذ لم يمكن دقه إلا بدليل ولم يمكن نصب دليل إلا من تركيب العلوم الأولى . وإذا لم تكن مسلمة لم يمكن ترتيب الدليل فاعضل هذا الداء ودام قريبا من شهرين أنا فيها على مذهب السفطة بحكم الحال . لا بحكم المنطق والمقال . حتى شفى الله تعالى عني ذلك المرض والاعلال .

وعادت النفس إلى الصحة والاعتدال . ورجعت الضروريات العقلية مقبولة موثوقة بها على أمين ويقين . ولم يكن ذلك بنظم دليل وترتيب كلام بل بنور قدفه الله تعالى في الصدور وذلك النور هو مفتاح أكثر المعارف ، قال فمن ظن أن الكشف موقوف على الأدلة المجردة فقد ضيق رحمة الله تعالى الواسعة ( إلى أن قال ) :

والقصود من هذه الحكاية أن يعلم كمال الجد في الطلب حتى انتهى إلى طلب ما لا يطلب لأن الأوليات ليست مطلوبة فأنها حاضرة والحاضر إذا طلب بعد واختفى ( قال ) ولما كذاني الله تعالى هذا المرض انحصرت أصناف الطالبين عندي في أربع فرق ( التكمون ) وهم يدعون أنهم أهل الرأي والنظر ( والباطنية ) وهم يدعون أنهم أصحاب التعليم والمختصون بالافتقار من الإمام المعصوم ( والفلاسفة ) وهم يزعمون أنهم أصحاب المنطق والبرهان ( والصوفية ) وهم يدعون أنهم خاصة الحضرة وأهل المشاهدة والمكاشفة فقلت في نفسي الحق لا يبدو هذه الأصناف الأربعة فهؤلاء السالكون سبيل طالب الحق فن شذ الحق عنهم فلا يبق في درك الحق مطمع ( إلى أن قال ) فابتدأت لسبوك هذه الطارق واستقصاء ما عند هؤلاء الفرق مبتدئا بعلم الكلام . ومثنيا بطريق



الفسفة . ومثلثا بتدليات الباطنية . ومردفا بطريق الصوفية قال ثم انى ابتدأت بلم  
الكلام فخصائنه وعائلته ومائلت كلب الحقين منهم وصنفت فيه ما أردت أن أصنف  
فصادفته علما واقيا بمقصوده غير واف بمقصودى وإنما المقصود منه حفظ عقيدة أهل السنة  
وحراستها عن تشويش البتدعة فقد أنى الله تعالى إلى عباده على لسان رسوله ﷺ عقيدة  
هى الحق على ما فيه صلاح دينهم ودنياهم كما نطق بمقدماته القرآن والاخبار ثم أنى  
الشيطان فى مساوس البتدعة أمورا مخالفة للسنة فلهجروا بها وكادوا يشوشون عقيدة  
أهل الحق على أهلها .

فأنشأ الله تعالى طائفة من التكلمين وحرك دواعيهم لنصرة السنة بكلام مرتب  
يكشف عن تلبيسات أهل البدع المحدثه على خلاف السنة الماثورة ( إلى أن قال ) وكان  
أكثر حرصهم فى استخراج مناقضات الخصوم ومواخذتهم بلوازمهم ومسلماهم ( إلى  
أن قال ) فلم يكن الكلام فى حق كافيا . ولا لدائى الذى أشكوه شافيا ( إلى أن  
قال ) فلم يحصل منه ما يحو بالكلىة ظلمات الحيرة فى اختلافات الخلق . ولا أبعد  
أن يكون قد حصل ذلك لنبرى بل لا أشك فى حصول ذلك لطائفة ولكن حصولا  
مشوبا بالتقليد فى بعض الأمور التى ليست من الأوليات ( إلى أن ) ثم انى ابتدأت بمد  
انفراغ من علم الكلام بعلم الفسلفة وعلمت يقينا انه لا يقف على فساد نوع من العلوم  
من لا يقف على منتهى ذلك العلم حتى يساوى أعلمهم فى أصل العلم ثم يزيد عليه ويمارز  
درجته فيقطع على ما لم يطلع عليه صاحب العلم من غور وغائلة ( إلى أن قال ) لم أزل حتى  
اطلمت على ما فيه من خداع وتلبيس وتحقير وتخيل اطلاعا لم أشك فيه فاستمع الآن حكايته  
وحكاية حاصل علومهم فانى رأيهم أصنافا . ورأيت علومهم أقساما .

وهم على كثرة أصنافهم تلمزمهم وصمة الكفر والحاد وان كان بين القدماء منهم  
والأقدمين وبين الأواخر منهم والأوائل تفاوت عظيم فى البعد عن الحق والقرب منه .

( ثم قال ) اعلم أنهم على كثرة فرقهم ينقسمون إلى ثلاثة أقسام ( الدهريون )  
( والطباثيون ) ( والالهيون ) .

( الصنف الأول ) الدهريون وهم طائفة من الأقدميين جحدوا الصانع المدير العالم

القادر وزعموا ان العالم لم يزل موجودا كذلك ولم يزل الحيوان من نطفة والطفلة من حيوان كذلك كان وكذلك يكون أبدا وهؤلاء الزنادقة .

(الصنف الثاني) الطبيعيون وهم قوم أكثر بحجهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات (إلى أن قال) إلا أن هؤلاء لكثرة بحجهم عن الطبيعة ظهر عندهم لاعتدال الزواج تأثير عظيم في قوام قوى الحيوان به فظنوا أن القوة المافلة من الإنسان نائمة لزواجه أيضا وأنها تبطل ببطلان مزاجه فتعتمد ثم إذا العدمت فلا تمقل إعادة المدوم كما زعموا فذهبوا إلى أن النفس تموت ولا تمود فجددوا الآخرة وأنسكروا الجنة والنار والقيامة والحساب ، فلم يبق عندهم للطاعة ثواب ولا للمعصية عقاب . فأنحل عنهم اللجام ، وأنهمكوا في الشهوات أهالك الأنعام .

وهؤلاء أيضا زنادقة لأن أصل الإيمان هو الإيمان بالله واليوم الآخر وهؤلاء جحدوا اليوم الآخر وإن آمنوا بالله تعالى وصفاته .

(والصنف الثالث) الإلهيون وهم التأخرون مثل سقراط وهو أستاذ أفلاطون وأفلاطون أستاذ أرسطاطاليس وأرسطاطاليس هو الذي رتب لهم المنطق وهذب لهم العلوم وخر لهم ما لم يكن مخمرا من قبل : وأوضح لهم ما كان أحجب من علومهم وهم يحملتهم ردوا على الصنفين الأولين من الدهرية والطبيعية وأوردوا في الكشف عن فضائحهم ما أغنوا به غيرهم . وكفى الله المؤمنين القتال بتقاتلهم . ثم رد أرسطاطاليس على أفلاطون وسقراط ومن كان قبله من الإلهيين ردا لم يقصر فيه حتى تبرأ عن جميعهم إلا أنه استبق أيضا من رذائل كفرهم وبدعتهم بقايا لم يوفق للزوع عنها فوجب تكفيرهم وتكفير متبعيهم من المتفلسفة الإسلاميين كابن سينا والفارابي وأمثالها . على أنه لم يتم بنقل علم أرسطاطاليس أحد من متفلسفة الإسلاميين كقيام هذين الرجلين ومناقضه غيرهما ليس يناو عن تخييط وتخليط يتشوش فيه قلب الطالع حتى لا يفهم ومن لا يفهم فكيف يرد أو يقبل أو يجمع ما صبح عندنا من فلسفة أرسطاطاليس بحسب نقل هذين الرجلين ينحصر في أقسام . قسم يجب التكفير به ، وقسم يجب التبديع به . وقسم لا يجب انكاره أصلا فلفصله .

ثم ذكر أنها ستة أقسام رياضية ومنطقية وطبيعية وإلهية وسياسية وخلقية . وتكلم على ذلك بما ليس هذا موضعه . وقد بينا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع ( إلى أن قال ) ثم أتى لما فرغت من علم الفلسفة وتحصيله وتفهيمه وتزييف ما تزيف منه علمت أن ذلك أيضا غير وافي بكامل الفرض فإن العقل ليس مستقلا بالأحاطة بجميع المطالب ولا كاشفا لانقطاع عن جميع المضائل . ثم ذكر مذهب الباطنية وتليبهم وأنه ليس معهم شيء من الشفاء المنجي من ظلمات الآراء . ثم هم مع عجزهم عن إقامة البرهان عن تعيين الامام المعصوم صدقناهم في الحاجة إلى التعليم وإلى العلم المعصوم وأنه هو الذي عينوه .

ثم سألباهم عن العلم الذي تعلموه من هذا المعصوم وعرضنا عليهم اشكالات فلم يفهموها فضلا عن القيام بحلها فلما عجزوا أحالوا على الامام الغائب وقالوا لا بد من السفر إليه . والعجب أنهم ضيعوا عمرهم في طلب العلم والنجاح في النظر به ولم يتعلموا منه شيئا أصلا كالتضخم بالنجاسة يتعب في طلب الماء فإذا وجد ما يستعمله بقي مضطجعا بالنجاسة . ومنهم من ادعى شيئا من علمهم وكان حاصل ما ذكره من ركيك فلسفة فيثاغورس وهو رجل من قداماء الأوائل ومذهبه أول مذاهب الفلاسفة وقد رد عليه ارسطاطاليس بل استدرك كلامه واستردله وهو المحكي في كتاب رسائل اخوان الصفا وهو على التحقيق حشو الفلسفة .

فالعجب ممن يتعب طول العمر في طلب العلم ثم يتعب لمثل ذلك العلم الركيك الستف ويظن أنه ظفر بأقصى مقاصد العلوم فهو لاء أيضا جربناهم وسبرنا باطنهم وظاهرهم ، فرجع حاصلهم إلى استدراج العوام وضغفاء العقول ببيان الحاجة إلى العلم ومجدهم في انسكارهم الحاجة إلى التعليم ، بكلام قوى منفع . حتى إذا ساعدتهم على الحاجة إلى المعلم مساعد . وقال هات علمه وافدنا من تعليمه . وقت فقال الآن إذا سلمت لي هذا فاطلبه فأعما غرضي هذا القدر فقط إذ علم أنه لو زاد على ذلك لافتضح وعجز عن حل أدنى المشكلات بل عجز عن فهمه فضلا عن جوابه ( قال ثم أتى لما فرغت ) من هذه أقبلت بهمتي على طريق الصوفية وعلمت أن طريقةهم إنما يتم بهام وعمل وكان حاصل علمهم قطع عتبات

النفس والتفرد عن أخلافها المذمومة وصفاتها الخبيثة حتى يتوصل بها إلى تخلية القلب عن غير الله تعالى وتحديثه بذكر الله وكان العلم أيسر على من العمل فابتدأت بتحصيل علمهم من مطالعة كتبهم مثل قوت القلوب لأبي طالب المكي وكتب الحارث المحاسبي والمتفرقات المنثورة عن الجنيد والشبلي وأبي يزيد البسطامي قدس الله أرواحهم وغير ذلك من كلام المشايخ حتى اطلعت على كثير من مقاصدهم العلمية وحصلت ما يمكن أن يحصل من طريقهم بالتعلم والسماع وظهر لي أن أخص خواصهم مالا يمكن الوصول إليه بالتعلم بل بالدق والحال وتبدل الصفات وكف من الفرق بين أن يعلم حد الصحة وحد الشبع وأسبابهما وشروطهما وبين أن يكون صحيحا شبعان وبين أن يعرف حد السكر وانه عبارة عن حالة تحصل عن استيلاء أبخرة تنصاعد من المدة إلى معادن الفكر وبين أن يكون سكران ، بل السكران لا يعرف حد السكر وأركانه وهو سكران وما معه من علمه شيء والطبيب يعرف حد السكر وأركانه وما معه من السكر شيء والطبيب في حالة المرض يعرف حد الصحة وأدويتها وهو فاقد الصحة .

فكذلك الفرق بين من يعرف حقيقة الزهد وشروطها وأسبابها وبين من يكون حالة الزهد عزوف النفس عن الدنيا . فعلمت يقينا أنهم أرباب أحوال لا أصحاب أقوال وان ما يمكن تحصيله بطريق العلم قد حصلته .

ولم يبق إلا ما لا سبيل إليه بالتعلم والسماع بل بالدق والسلوك وكان قد حصل من العلوم التي مارسها . والمسالك التي سلكتها في تفتيشي عن صفى العلوم الشرعية والعقلية إيمان يقيني بالله تعالى وبالنبوة وباليوم الآخر .

وهذه الأصول الثلاثة كانت رسخت في نفسي بلا دليل محرر بل بأسباب وقرائن وتجارب لا تدخل تحت الحصر تفصيلها وكان قد ظهر عندي أنه لا مطمع في سعادة الآخرة إلا بالتقوى وكف النفس عن الهوى وإن رأس ذلك كله قطع علاقة القلب عن الدنيا والتجاني عن دار الغرور والانابة إلى دار الخلود والاقبال بكنه الهمة على الله تعالى وإن ذلك لا يتم إلا بالإعراض عن الجاه والمال .

( وذكر حاله ) في خروجه عن ذلك ويحجته إلى الشام ثم الحجاز ( إلى أن قال )

وانكشف لى فى أثناء هذه المخلوقات أمور لا يمكن إحصاؤها واستقصاؤها ، والتدنى الذى أذكره لينتفع به أى علمت يقينا أن الصوفية هم السالكون لطرق الله تعالى الخاصة وأن سيرتهم أحسن السير وطريقتهم أصوب الطرق وأخلاقهم أذكى الأخلاق بل لو جمع عقل العقلاء وحكمة الحكماء وعلم الواقفين على أسرار الشريعة من العلماء لغيروا شيئا من سيرتهم وأخلاقهم وببدلوه بما هو خير منه لم يجدوا إليه سبيلا ، فإن جميع حركاتهم وسكناتهم فى باطنهم وظاهرهم متبسة من نور مشكاة النبوة ، فليس وراء نور النبوة على وجه الأرض نور يستضاء به ( إلى أن قال ) ومما بان لى بالضرورة من ممارسة طريقهم حقيقة النبوة وخاصتها ، ثم تكلم فى حقيقة النبوة واضطرار كافة الخلق إليها .

( فقال اعلم ) أن جوهر الإنسان من أول الفطرة خلق خاليا ساذجا لا خبر معه من عوالم الله تعالى ، فالعوالم كثيرة لا يحصىها إلا الله كما قال سبحانه ( وما يعلم جنود ربك إلا هو ) ثم ذكر ما يدركه بالحواس ثم بالتمييز ثم بترقى فى طور آخر فيخلق له العقل ، فيدرك الواجبات والمجايزات والمستحيلات وأمورا لا توجد فى الأطوار التى قبله ووراء الوقت طور آخر يفتح فيه عين أخرى يبصر بها الغيب وما سيكون فى المستقبل ، وأمور أخرى العقل معزول عنها لعزل قوة الحس عن مدركات التمييز ، وكما أن المميز لو عرض عليه مدركات العقل لأباه واستبعده .

فكذلك بعض العقلاء أبوا مدركات النبوة فاستبعدوها وذلك عين الجهل ، إذ لاستبعد له إلا أنه طور لم يبلغه ولم يوجد فى حقه فظن أنه غير موجود فى نفسه والأكد لو لم يعلم بالتواتر والتسامع الألوان والأشكال وحكى له ابتداء لم يفهمها ولم يقربها . وقد قرب الله منها ذلك إلى خلقه بأن أعطاهم أمودجا من خاصة النبوة وهو النائم إذ النائم لم يدرك ما سيكون فى الغيب إما صريحا وإما فى كرة مثال يكشف عنه التعبير .

وهذا لو لم يجر به الإنسان من نفسه ، وقيل له إن من الناس من يسقط مغشيا عليه كلليت ويزول إحساسه وصممه وبصره فيدرك الغيب لا نكره ولأنهم البرهان على استحالته ( وقال ) القوى الحساسة أسباب الإدراك فن لا يدرك الشيء مع وجودها وحضورها ، فبان لا يدرك مع ركودها أولى .

وهذا نوع قياس يكذبه الوجود والملاحظة ، فكما أن العقل طور من أطوار الآدمي يحصل فيه عين أخرى يبصر بها أنواعا من العقولات الحواس معزولة عنها ، فالنبوة أيضا عبارة عن طور يحصل فيه عين أخرى لها نور يظهر في نورها النيب وأمور لا يدركها العقل . والشك في النبوة إما أن يقع في إمكانها أو في وجودها أو وقوعها أو في حصولها لشخص معين .

ودليل إمكانها وجودها ، ودليل وجودها وجود معارف في العالم لا يقتضون أن تنال بالعقل كعلم الطب والنجوم ، فإن من بحث عنها علم بالضرورة أنها لا تدرك إلا بإلهام إلهي وتوفيق من جهة الله تعالى ولا سبيل إليه بالتجربة فن الأحكام النجومية مالا يقع إلا في كل ألف سنة مرة فكيف ينال ذلك بالتجربة وكذلك خواص الأدوية فتبين بهذا البرهان أن في الإمكان وجود طريق لإدراك هذه الأمور التي لا يدركها العقل وهو المراد بالنبوة لأن النبوة عينها فقط بل إدراك هذا الجنس الخارج عن مدركات العقل إحدى خواص النبوة وله خواص كثيرة سواها ، وما ذكرناه فقطرة من بحرها ، إنما ذكرناها لأن ملك أعوذجا منها وهي مدركاتك في النوم ، ومعك علوم من جنسها في الطب والنجوم .

فأما معجزات الأنبياء فلا سبيل إليها للمقلد ببضاعة العقل أصلا ، وأما ماعداها من خواص النبوة فأما يدركه بالذوق من سلك طريق التصوف لأن هذا إنما فهمته بأعوذج رزقه وهو النوم ، ولولا ما صدقت به فإن كان للنبي خاصة ليس لك منها أعوذج فلا تفهمها أصلا فكيف تصدق بها وإنما التصديق بمد التفهم وذلك الأعوذج يحصل في أول طريق التصوف فيحصل به نوع من الذوق بالقدر الحاصل ونوع من التصديق بما لم يحصل بالقياس إليه فهذه الخاصة الواحدة تكفيك للايمان بأصل النبوة ، فإن وقع لك الشك في شخص معين أنه نبي أم لا فلا يحصل اليقين إلا بمعرفة أحواله إما بالملاحظة أو بالتواتر والتسامع فانك إذا عرفت الطب والعقده يمكنك أن تعرف الفقهاء والأطباء بمشاهدة أحوالهم وسماع أقوالهم إن لم تشاهدكم .

فمعرفة كون الشافعي فقيها وكون جالينوس طبيبا معروف بالحقيقة لا بالتقليد بأن

تتلم شيئا من الطب والفقه ، وتطالع كتبهما وتصانيفهما فيحصل لك علم ضروري بحالهما وكذلك إذا فهمت معنى النبوة فأكثر النظر في القرآن والأخبار يحصل لك العلم الضروري بكونه **عليه السلام** في أعلى درجات النبوة وأعضد ذلك بتجربة ما قاله في العبادات وتأثيرها في تصفية القلوب وكيف صدق في كذا وكذا . فإذا جربت ذلك في ألف وألفين وآلاف حصل لك علم ضروري لا تنأى فيه . فمن هذا القبيل طلب اليقين بالنبوة لا من قلب المصائب ثمنا وشق القمر . فان ذلك إذا نظرت إليه وحده ولم تنضم إليه القرائن السكينة الخارجة عن حد الحصر ربما ظننت أنه سحر وأنه تخييل ، وأنه من الله تعالى إضلال ، فانه يصل من يشاء ويهدي من يشاء .

ويرد عليك أدلة المعجزات فإذا كان مستددا بإيمانك كلاما منظوما في وجهه دلالة المعجزة ينحزم بإيمانك بكلام مرتب من وجه الاشكال والشبه عليها فليكن مثل هذه الحوارق إحدى القرائن والدلائل في جملة نظرك حتى يحصل لك علم ضروري لا يمكنك ذكر مستنده على التمين كالذي يخبره جماعة بخبر متواتر لا يمكنه أن يقول اليقين ، مستفاد من قول واحد معين بل من حيث لا يدري ولا يخرج عن جملة ذلك ، ولا تتمين الأحاد فهذا هو الإيمان القوى العلمي ( وأما الدوق ) فهو كالمشاهدة والأخذ باليد ولا يوجد إلا في طريق الصوفية .

( قال ثم إنى واطئت ) على العزلة والخلوة قريبا من عشر سنين وبأن لى في أثناء ذلك على الضرورة من أسباب لا أحصيها وبأن لى من حقيقة الدوق أن للانسان بدنا وقلبا وأعنى بالقلب حقيقة روحه التي هي محل معرفة الله تعالى دون اللحم الذي يشاركه فيه الميت والبهيمة وإن البدن له صحة بها سعادته ، ومرض فيه هلاكه ، وإن القلب كذلك له صحة وسلامة ولا يتجزأ إلا من أتى الله بقلب سليم . وله مرض فيه هلاكه . إن لم يتدارك كما قال تعالى ( في قلوبهم مرض )

وإن الجهل بالله سم مهلك وإن معصية الله تعالى بمطابقة الهوى داؤه المرض وإن معرفة الله تعالى تزيده الحي وطاعته بمخالفة الهوى دواؤه الشافي ، وأنه لا سبيل إلى معالجته بإزالة مرضه وكسب صحته إلا بأدوية كما لا سبيل إلى معالجة البدن إلا بذلك وكما

ان أدوية البدن تؤثر في كسب الصحة بخاسية فيها لا ندر كمها العقل ببضاعة العقل بل يجب فيها تقليد الأطباء الذين أخذوها عن الأنبياء الذين اطلعوا بخاسية النبوة على خواص الأشياء فكذلك بان لى على الضرورة ان أدوية المبادات بمحدها ومقاديرها المحدودة القدرة من جهة الأنبياء لا يدرك وجه تأثيرها ببضاعة عقل العقلاء بل يجب فيها تقليد الأنبياء الذين أدركوا تلك الخواص لا ببضاعة العقل . وكما أن الأدوية تركب من أخلط مختلفة النوع والمقدار وبعضها ضعف لبعض في الوزن فلا يخلو اختلاف مقاديرها عن سر من قبل الخواص فكذلك المبادات التي هي أدوية القلوب مركبة من أعمال مختلفة النوع والمقدار حتى ان السجود ضعف الركوع وصلاة الصبح نصف صلاة الظهر ولا يخلو عن سر من الأسرار هو من قبيل الخواص التي لا يطلع عليه إلا بنور النبوة .

ولقد تحامى وتجاهل جدا من أراد أن يستنبط بطريق العقل لها حكمة وظن أنها ذكرت على الاتفاق لا عن سر إلى فيها يقتضيها بطريق الخاسية وكما أن في الأدوية أصولها لا أركانها وزوائدها هي متماتها لاسكل واحد منها خصوص تأثير في أعمال أصولها كذلك السنن والنوافل لتكامل آثار أركان المبادات . وعلى الجملة فالأنبياء أطباء أمراض القلوب .

وأما فائدة العقل وتصرفه ان عرفنا ذلك وشهد بصدق النبوة وبجز نفسه عن درك ما يدرك بعين النبوة وأخذنا بأيدينا وسلمنا إليها تسليم العميان إلى القائدين وتسليم الرضى التحريرين إلى الأطباء المشفقين .

فإلى ههنا مجرى العقل وخطاه وهو ممزول عما بعد ذلك إلا عن فهم ما يليه الطبيب إليه فهذه أمور عرفناها بالضرورة الجارية مجرى الشاهدة في مدة الخلوة والعزلة . ثم رأينا فتور الاعتماد في أصل النبوة ثم في حقيقة النبوة ، ثم في العمل بما شرخته النبوة ونحققنا شيوع ذلك بين الخلق ونظرت إلى أسباب فتور الخلق وضعف إيمانهم بها فإذا هو أربعة: سبب من الخائضين في علم الفلسفة وسبب من الخائضين في طريق التصوف وسبب من المنتسبين إلى دعوى التعليم وسبب من معاملة التوسمين من العلماء فيما بين الناس فاني تتبعت مدة أحاد الخلق أسأل من يقصر عنهم في متابعة الشرع وأسأله شبهته



وأبحث عن عقيدته ومصره ، وأقول له مالك تقصر فيها ؟ فإن كنت تؤمن بالآخرة ولست تستعد لها وتبيعها بالدنيا فهذه حماقة فانك لا تتبع الاثنين بواحد فكيف تتبع ما لا نهاية له بأيام معدودة ؟

وإن كنت لا تؤمن فأنت كافر فدير لنفسك في طلب الايمان وانظر ما سبب كفرك الخفى الذى هو مذهبك باطنا وهو سبب جبرائك ظاهرا . وإن كنت لا تصرح به تبجلا بالايمان وتشرفا بذكر الشرع فقاتل يقول هذا أمر لو وجبت المحافظة عليه لكان العلماء أجدر بذلك وفلان من المشهورين من الفضلاء لا يصلى وفلان يشرب الخمر وفلان يأكل الأموال من الأوقاف وأموال اليتامى وفلان يأكل أمدار السلطان ولا يحتز من الحرام وفلان يأخذ الرشوة على القضاء والشهادة وهلم جرا إلى أمثاله ، وقائل ثان يدعى علم التصوف فيقول إنى بلغت مبلغا ترقيت عن الحاجة إلى العبادة وقائل ثالث تمل بشبهة أخرى من شبهات أهل الاباحة وهم الذين ضلوا عن طريق التصوف وقائل رابع لقي أهل التبليغ ويقول الحق مشكل والطريق إليه عسير منسد والاختلاف فيه كثير .

وليس بعض المذاهب أولى من بعض وأدلة العقول متعارضة فلا ثقة برأى أهل الرأى والداعى إلى التبليغ متحكم لا حجة له .

فكيف ندع اليقين بالشك وقائل خامس يقول لست أفعل هذا تقليدا ولكنى قرأت علم الفلسفة وأدركت حقيقة النبوة وإن حاصلها يرجع إلى الصاحبة والحكمة وإن المقصود من تبديتها ضبط عوام الخلق وتقييدهم عن التقاتل والتنازع والاسترسال في الشهوات فما أنا من العوام الجهال حتى أدخل فى حجب التكليف وإنما أنا من الحكماء اتبع الحكماء وأنا بصير بها مستثنى فيها عن التقاليد .

هذا منتهى إعلا من قرأ فلسفة الإلهيين منهم ويعلم ذلك من كتب ابن سينا وأبو نصر الفارابى وهؤلاء النجملون منهم بالاسلام وربما يرى الواحد منهم يقرأ القرآن ويحضر الجاعات والصلوات ويعظم التبرية بأسانه ولكنه مع ذلك لا يترك شرب الخمر وأنواعا من النسق والمجون وإذا قيل له إن كانت النبوة غير صحيحة فلم تصلى ؟ فربما يقول رياضة الجسد وعادة البلاد وحفظ آل ولولده وربما قل التبرية صحيحة والنبوة حق فيقال له فلم

تشرب الخمر ، فيقول إغسانى عن الخمر لأنها تورث العداوة والبغضاء وأنا بمسكتى محترز عن ذلك وإني أنصد به تشجيد خاطرى حتى ان ابن سينا ذكر في وصية له كتب فيها انه عاهد الله تعالى على كذا وكذا وان يعظم الأوضاع الشرعية ولا يقصر في العبادات الدينية ولا يشرب الخمر تأميا بل تداوليا وتشغيا وكان منتهى حالته في مسقاء الايمان والتزام العبادات أن يستغنى شرب الخمر لنرض التشقى فهذا إيمان من يدعى الايمان منهم وقد انخدع إلى ذكر مارد به على أهل التعليم وأهل الاباحة .

( قال وأما من فسد إيمانه بطريق الفلسفة حتى أنكر أصل النبوة ) فقد ذكرنا حقيقة النبوة ووجودها بالضرورة بدليل وجود خواص الأدوية والنجوم وغيرها وإنما قد منا هذه المقدمة لأجل ذلك وأوردنا الدليل من خواص النجوم والطب لأنه من نفس علمهم ونحن نبين لسلك عالم بفن من العلوم كالنجوم والطب والطبيعة والسحر والطلسمات مثلا من نفس علمه برهان النبوة . وأما من أثبت النبوة بلسانه وسوى أوضاع الشرع على الحكمة فهو على التحقيق كافر بالنبوة وإنما هو مؤمن بحكيم له طالع مخصوص يقتضى طالعنا أن يكون متبوعا وليس هذا من النبوة في شيء بل الايمان بالنبوة أن يقر بأثبتات طور وراء طور العقل تفتتح فيه عين يدرك بها مدركات خاصة والعقل معزول عنها كعزل اللمس عن ادراك الأصوات وجميع الحواس عن ادراك المقولات فان لم يجوز هذا فقد أقننا البرهان على إمكانه بل على وجوده .

وأخذ يستدل بالخواص الوجودية في الطبيعيات على إمكان خواص ثابتة في الشرعيات وأن تلك إذا لم تعرف بقياس العقل فكذلك الأخرى ( قال وإنما تدرك هذه الخواص ) بنور النبوة قال : والسبب اننا لو غيرنا العبارة إلى عبارة التجميع لصدقوا باختلاف هذه الأوقات فنقول ليس بمحض الحكيم والطالع بأن تكون الشمس في وسط السماء أو في الطالع أو في النار حتى بنوا على هذا في تدمير آتهم اختلاف الصلاح وتفاوت الأعمار والآجال .

فلا فرق بين الزوال وبين كون الشمس في وسط السماء ولا بين التراب وبين كون الشمس في الغارب فلم يكن لتصديقه سبب الا أن ذلك سمعه بعبارة منجم يجرب كذبه

مائة مرة ولا يزال يماود تصديقه حتى لو قال له النجم إذا كانت الشمس في وسط السماء ونظر إليه الكوكب الفلاني فابست ثوبا جديدا في ذلك الوقت قتلت في ذلك الوقت فانه لا يلبس الثوب في ذلك الوقت وربما يقامى فيه البرد الشديد وربما يسمه من ملجم قد جرب كذبه مرهات فليت شعري من يتسع عقله لقبول هذه البدائع ويضطر إلى الاعتراف بأنها خواص معرفتها معجزة لبعض الأنبياء كيف ينكر مثل ذلك فيما يسمه من قول نبي صادق مؤيد بالمعجزات لم يعرف قط بالكذب ولم لا يتسع لامكان هذه الخواص في اعداد الر كمات ورمى الجمار وعدد أركان الحج وسائر تعبدات الشرع ولم نجد بينها وبين خواص الأدوية والنجوم فرقا أصلا. فان قال قد جربت شيئا من النجوم وشيئا من الطب فوجدت بعضه صادقا فاندح في نفسى تصديقه وسقط عن قلبي استعماده وثقرتة .

وهذا لم أجربه فيه أعلم وجوده وتحققه ، وإن أقرت بإمكانه فأقول انك لا تقتصر على تصديق ما جربته بل سمعت أخبار المجربين وقلدتهم فاسمع أقوال الأنبياء فقد جربوه وشاهدوا الحق في جميع ما ورد به الشرع أو اسلك سبيلهم تدرى بالمشاهدة بعض ذلك على أنى أقول وإن لم تجرب فيقتضى عقلك بوجوب التصديق والاتباع قطعا .

فانا لو فرضنا رجلا بلغ وعقل ولم يجرب ومرض وله والد مشفق حاذق بالطب يسمع دعواه في معرفة الطب منذ عقل فحين له والده دواء وقال هذا يصالح لمرضك ويشفيك من سقمك فاذا نقضيه عقله وان كان الدواء كرمها مر اللذاق أن يتناول أو يكذب ويقول أنا لا أعرف مناسبة هذا الدواء لتحصيل الشفاء ولم أجربه فلا شك أنك تستحقه إن فعل ذلك فكذلك يستحقك أهل البصائر في توفئك . فان قلت فيم أعرف شفقة النبي ومعرفته بهذا الطب فأقول وبم عرفت شفقة أهلك فان ذلك أمر ليس محسوسا بل عرفتها بقرائن أحواله وشواهد أعماله في مواردته ومصادره علما ضروريا لا ينمى فيه . ومن نظر في أقوال رسول الله ﷺ وما ورد من الاخبار في اهتمامه بارشاد الخلق وتأطفه في حق الناس بأنواع اللين والالطف إلى تحمسين الأخلاق وإصلاح ذات البين وبالجملة إلى ما يصالح به دينهم وديارهم حصل له علم ضرورى بأن شفقته على أمته أعظم من شفقة الوالد على ولده وإذا نظر إلى محائب ما ظهر عليه من الأفعال وإلى عجائب

وإلى عجائب الغيب التي أخبر عنها في القرآن على لسانه وفي الأخبار وإلى ما ذكره في آخر الزمان وظهر ذلك كما ذكره علما ضروريا أنه بلغ الطور الذي وراء القتل واقتضت له العين التي ينكشف منها الغيب والخواص والأمور التي لا يدركها العقل وهذا هو منهج العلم الضروري بصدق النبي صلى الله عليه وسلم وتأمل في القرآن وطالم الأخبار إلى أن تعرف ذلك بالعيان وهذا القدر يكفي في تنبيه المتفلسفة ذكرناه لشدة الحاجة إليه في هذا الزمان .

( قلت ) فهذه الطريق التي ذكرها أبو حامد وغيره تقضي أيضا إلى العلم من النبوة والتصديق منها بأكثر من القدر الذي نقر به المتفلسفة . وما ذكره من المشاهدات والكشوفات التي تحصل للصوفية وأنهم يشهدون تحقيق ما أخبر به الرسول عليه الصلاة والسلام وتقع ما أمر به فهذا أيضا حق في كثير مما أخبر به وأمر به ثم إذا علم ذلك سار حجة على صدقه فيما لم يلمه كمن سلك طريقا من العلم بفن من الفنون إذا رأى كلام متكلم في ذلك العلم ورآه يحقق ما عنده ويأتي زيادات لا يستطيعها . فانه يعلم بما رآه من مزيد تحقيقه لما شاركه في أصل معرفته انه أعلم منه بما وراء ذلك كمن نظر في الطب إذا رأى كلام يقرأ ومن نظر في النجوم إذا رأى كلام الخليل وسيبويه ومن نظر في العلوم الدينية إذا رأى كلامه أئمة السلف وكذلك من سلك مسلك الزهد والعبادة إذا بلغه سير زهاد السلف وعبادتهم ومن ولي الناس وساسهم إذا رأى سيرة عمر ابن الخطاب رضي الله عنه وعمر بن عبد العزيز ونحوهما .

فهذا كله مما بين له عظمة قدر هؤلاء وأنهم كانوا أئمة في هذه الأمور وفيما يصلح ويجب من ذلك ويعلم كل أحد الفرق بين سيرة العمرين وسيرة المحجاج والمختار بن أبي عبيد ونحوهما بل يعلم الفرق بين سيرة أبي أمية وبنو العباس وبين سيرة بني بويه وبنو عبيد وأمثال ذلك كذلك يعلم الفرق بين نبيينا محمد وموسى وعيسى عليهم السلام وبين مسيلة والأسود الندى وأمثالها بأدنى تأمل وهذه الطريق ينقسم الناس فيها إلى علم وخاص بسبب علمهم بالخير والشر والصدق والكذب ونحو ذلك وهذه تقيّد العلم الظاهري بأن الأنبياء . أكل الخلق وأنفسهم وأنه لا يصح لأحد أن يعارضهم برأيه

ولا يخالفهم بهواه لكن لا يفيد العلم بحقيقة النبوة إلا أن يعترف أن النبي أعلم منه فلا يمكنه أن يقول هو أعلم منه فكل من حصل له من المخاطبات والمشاهدات ما يحصل للأولياء فانه يعلم أن الذي للأتقياء فوق الذي له من ذلك كعمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه فانه قد ثبت في الصحيح أنه عليه السلام قال انه قد كان في الأمم قبلكم محدثون فان يكن في أمتي أحد فعمر . وقال عليه السلام ان الله ضرب الحق على لسان امر وقبده . وفي الترمذي عنه عليه السلام انه قال «لولا ابنت فيكم لبعث فيكم عمر» وكان عمر بهذا يعلم ان ما يأتي النبي عليه السلام من الوحي والملائكة وما يخبر به من النيب وما يأمر به وينهى عنه أمر زائد على قدره ومجاوز لطافته بل يجد بينه وبين ذلك من التفاوت ما يهجز القلب واللسان عن معرفته وتبينه بل كان عمر بما حصل له من المكاشفة والمخاطبة يعلم ان أبا بكر الصديق رضى الله تعالى عنها أكمل منه معرفة و يقينا وأتم صدقا وأخلاقا وأعلم منه بقدر الرسول عليه السلام فكان خضوع عمر هذا الذي هو أفضل الأولياء المحدثين للمهمين المخاطبين لأبي بكر الصديق تخضوع من رأى غيره من مشاركيه في فنه أكل منه تخضوع الاخفش لسبويه وزفر لأبي حنيفة وابن وهب لمالك ونحو ذلك أو خضوع فقهاء المدينة لسميع بن المسيب وعلماء البصرة للحسن البصري وفقهاء مكة لعطاء بن أبي رباح .

وإذا كان هذا مثل عمر مع أبي بكر لأن أبا بكر صديق يأخذ ما يأخذه عن الرسول المصوم عليه الصلاة والسلام الذي قد عصم أن يستقر فيما جاء به خطأ فهو أخبرته بحال صديق النبي بهذه المثابة وكل من كان عالما بالصحابة يعلم أن عمر رضى الله تعالى عنه كان متادبا معظما بقلبه لأبي بكر رضى الله عنه مشاهدا أنه أعلى منه إيمانا و يقينا فكيف يكون حال عمر وغيره مع النبي عليه السلام .

وإذا كان هذا حال أفضل المحدثين المخاطبين فكيف حال سائرهم ولا ريب ان الرجل كلما عظمت ولايته وعظم نصيبه من انكشاف الحقائق له كان تغلظه للنوّة أعظم والناس في هذه الطريق متفاوتون بحسب درجاتهم لكن طريق العذوقية لا يذهب بانكشاف جميع ما جاء به الرسول عليه السلام بل ولا بأكثره بل عامة ما يخبر به الرسول عليه السلام لا يمكن أبو بكر وعمر فضلا عن غيرهما أن يعلمه بدون خبره وان كان عند الخبرين

علم يجعل ذلك أو أصله لكن ما ينجر به من التفصيل لا يعلم بدون خبره أصلاً وما يوجد في كلام أبي حنبل وغيره من أن الكشف يحصل ذلك . وقول القائل أن الأولياء شاهدوا الحق في جميع ما ورد به الشرع ليس بسديد بل لا يزال الأولياء مع الأنبياء في إيمان بالنبى ولا يتصور أن الولي يعطى ما أعطيه النبى من المشاهدة والمخاطبة وأفضل الأولياء أبو بكر وعمر وعثمان وعلي ونحوهم .

وليس في هؤلاء من شاهد ما شاهده النبى ﷺ ليلة المراج ولا شاهد الملائكة الذين كانوا ينزلون بالوحى على النبى ﷺ ولا سمع أحد منهم كلام الله الذى كلم به نبيه ليلة المراج ولا سمع عامة الأنبياء فضلاً عن الأولياء كلام الله كما سمعه موسى بن عمران ولا كلم الله تسليماً لداود وسليمان بل ولا إبراهيم ولا عيسى فضلاً عن أن يكون ذلك يحصل لأحد من الأولياء والإيمان بكل ما جاء به الأنبياء واجب فانهم معصومون ولا يجب الإيمان بكل ما يقوله الولي بل ولا يجوز فانه ما من أحد من الناس إلا يؤخذ من كلامه ويترك إلا رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ومن سب نبياً من الأنبياء قتل وكان كافراً مرتداً بخلاف الولي .

قل تعالى ( قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وما أوتي موسى وعيسى وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون ) وقال تعالى ( آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله ولأحكامه وكتبه ورسوله لا نفرق بين أحد من رسله ) وقال تعالى : ( وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبى إلا إذا تمنى ألقى الشيطان في أميته فينسخ الله ما يلقى الشيطان ثم يحكم الله آياته والله عليم حكيم ) .

فان قيل في قراءة ابن عباس « ولا محدث » قبل هذه القراءة ليست متواترة ولا مطلوبة الصحة ولا يجوز الاحتجاج بها في أصول الدين وإن كانت صحيحة فالغنى أن الحديث كان فيمن كان قبلنا وكانوا محتاجون إليه وكان ينسخ ما يلقى الشيطان إليه كذلك وأمة محمد ﷺ لا تحتاج إلى غير محمد ﷺ . ولهذا كانت الأمم قبلنا لا يكفهم نبى واحد بل يحيلهم هذا النبى في بعض الأمور على النبى الآخر وكانوا محتاجون إلى عددهم من الأنبياء ويحتاجون

إلى الحديث . وأمة محمد أغنام الله بحمد ﷺ وعن غيره من الأنبياء والرسل فكيف لا يفتنهم عن الحديث ولهذا قال ﷺ «إني قد كان في الأمم قبلكم محدثون فإن يكن في أمتي أحد فعمرو» فملق ذلك بأن ولا يجزم به لأنه علم استغناء أمته عن محدث كما استغنت عن غيره من الأنبياء سواء كان فيما محدث أولا أو كان ذلك لأكملها برسولها الذي هو أكمل الرسل وأجلهم وهؤلاء كيمض في أمته عن الأمم قبلهم .

(وقد وقع في كلام أبي حامد وغيره) نحو من هذا في مواضع أخر حتى ذكر فيما يتأول وما لا يتأول أن ذلك لا يعلم إلا بتوفيق إلهي يشاهد به الحقائق على ما هي عليه ثم ينظر في السمع والألفاظ الواردة فيه فما وافق مشهوده أقره وما خالفه تأوله ، وذكر في موضع آخر أن الواحد من الأولياء قد يسمع كلام الله سبحانه كما سمعه موسى بن عمران وأمثال هذه الأمور ولهذا تبين له في آخر عمره أن طريق الصوفية لا تحصل مقصوده فطلب الهدى من طريق الآثار النبوية وأخذ يشتغل بالبخاري ومسلم ومات في أثناء ذلك على أحسن أحواله وكان كارها ما وقع في كتبه من نحو هذه الأمور مما أنكره الناس عليه حتى قال للمازري وغيره ما معناه: أن كلامه يؤثر في الإيمان بالنبوة فينقص قدرها أو نحو هذا ، وكذلك ما ذكره من أن النبوة افتساح قوة أخرى فوق العقل .

ولا ريب أن هذا مما يكون للغبى وليست النبوة قوة تدرك بها الأمور وإنما يشبه هذا أصول الفلاسفة الذين يزعمون أن الفيض دائم من العقل الفعال وإنما يحصل في القلوب بسبب استعداد الأشخاص فأى عبد كان استعداده أتم كان الفيض عليه أتم من غير أن يكون من الملائكة على سبب يخص شخصا دون شخص بالخطاب والتكليم .

وليس هذا مذهب المسلمين بل ولا اليهود ولا النصارى بل هؤلاء كلهم إلا من ألد منهم متفقون على أن الله سبحانه خصص موسى بالتكليم دون هارون وغيره وأنه يخص بالنبوة من يشاء من عباده لأنه بمجرد استعداده يفيض عليه العلوم من غير تخصيص إلهي وهنا صار الناس ثلاثة أصناف صنف يقولون ليست النبوة إلا مجرد أنباء الله تعالى للعبد وهو تعلق كلامه كما يقولون أن الأحكام الشرعية ليست إلا مجرد خطاب

الله تعالى المتعلق بأفعال المكلفين من غير أن يكون للفعل في نفسه صفة اقتضت تخصيصه بالحكم .

وكذلك يقول هؤلاء ليس للنبي في نفسه صفة اقتضت تخصيصه بالنبوة وهذا يقوله طوائف من متكلمي أهل الانبياء القدرين أصحاب جهم وأبي الحسن وغيرهما الذين يخالفون المعتزلة والفلاسفة فيما يقولونه في فعل الرب وحكمه إذ المتفلسفة يقولون بالطبع والدلة الموجبة والمعتزلة يقولون بالاختيار التضمن لشريعة عقلية أزموه بها في التعديل والتجوير ونحو ذلك والمنتسبون إلى السنة والجماعة من السكالية والأشعرية والكرامية وسائر المنتسبين إلى السنة والجماعة يردون عليهم الأصول التي فارقوا بها أهل السنة والجماعة بالتكذيب من القدر والصفات وتخليد أهل الكبائر كما يردون على المتفلسفة ما فارقوا به المسلمين لكن هؤلاء في مسائل الحكمة والمصالح وتلليل الأفعال والأحكام وهل للأفعال صفات يدرك بها حسنها وقبحها نزاع ليس هذا موضع تفصيله وإنما نذكره مجزئاً ..

ومعلوم أن الأنبياء والارسل من باب كلام الله تعالى وكذلك الامر والنهي هو من باب كلام الله تعالى والأمر متعلق بالفعل والارسل والأنبياء متعلق بالرسول والنبي وللناس في هذا وهذا ثلاثة أقوال .

( أحدها ) انه ليس ذلك إلا مجرد كلام الله المتعلق بذلك أو تعلق الخطاب بذلك وهو من الصفات النسبية الإضافية عندم قالوا لأنه ليس لمتعلق القول من القول صفة نبوتية وهذا قول هؤلاء .

( والقول الثاني ) ان ذلك يعود إلى صفة قائمة بالنبي وبالفعل .  
( والقول الثالث ) ان ذلك يتضمن الامرين فالحكم الشرعي يتضمن خطاب الشارع وصفة قائمة بالفعل والنبوة تتضمن خطاب الرب لتضمن صفة قائمة بالنبي أيضاً وهذا معنى قول السلف والأئمة وجهود المسلمين والفلاسفة والمعتزلة أيضاً يثبتون أيضاً صفة حسن الفعل وقبحه إلى صفة فيه توجب الحمد والذم وخطاب الشارع كاشف لها لا مثبت لها والمتفلسفة عندم يعود ذلك إلى صفة في الفعل توجب كمال النفس أو نقصها ولذلك



يقولون ان النبوة هي كمال النفس الناطقة تستد به لأن تفيض عليها المعارف من العقل  
 النعال من غير أن يكون هناك خطاب حقيقي لله تعالى ولكن كلام الله سبحانه عندهم  
 هو ما يحدث في نفس النبي من أصوات يسمونها في نفسه لا خارجا عن نفسه والملائكة  
 عبارة عن أشمال نورانية يراها تسكون في نفسه لا خارجا عن نفسه كما يرى النائم في  
 منامه سوراً يخاطبها وكلاما يسمعه وذلك في نفسه ولهذا جعل أبو حامد هذا طريقا لهم  
 إلى اثبات النبوة كما سلك ابن سينا وغيره ولا ريب ان كل ما يقربه من مقر من الحق  
 فان أهل الايمان يقولون به لكن يملكون أشياء فوق ذلك لا يعلمها أهل الباطل فإما  
 علمته المتفلسفة من هذه الأمور لا ينكرها أهل الايمان لكن يشكرون عليهم اقتصارهم  
 في التصديق عليها .

وقد بسطت الكلام على هذه المسألة في جواب المسألة الخامسة التي سئلت فيها  
 عن ما يمتلئ بالقرآن العظيم وكلام الله سبحانه وتعالى وذكرت مراتب تكليم الله تعالى  
 خلقه وأنها درجات وإن المتفلسفة أقرروا بيمض الدرجات دون بيمض بل ليلهم لم يتجاوزوا  
 أدنى الدرجات وهي درجات الالهام وما يناسبه وما أعطوا هذه الدرجة حتم  
 وأما المعتزلة فهم خير منهم فاهم يقولون بأن الله تعالى كلاما منفصلا خارجا عن نفس  
 الرسول كما أن له ملائكة منفصلين عن نفس الرسول وليست هي العقول والنفوس التي  
 زعمها المتفلسفة والفرامة بل يقولون بما أخبر به القرآن من أصناف الملائكة وأوصافهم  
 لكنهم مع هذا لا يقولون بأن الله كلاما قائما به حقيقة مذهبهم أن الله سبحانه لا يتكلم  
 إنما يخلق كلامه في غيره ولما ابتدعت الجهمية هذه المقالة كانوا يقولون ان الله تعالى  
 لا يتكلم أو يتكلم مجازا .

لكن المعتزلة امتدحت من هذا الاطلاق وقالوا انه متكلم أو يتكلم حقيقة لكنهم  
 فسروا ذلك بأنه خلق كلاما في غيره فلم ينازعوا قدماء الجهمية في حقيقة الذم  
 وإنما نازعوا في اللفظ .

والسلف والأئمة لما عرفوا حقيقة مذهبهم عرفوا أن هذا كفر وأن هذا في الحقيقة  
 تعطيل للرسالة وأنه يمتنع أن يكون متكلم بكلام لا يقوم به بل بغيره كما يمتنع أن يكون

عالمًا يعلم لا يقوم به بل بغيره وأن يكون قادرًا بقدرته لا تقوم به بل بغيره ، وأنه لو كان كذلك لكان ما يخلقه من الكلام في مخلوقاته كلامًا له .

وند قال تعالى ( وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء ) وقال عز وجل ( اليوم نختم على أفواههم وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون ) بل ثبت أن الله خالق كل شيء فيجب أن يكون على قولهم كل كلام في الوجود كلامه وقد أفصح بذلك الاتحادية الذين يقولون الوجود واحد كابن عربي صاحب الفصوص ونحوه وقالوا .

### وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه

ومذهبهم منتهى مذهب الجهمية وهو في الحقيقة تعطيل الخالق والقول بأن هذا الوجود هو الوجود الواجب كما ذكر ذلك أبو حامد عن دهرية الفلاسفة أن قول هؤلاء هو قول أولئك ، وهو قول فرعون الذي أظهره لكن فرعون وغيره من الدهرية لا يقولون هذا الوجود هو الله ، وهؤلاء يجهمهم يقولون أن الوجود هو الله وقد أضلوا طوائف من الشيوخ الذين لهم عبادة وزهادة حتى أنه كان بيت المقدس رجل من أعبد الناس وأزهدهم وكانت طول ليله يقول الوجود واحد وهو الله ولا أرى الواحد ولا أرى الله وهؤلاء سلكوا في كثير من أصولهم ما ذكره أبو حامد وبنوا على ما في كتابه المصنوع به وبغيره من أصول الفلاسفة المسكوة عبادة الصوفية فالأمور التي أنكرها عليه علماء المسلمين ما عليها هؤلاء حتى جعل ابن سبئين الناس خمس طبقات أدناها الفقيه ثم المتكلم الأشعري ثم الفيلسوف ثم الصوفي ثم الخامس هو الحق وهؤلاء يجهلون ما أشار إليه أبو حامد من الكشف هو ما حصل لهم وأنه لعمري بالشريعة لم يصل إلى القول بوحدة الوجود وهم ينتقصونه بما يجحد عليه السالمون من الأقوال التي اعتصم فيها بالكتاب والسنة والأقوال التي يعلم صحتها بصریح العقل . ويرون أن ذلك هو الذي حجبه عن أن يشهد حقيقة مما التي هي وحدة الوجود وإنما طعموا فيه هذا الطمع لما وجدوه في الكلام المضاف إليه مما يوافق أصول الجهمية المتفلسفة ونحوهم .

( والتقصود هنا ) أن المعتزلة خير من المتفلسفة حيث يثبتون لله تعالى كلامًا منفصلًا

ويقولون ان الرسالة والنبوة تنضمّن نزول كلام الله تعالى منفصل عن النبي صلى الله عليه وسلم ينزل عليه كما يقول ذلك سائر المسلمين . ثم قد يقول من يقول من المعتزلة ان النبوة جزاء على عمل متقدم وان النبي لما قام ببراجيات عقلية أكرمه الله تعالى عليها بالنبوة مع صكون النبي متميزا بصفات خصه الله تعالى بها وهذا القول موافق في الجملة قول أكثر الناس وهو ان النبوة والرسالة تنضمّن كلام الله سبحانه الذي ينزل على رسوله ونبيه وانه مع ذلك مخدّس بصفات اختصه الله تعالى بها دون غيره من الأنبياء وانه لا يكون النبي والرسول كماثر الناس في العقل والخلق وغير ذلك ، بل هو متميز عن الناس بذلك والنبوة فضل الله يؤتيه من يشاء لکن مع ذلك الله أعلم حيث يجعل رسالته .

(وما ذكره أبو حامد) فيه من تقرير النبوة في الجملة على الأصول التي يسلمها المتفلسفة ويعترفونها ما ينفع به من كان متفلسفا محضا فان ذلك يوجب أن يدخل في الإسلام نوع دخول وكلام أبي حامد في هذا ونحوه يصلح أن يكون برزخا بين المتفلسفة وبين أهل الملل من المسلمين واليهود والنصارى فالتفلسفة تنفع به حيث يصير عندهم من الايمان والعلم ما لا يحصل لهم بمجرد الفلسفة .

وأما من كان مسلما يريد أن يستكمل العلم والإيمان فان ذلك يضره من وجه ويرده عن كثير من كمال الإيمان بالله ورسوله واليوم الآخر وان كان ينفعه من حيث يحول بينه وبين الفلسفة المحضة إلا أن يكون حسن الظن بالفلسفة دون أصول الإسلام فانه يخرج به إلى الاتحاد المحض كما أصاب ابن عربي الطائفي وابن سبئين وأمثالها وقد أخبر هو بما حصل له من السفطة وانه انحصرت فرق الطالبيين عنده في أربع فرق المتكلمين والباطنية والفلاسفة والصرفية .

ومعلوم أن هذه العرق كلها حادثة بعد عصر الصحابة بل وبعد عصر التابعين بل إنما ظهرت وانتشرت بعد التزويج الثلاثة الصحابة والتابعين وتلاميذهم . ثم الفلاسفة والباطنية هم كفار كفهم ظاهر عند المسلمين كما ذكر هو وغيره وكفهم ظاهر عند أقل من له علم وإيمان من المسلمين إذا عرفوا حقيقة قولهم (لكن لا يعرف كفرهم من لم

يعرف حقيقة قولهم وقد يكون قد تشبث ببعض أقوالهم من لم يعلم انه كفر فيكون معذورا لجهله ولكن في المتكلمين والصوفية ممن له علم وإيمان طوائف كثيرون بل في من بعد من الصوفية مثل الفضيل بن عياض وأبي سليمان الداراني وإبراهيم بن أدهم ومعروف الكرخي وأمثالهم ممن هو خيار المسلمين وساداتهم عند المسلمين وفي عصرهم حدث اسم الصوفية وظهر الكلام أيضا .

وكلام السلف والأئمة في ذم البدع الكلامية في العلم والبدع المحدث في طريقة الزهد والعبادة مشهور كثير مستفيض ولم يتنازع أهل العلم والإيمان فيما استعاض عن النبي ﷺ من قوله « خير القرون القرن الذي بعثت فيه ثم الذين يلونهم » وكل من له لسان صادق من مشهور بعلم أو دين معترف بأن خير هذه الأمة هم الصحابة .

وان التابع لهم أفضل من غير التابع لهم ولم يكن في زمنهم أحد من هذه الصنف الأربعة ولا يجد اماما في العلم والدين كمالك والأوزاعي والثوري وأبي حنيفة والشافعي وأحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه ومثل الفضيل وأبي سليمان ومعروف الكرخي وأمثالهم إلا وهم مصرحون بأن أفضل علمهم ما كانوا فيه مقتدين بعلم الصحابة وأفضل عملهم ما كانوا فيه مقتدين بعمل الصحابة وهم يرون أن الصحابة فوقهم في جميع أبواب الفضائل والمناقب والدين اتبعوهم من أهل الآثار النبوية وهم أهل الحديث والسنة العالمون بطريقهم المتبعون لها وهم أهل العلم بالكتاب والسنة في كل عصر ومصر .

فهؤلاء الذين هم أفضل الخلق من الأولين والآخرين لم يذكرهم أبو حامد وذلك لأن هؤلاء لا يعرف طريقهم إلا من كان خيرا بما في القرآن خيرا بسنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم خيرا بأثار الصحابة فقيهي ذلك عاملا بذلك وهؤلاء هم أفضل الخلق من المتتبعين إلى العلم والعبادة \* وأبو حامد لم ينشأ بيت من كان يعرف طريقة هؤلاء ولا تلقى عن هذه الطريقة ولا كان خيرا بطريقة الصحابة والتابعين بل كان يقول عن نفسه أنا مزجي البضاعة في الحديث ولهذا يوجد في كتبه من الأحاديث الموضوعة والحكايات الموضوعة ما لا يعتمد عليه من له علم بالآثار ولكن نفعه الله تعالى بما وجده في كتب الصوفية والفقهاء من ذلك وبما وجد في كتب أبي طالب ورسالة القشيري

وغير ذلك وبما وجدته في صكتب أصحاب الشافعي ونحو ذلك غيّر ما يأتي به ما يأخذ  
من هؤلاء وهؤلاء .

ومعلوم أن طريقة أئمة الصوفية وأئمة الفقهاء أكل من طريقة أبي القاسم التشيرى  
ومن طريقة أبي طالب والحارث ومن طريقة أبي المعالي وأمثاله وأولئك الأئمة كانوا أعلم  
بطريقة الصحابة وأنبع لها من أتباعهم فالقاضي أبو بكر الباقلاني وأمثاله أعلم بالأسول  
والسنة وأنبع لها من أبي المعالي وأمثاله والأشعري والقلاني ونحوهما أعلى طبقة في ذلك  
من القاضي أبي بكر . وعبد الله بن سعيد بن كلاب والحارث المحاسبي أعلى طبقة في ذلك من  
هؤلاء . ومالك والأوزاعي وحاد بن زيد والليث بن سعد وأمثالهم أعلى طبقة من هؤلاء  
والتابعون أعلى من هؤلاء . والصحابة أعلى من التابعين .

وكذلك أبو طالب السكي يأخذ عن شيخه ابن سالم وابن سالم يأخذ عن سهل بن عبد الله  
النسري وسهل أعلى درجة عند الناس من أبي طالب ثم الفضل وأبو سليمان وأمثالهما أعلى  
درجة من سهل وأمثاله وأيوب السخيتاني وعبد الله بن عون ويونس بن عبيد وغيرهم  
من أصحاب الحسن أعلى طبقة من هؤلاء وأويس القرني وعاصم بن عبد قيس وأبو مسلم  
الخلولاني وأمثالهم أعلى طبقة من هؤلاء وأبو ذر الغفاري وسلمان الفارسي وأبو الدرداء  
وأمثالهم أعلى طبقة من هؤلاء .

(ومعلوم) أن كل من سلك إلى الله جل وعز علما وعملا بطريق ليست مشروعة  
موافقة للكتاب والسنة وما كان عاياه سلف الأمة وإتبعها فلا بد أن يقع في بدعة قولية  
أو عملية فإن السائر إذا سار على غير الطريق المهيّج فلا بد أن يسلك بينات الطريق وإن  
كان ما يفعله الرجل من ذلك قد يكون مجتهدا فيه مخطئا مفررا له خطأه وقد يكون ذنبا وقد يكون  
فسقا وقد يكون كفرا بخلاف الطريقة المشروعة في السلم والعمل فانها أقوم الطرق ليس فيها عوج  
كما قال تعالى ( أن هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم ) وقال عبد الله بن مسعود : خط رسول  
الله ﷺ خطأ وخط خطوطا عن يمينه وشماله ثم قال « هذا سبيل الله وهذه سبل على كل  
سبيل منها شيطان يدعو إليه ثم قرأ ( وإن هذا صراطي مستقيما فأتبعوه ولا تتبعوا السبل

فتفرق بكم عن سبيله ) وقال الزهري كان من مضى من علمائنا يقولون الاعتصام بالسنة  
 نجاة ولهذا قيل ( مثل السنة مثل سفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق )  
 وهو يروى عن مالك ومن سلك الطريق الشرعية النبوية لم يحتاج في اثباتها إلى أن  
 يشك في إيمانه الذي كان عليه قبل البلوغ ثم يحدث نظرا يعلم به وجود الصانع ولم يحتاج  
 إلى أن يبقى شاكا مرتابا في كل شيء . وإنما كان مثل هذا يعرض لمثل الجهم بن صفوان  
 وأمثاله فانهم ذكروا انه بقي أربعين يوما لا يصلح حتى يثبت ان له ربا يعبده فهذه الحالة  
 كثيرا ما تعرض للجهمية وأهل الكلام الذين ذعهم السلف والأئمة . وأما المؤمن  
 المحض فيعرض له الوسواس فتعرض له الشكوك والشبهات وهو يدفعها عن قلبه . فان  
 هذا لا بد منه كما ثبت في الصحيح ان الصحابة قالوا يا رسول الله ان أحدنا ليجد في نفسه  
 ما لأن يحترق حتى يصير حمة أو يخر من السماء إلى الأرض أحب إليه من أن يتكلم  
 به فقال « أفقد وجدتموه؟ قالوا نعم قال ذلك صريح الإيمان ( وفي السنن من وجه آخر )  
 انهم قالوا ان أحدنا ليجد في نفسه ما يتماظم أن يتكلم به فقال « الحمد لله الذي رد كيده  
 إلى الوسوسة » قال غير واحد من العلماء معناه ان ما تجدونه في قلوبكم من كراهة الوسواس  
 والنفرة عنه وينضه ودفعه هو صريح الإيمان .

وهذا من الزيد الذي قال الله تعالى فيه ( فاما الزيد فيذهب جفاء وأما ما ينقع الناس  
 فيمكت في الأرض كذلك يضرب الله الأمثال ) وهذا مذكور في غير هذا الموضع  
 وكلام السلف والأئمة فيما أخذت من الكلام وما أحدث من الزهد مبسوط في غير  
 هذا الموضع .

( والتقصود هنا ) أن يعرف مراتب الناس في العلم بالهوية ومعرفة قدرها وتعدد  
 الطرق في ذلك وان عامة الطرق التي سلكها الناس في ذلك هي طرق مفيدة نافعة  
 لكن تختلف مقادير فوائدها ومناافعها وفيها ما يضر من وجه كما ينفع من وجه وفيها  
 ما ينفع به من كان عديم الإيمان أو ضعيف الإيمان فيحصل به له بعض الإيمان أو يقوى  
 إيمانه وإن كان ذلك يضر من كان قوى الإيمان ويكون رجوعه إليه ردة في حقه بمنزلة

من كان متمسكا بمجل قوى وعروة وثقى لا انقسام لها فاعتاض عن ذلك بمجل ضعيف يكاد ينقطع به وهذا باب يطول وصف حال الناس فيه .

وأما ما ذكره أبو حامد من أن هذه الطريقة التي سلكها تفيد العلم الضروري بالنبوة دون طريقة المعجزات فالإنسان خير بما حصل له من العلم الضروري وغيره وليس هو خير بما حصل لنبيه من ذلك وكثير من أهل النظر والكلام يقولون تقيض هذا . يقولون لا يحصل العلم بالنبوة إلا بطريقة المعجزات دون غيرها كما قال ذلك أكثر أهل الكلام ومن اتبعتهم كالغاشي أبي بصير والقاضي أبي يعلى وأبي العالى والملازى وأمثال هؤلاء والتحقيق ما عليه أكثر الناس أن العلم بالنبوة يحصل بطرق متعددة - المعجزات وغير المعجزات - ويحصل له العلم الضروري بها كما ذكره أبو حامد بل يحصل له العلم الضروري بالنبوة على الجمل كما ذكره وعامة من حصر العلم بهذا أو غيره في طريق معينة وزعم أنه لا يحصل بتغيرها فانه يكون غلطاً وهذا كثير ما سلكه كثير من أهل الكلام في اثبات العلم بالصانع أو إثبات حدوث العالم أو إثبات التوحيد أو العلم بالنبوة أو غير ذلك يسلك أحدهم طريقاً يزعم أنه لا يحصل العلم إلا بها وقد تكون طريقاً فاسدة وربما قدح خصومه في طريقه الصحيحة وادعوا أنها فاسدة .

وكثيراً ما يكون سبب العلم الحاصل في القلب غير الحجة الجدلية التي يناظر بها غيره فان الانسان يحصل له العلم بكثير من المعلومات بطرق وأسباب قد لا يستحضرها ولا يحسبها ولو استحضرها لا توافقه عبارته على بيانها ومع هذا فاذا طلب منه بيان الدليل الدال على ذلك قد لا يعلم دليلاً يدل به غيره إذا لم يكن ذلك النير شاركة في سبب العلم وقد لا يمكنه التعبير عن الدليل - ان تصورهم - الدليل الذى يعلم به المناظر شيء والحجة التي يحتج بها المناظر شيء آخر وكثيراً ما يفتقان كما يفتقران .

وليس هذا موضع ينسط ذلك وإنما المقصود التنبيه على تعدد طرق العلم بالنبوة وغيرها وكلام أكثر الناس في هذا الباب ونحوه على درجات متفاوتة فيحمد كلام الرجل بالنسبة إلى من دونه وان كان مذموماً بالنسبة إلى من فوقه إذ الإنسان يتفاضل وكل له من الايمان بقدر ما حصل له منه .

ولهذا كان أبو حامد مع ما يوجد في كلامه من الرد على الفلاسفة وتسكيفه لهم  
وتعظيم النبوة وغير ذلك ومع ما يوجد فيه أشياء صحيحة حسنة بل عظيمة القدر نافعة  
يوجد في بعض كلامه مادة فلسفية وأمور أضيفت إليه توافق أصول الفلاسفة الفاسدة  
المخالفة للنبوة بل المخالفة لصريح العقل حتى تكلم فيه جماعات من علماء خراسان والعراق  
والغرب كرفيقه أبي اسحاق المرغيناني وأبي الوفاء بن عقيل والقشيري والطرطوشي  
وابن رشد والمازري وجماعات من الأولين حتى ذكر ذلك الشيخ أبو عمرو بن الصلاح  
فيما جمعه من طبقات أصحاب الشافعي وقرره الشيخ أبو زكريا النووي ( قال في هذا  
الكتاب فصل ) في بيان أشياء مهمة أنكرت على الامام الغزالي في مصنفاته ولم يرتضيها  
أهل مذهبه وغيرهم من الشنوذ في تصرفاته . منها قوله في مقدمة المنطق  
في أول المستقصى .

« هذه مقدمة العلوم كلها ومن لا يحيط بها فلا ثقة له بعلومه أصلا . قال الشيخ أبو عمرو  
وسمعت الشيخ الهادي بن يونس يحكي عن يوسف الدمشقي مدرس النظامية ببغداد وكان  
من النظائر المعروفين انه كان ينكر هذا الكلام ويقول : قابو بكر وعمر وفلان وفلان .  
يعني أن أولئك السادة عظمت حظوظهم من التلج واليقين ولم يحيطوا بهذه المقدمة  
وأسبابها . قال الشيخ أبو عمرو قد ذكرت بهذا ما حكى صاحب كتاب الامتاع والمؤانسة  
يعني أبا حيان التوحيدي أن الوزير ابن الفرات احتفل مجلسه ببغداد بأصناف من الفضلاء  
من التكميليين وغيرهم وفي المجلس متى الفيلسوف النصراني فقال الوزير أريد أن ينتدب  
منكم إنسان لمناظرة متى في قوله : انه لا سبيل إلى معرفة الحق من الباطل والحجة من  
الشبهة والشك من اليقين إلا بما حويناها من المنطق واستفدناها من واضعه على مراتبه  
فانتدب له أبو سعيد السيرافي وكان فاضلا في علوم غير النجوم وكله في ذلك حتى أحجمه  
وفضحه قال أبو محمد : وليس هذا موضع التتويل بذكره .

قال الشيخ أبو عمرو : وغير خاف استئناء المقلاء والعلماء قبل واضع المنطق  
أرسطاطاليس وبعده مع معارفهم الجمة عن تعلم المنطق وإنما المنطق عندهم يزعمهم آلة  
قانونية صناعية تعصم الذهن من الخطأ وكل ذي ذهن صحيح منطقي بالطبع قال فسكيف  
غفل الغزالي عن حال تسيخه إمام الحرمين ومن قبله من كل إمام هو له متقدم ولحجة



في تحقيق الحقائق رافع ومعظم ثم لم يرفع أحد منهم بالمنطق رأساً ولا بنى عليه في شيء من تصرفاته أساً .

ولقد أتى بخلاصة المنطق بأصول الفقه بدعة عظم شؤمها على المتفهمة حتى كثر فيهم بعد ذلك المتفلسفة والله المستعان . قال ولأبي عبد الله المازري الفقيه التكلم الأصولي وكان اماماً محققاً بارعاً في مذهبي مالك والأشعرى وله تصانيف في فنون. منها شرح الارشاد والبرهان لامام الحرمين رسالة يذكر فيها حال النزالي وحال كتابه الاحياء أصدرها في حال حيدة النزالي جواباً لما كُتِبَ به من التوب والشرق في سؤاله عن ذلك عند اختلافهم في ذلك فذكر فيها ما اختصاره أن النزالي كان قد خاض في علوم وصف فيها واشتهر بالامامة في إقليمه حتى تضاعف له المنازعون واستبحر في الفقه وفي أصول الفقه وهو بالفقه أعرف .

وأما أصول الدين فليس بالمستبحر فيها شغل عن ذلك قراءته علوم الفلسفة وأكسبته قراءة الفلسفة جراءة على الممانى وتسهيلاً للمهجوم على الحقائق لأن الفلاسفة تمر مع خواطرها وليس لها شرع يزعمها ولا تخاف من مخالفة أئمة تبقيها فلذلك خاشره ضرب من الادلال على الممانى فاسترسل فيها استرسال من لا يبالي بغيره . ( قال ) وقد عرفني بعض أصحابه أنه كان له عكوف على قراءة رسائل اخوان الصفا . وهذه الرسائل هي احدى وخسون كل رسالة مستقلة بنفسها وقد ظن في مؤلفها ظنون وفي الجملة هو يعني واضع الرسائل رجل فيلسوف قد خاض في علوم الشرع فزج ما بين العلمين وحسن الفلسفة في قلوب أهل الشرع بآيات وأحاديث يذكرها عندها .

ثم انه كان في هذا الزمان المتأخر فيلسوف يعرف بابن سينا ملأ الدنيا تآكيد في علوم الفلسفة وكان ينتمى إلى الشرع ويتحلى بحجة المسلمين وأداته قوته في علم الفلسفة إلى أن تلطف جهده في رد أصول العقائد إلى علم الفلسفة وتم له من ذلك ما لم يتم لغيره من الفلاسفة . قال ووجدت هذا النزالي يمول عليه في أكثر ما يشير إليه في علوم الفلسفة حتى انه في بعض الاحايين ينقل نص كلامه من غير تغيير وأحياناً يغيره وينقله إلى الشرعيات أكثر مما نقل ابن سينا لكونه أعلم بأسرار الشرع منه . فعلى ابن سينا ومؤلف رسائل

اخوان الصفا عول النزالي في علم الفلسفة ( قال وأما مذهب المتصوفة ) فليست أدري على من عول فيها ولا من ينتسب إليه في علمها قال : وعندي انه على أبي حيان التوحيدى الصوفى عول على مذاهب الصوفية .

وتد علمت أن أبا حيان هذا ألف ديوانا عظيما في هذا الفن ولم يصل إلينا منه شيء ثم ذكر أن في الاحياء فتاوى مبناها على ما لا حقيقة له مثل ما استحسن في قص الأظافر أن يبدأ بالمباية لأن لها الفضل على بقية الأصابع لكونها السبحة ثم بالوسطى لأنها ناحية اليمين ثم باليسرى على هيئة دائرة وكلان الأصابع عنده دائرة فإذا أدار أصابعه مر عليها مرور الدائرة ثم يحتم بابهام اليمى هكذا حدثني به من اتق به عن الكتاب. قال فانظر إلى هذا كيف أفاده قراء الهندسة وعلم الدوائر وأحكامها أن نقله إلى الشرع فأفتى به المسلمين قال وحمل إلى بعض الأنصاهب من هذا الاملاء الجزء الأول فوجدته يذكر فيه ان من مات بعد بلوغه ولم يعلم أن البارى قد يم مات مسلما اجماعا، ومن تساهل في حكاية الاجماع في مثله هذا الذى الأقرب أن يكون فيه الاجماع بعكس ما قال خفيع أن لا يوثق بكل ما ينقل وان يظن به التساهل في رواية ما لم يثبت عنده صحته . قال ثم تكلم المازرى في عاسن الاحياء ومذامه ومنافه ومضاره بكلام طويل ختمه بأن من لم يكن عنده من البسطة في العلم ما يمتصم به من غوائل هذا الكتاب فان قراءته لا تجوز له وإب كان فيه ما ينتفع به .

ومن كان عنده من العلم ما يأمن به على نفسه من غوائل هذا الكتاب ويعلم ما فيه من الرموز فيجتنب مقتضى ظواهرها ويكمل أمر مؤلفها إلى الله تعالى وان كانت كلها تقبل التأويل فقرأته له سائنة وينتفع به اللهم إلا أن يكون قارؤه ممن يقتدى به ويفتر به فانه ينهى عن قراءته وعن مدحه والثناء عليه . قال ولولا أن علمنا ان املاءنا هذا إنما يقرؤه الخاصة ومن عنده علم يأمن به على نفسه لم تليح محاسن هذا الكتاب بالثناء ولم تعرض لذكرها ولكننا نحن أمنا من التفرير ولثلا يظن أمنا من يتمصب للرجل أنا جانبنا الانصاف في الكلام على كتابه ويكون اعتقاده هذا فينا سببا لثلا بقبل نصيحتنا ( قال الشيخ أبو عمرو ) وهذا آخر ما نقلناه عن المازرى قلت ماذا كره المازرى في مادة أبي حامد من الصوفية فهو كما قال المازرى عن نفسه : لم يدع على من عول فيها ولم يكن للمازرى

من الاعتناء بكتب الصوفية وأخبارهم ومذاهبهم ماله من الاعتناء بطريقة الكلام وما يقبمه من الفلسفة ونحوها .

فلذلك لم يعرف ذلك ولم تكن مادة أبي حامد من كلام أبي حيان التوحيدي وحده بل ولا غالب كلامه منه فإن أبا حيان تناب عليه الخطابة والفصاحة وهو مرآب من فنون أدبية وفلسفية وكلامية وغير ذلك . وإن كان قد شهد عليه بالزندقة غير واحد وقرنوه بأبن الراوندى كما ذكر ذلك ابن عقيل وغيره وإنما كان غالب استمداد أبى حامد من كتاب أبى طالب الحكى الذى سماه قوت القلوب ومن كتب الحارث المحاسبي وغيرها ومن رسالة التشيرى ومن منشورات وصلت إليه من كلام المشايخ وما نقله فى الاحياء عن الأئمة فى ذم الكلام فانه نقله من كتاب أبى عمر وابن عبد البر فى فضل العلم وأهله وما نقله فيه من الأدعية والاذكار ونقله من كتاب الذكر لابن خزيمة ولهذا كانت أحاديث هذا الباب جيدة وقد جالس من اتفق له من مشايخ الطرق لكنه يأخذ من كلام الصوفية فى النال ما يتعلق بالأعمال والأخلاق والزهد والرياضة والعبادة وهى التى يسميها علوم الماملة .

وأما التى يسميها علوم المكاشفة ويرمز إليها فى الاحياء وغيره فبيها يستمد من كلام المتفلسفة وغيرهم كما فى مشكاة الأنوار والمضنون به على غير أهله وغير ذلك وبسبب خلطه التصوف بالفلسفة كما خاطب الأصول بالفلسفة صار ينسب إلى التصوف من ليس هو موافقا للمشايخ القبولين الذين لهم فى الأمة لسان صدق رضى الله تعالى عنهم بل يكون مبائنا لهم فى أصول الايمان كالايان بالتوحيد والرسالة واليوم الآخر ويجسسون هذه مذاهب الصوفية كما يذكر ذلك ابن الطفيل صاحب رسالة حى بن يقظان وأبو الوليد ابن رشد الحفيد وصاحب خلع العلم وابن العربى صاحب الفتوحات وقصوص الحكم وابن سبعين وأمثال هؤلاء ممن يتظاهر بمذاهب مشايخ الصوفية وأهل الطريق وهو فى التحقيق منافق زنديق ينتهى إلى القول بالحلول والاتحاد واتباع القرامطة أهل الاتحاد ومذهب الأباحية الدافين للأمر والنهى والوعد والوعيد وملاحظين لحقيقة القدر التى لا يفرق فيها بين الأنبياء والمرسلين وبين كل جبار عنيد وقائين مع ذلك بنوع من

الحقائق البدعية . غير عارفين بالحقائق الدينية الشرعية . ولا سالكين مسلك أولياء الله الذين هم بعد الانبياء خير البرية . فهم في نهاية تحقيقاتهم يستقنون الأمر والنهي والطاعة والمبادرة . مشاقين للرسول متبعين غير سبيل المؤمنين . ويفارقون سبيل أولياء الله المتقين إلى سبيل أولياء الشياطين . ثم يقولون بالحلل والالتحاد . وهو غاية الكفر ونهاية الالحاد . ولهذا في كلام المشايخ العارفين كآبي القاسم الجنيد وأمثاله من بيان أن التوحيد هو إفراغ الحدوث عن القدم ونحو ذلك . ومن بيان وجوب اتباع الأمر والنهي وزوم العبادة إلى الموت ما يبين به أن أولئك السادة المهتدين حذروا من طريق هؤلاء الملحدين . ولهذا نجد هؤلاء كآبي عري وابن سمين وأمثالها يردون على مثل الجنيد وأمثاله من أئمة المشايخ ويدعون أنهم ظفروا في التحقيق بنهاية الرسوخ . وإنما ظفروا بتحقيق الالحاد ، والدخول في الحلل والالتحاد وما زال سيوخ الصوفية المؤمنون يحذرون من مثل هؤلاء اللبسين كما حذر أئمة الفقهاء من سبيل أهل البدعة والنفاق من أهل الفلسفة والكلام ونحوهم . حتى ذكر ذلك أبو نعيم الحافظ في أول حلية الأولياء وأبو القاسم الفشيري في رسالته دع من هو أجل منها وأعلم منها بطريق الصوفية وأقل غلغا وأبعد عن الاعتماد على المنقولات الضعيفة والمنقولات البتدعة . قال أبو نعيم في أول الحلية .

(أما بعد) أحسن الله تعالى توفيقك فقد استعنت بالله عز وجل وأجبتك إلى ما أبغيت من جمع كتاب يتضمن أساى جماعة وبعض أحاديثهم وكلامهم من أعلام المحققين من التصوفة وأئمتهم وترتيب طبقاتهم من النساك ومحجتهم من قرن الصحابة والتابعين وتابعيهم ومن بعدهم عن عرف الأدلة والحقائق ، وبأثر الأحوال والطرائق وساكن الرياض والحدائق . وفارق الدواضر والملاقي ، وتبرا من المنقطعين والتمتعين ، ومن أهل الدعاوى من السوفيين . ومن الكسالى والمطيئين التشبهين بهم في اللباس والمقال . والمخالين لهم في العقيدة والأعمال وذلك لما بلغك من بسط أسفتنا وألسنة أهل الفقه والأثر في كل الأقطار والأمصار في المنتسبين إليهم من الفسقة الفجار ، والمباحية والحوالية الكفار . وليس ما حل بالكذبة من الوقعة والانكار . بقادح في مقبلة البرة الاخيار ، وواضع من درجة الصفوة الاطهار . .

بل في اظهار البراءة من الكفائيين . والكبير على الحشوية البطالين نزاهة الصادقين ،  
ورفمة المحققين .

ولم ينكشف عن غاوى الميطلين ومساويهم ديانة لازما إبانها وإشاعتها حمية  
وصيانة إذ سلاطنا في التصوف العلم المنشور ، والصيت والذكر المشهور . فقد كان جدى  
محمد بن يوسف رحمه الله تعالى أحد من يسر الله تعالى به ذكر بعض المنقطعين إليه وكيف  
يستجيز تقيضة أولياء الله تعالى ومؤذيه مؤذن بمحاربة ربه (تم اسند) حديث أبي هريرة  
الذى رواه البخارى في صحيحه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال (إن الله تعالى  
قال من آذى لى ولما وفى الرواية الأخرى من عادى لى ولما فقد آذنته بالحرب وما تقرب  
إلى عبد شئى أفضل من آداء ما افترضته عليه ، وما يزال عبدى يتقرب إلى بالنوافل حتى  
أحبه فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به وبه الذى يبيطش بها  
ورجله التى يمشى بها فبى يسمع وبى يبصر وبى يبيطش وبى يمشى ولئن سألنى لأعطينه  
ولئن استعاذنى لأعيزنه وما ترددت عن شئ أنا فاعله تردى عن قبض نفس عبدى المؤمن  
يكبر الموت وأكره مساءته ولا بدله منه) .

(قلت) قد ذم أهل العلم والإيمان من أئمة العلم والدين من جميع الطوائف من خرج عما  
جاء به الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم فى الأقوال والأعمال باطلا أو ظاهرا ومدحهم  
هو لمن وافق ما جاء به الرسول ﷺ ومن كان موافقا من وجه ومخالفا من وجه  
كالأصمى الذى يعلم أنه عاص فهو ممدوح من جهة موافقته مذموم من جهة مخالفته .

وهذا مذهب سلف الأمة وأئمتها من الصحابة ومن سلك سبيلهم فى مسائل الأسماء  
والأحكام، والمخلاف فيها أول خلاف حدث فى مسائل الأصول حيث كبرت الخواارج  
بالذنب وجعلوا صاحب الكبيرة كافرا غلدا فى النار ووافقهم المسترلة على زوال جميع  
إيمانه وإسلامه وعلى خاوده فى النار لكن نازعهم فى الاسم فلم يسموه كافرا ، بل قالوا هو  
فاسق لامؤمن ولا مسلم ولا كافر منزله منزلة بين المنزلتين ، فهم وإن كانوا فى الاسم إلى  
السنة أقرب فهم فى الحكم فى الآخرة مع الخواارج .

وأصل هؤلاء أنهم ظنوا أن الشخص الواحد لا يكون مستحقا للثواب والعقاب  
والوعد والوعيد والحمد والتم بل إما لهذا وإما لهذا فأحبوا جميع حسناته بالكبيرة التى

فعلها ، وقالوا : الايمان هو الطاعة فيزول بزوال بعض الطاعة . ثم تنازعوا هل يخلفه الكفر على القولين ووافقتهم المرجحة والجهمية على أن الإيمان يزول كله بزوال شيء منه ، وأنه لا يتبعض ولا يتفاضل فلا يزيد ولا ينقص وقالوا إن إيمان الفاسق كإيمان الأنبياء والمؤمنين لكن فقهاء المرجحة قالوا : إنه الاعتقاد والقول وقالوا إنه لا بد من أن يدخل النار من فساق الملة من شاء الله تعالى كما قالت الجماعة فكان خلاف كثير من كلامهم للجماعة إنما هو في الاسم لا في الحكم وقد بسطنا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع ، وبيننا الفرق بين دلالة الاسم مفردا ودلالته مقرونا بغيره كاسم الفقير والمسكين فانه إذا أفرد أحدهما يتناول معنى الآخر كقوله تعالى ( للفقراء الذين أحصروا في سبيل الله ) فانه يدخل فيهم المساكين وقوله تعالى ( أو إطعام عشرة مساكين ) فانه يدخل فيهم الفقراء ، وأما إذا قرن بينهما كقوله تعالى ( إنما الصدقات للفقراء والمساكين ) فهم استفان وكذلك قوله تعالى ( يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ) يدخل في المعروف كل واجب وفي المنكر كل قبيح ، والقبائح هي السيئات وهي المحظورات كالشرك والكذب والظلم والفواحش .

فإذا قال ( إن الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر ) وقال ( وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى ) نخص بعض أنواع المنكر بالذكر وعطف أحدهما على الآخر صارت دلالة اللفظ عليه نصا مقصوداً بطريق المطابقة بعد أن كانت بطريق العموم والتضمن سواء قيل إنه داخل في اللفظ العام أيضاً فيكون مذكوراً مرتين أو قيل إنه باقتراؤه بالاسم العام تبين أنه لم يدخل في الاسم العام لتغيير الدلالة بالأفراد والتجرد والافتراق والاجتماع كما قدمنا وهكذا اسم الإيمان فانه تارة يذكر مفرداً مجرداً لا يقرن بالعمل الواجب فيدخل فيه العمل الواجب تضمناً وزوماً ، وتارة يقرن بالعمل فيكون العمل حينئذ مذكوراً بالمطابقة والنص ولفظ الإيمان يكون مسلوب الدلالة عليه حال الافتتران أو دالا عليه كما في قوله تعالى : ( والذين همسكون بالسكتاب وأقاموا الصلاة ) وقوله سبحانه لموسى عليه السلام : ( إننى أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدنى وأقم الصلاة لذكري ) وقوله تعالى ( أنزل ما وحى إليك من السكتاب وأقم الصلاة ) ونظائر ذلك كثيرة فالأعمال داخلة في الإيمان تضمناً وزوماً في مثل قوله تعالى : ( إنما المؤمنون الذين إذا ذكر الله وجات فلوهم وإذا نلت عليهم آياته

زادهم إيماناً وعلى ربهم يتوكلون الذين يقيمون الصلاة وعمارزقناهم بنفقون . أولئك هم المؤمنون حقا ) .

وفي مثل قوله سبحانه ( إنا المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم في سبيل الله أولئك هم الصادقون ) وقوله عز وجل : ( إنا المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله وإذا كانوا معه على أمر جامع لم يذهبوا حتى يستأذنه ) .

وأمثال ذلك من الكتاب والسنة . ومن استقرأ ذلك علم أن الاسم الشرعي للإيمان والصلاة والوضوء والصيام لا يفتيه الشارع عن شيء إلا لاقتضاء ما هو واجب فيه لا لاقتضاء ما هو مستحب فيه . وأما قوله تعالى ( إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات أولئك هم خير البرية ) ونحو ذلك فالمعمل بخصوص بالذكر ، إما تأكيد وإما لأن الاقتران لا يغير دلالة الاسم ، فهذا موقف يزول فيه كثير من النزاع اللفظي في ذلك ، وأيضاً فإن الإيمان يتنوع بتنوع ما أمر الله تعالى به العبد فحين بعث الرسول لم يكن الإيمان الواجب ولا الإقرار ولا العمل مثل الإيمان الواجب في آخر الدعوة فإنه لم يكن يجب إذ ذاك الإقرار بما أنزل الله تعالى بعد ذلك من الإيجاب والتحريم والخبر ولا العمل بموجب ذلك ، بل كان الإيمان الذي أوجبه الله تعالى يزيد شيئاً فشيئاً كما كان القرآن ينزل شيئاً فشيئاً ، والدين يظهر شيئاً فشيئاً حتى أنزل الله تعالى : ( اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً ) .

وكذلك العبد أول ما يبلغه خطاب الرسول عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام إن يجب عليه الشهادتان فإذا مات قبل أن يدخل عليه وقت صلاة لم يجب عليه شيء غير الإقرار ومات مؤمناً كامل الإيمان الذي وجب عليه وإن كان إيمان غير الذي دخلت عليه الأوقات أكل منه فهذا إيمانه ناقص كنقص دين النساء حيث قال النبي صلى الله عليه وسلم « إنكن ناقصات عقل ودين ، أما نقصان عقلكن فشهادة امرأتين بشهادة رجل واحد ، وأما نقصان دينكن فإن إحداكن إذا حاضت لم تصل » ومعلوم أن الصلاة حينئذ ليست واجبة عليهما ، وهذا نقص لانتمام عليه المرأة ، لكن من ينقل كلاماً كان أفضل منها بخلاف من نقص شيئاً مما وجب عليه . فصار النقص في الدين والإيمان نوعين

نوعا لا يذم العبد عليه لكونه لم يجب عليه لمجزئه عنه حسا أو شرعا ، وإما لكونه مستحبا ليس بواجب ، ونوعا يذم عليه وهو ترك الواجبات .

فقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لجارية معاوية بن الحسك السلمي لما قال لها «أين الله؟ قالت في السماء قال من أنا؟ قالت أنت رسول الله قال اعتقها فإنها مؤمنة» ليس فيه حجة على أن من وجبت عليه المبادات فتركها وارتكب المحظورات يستحق الاسم المطلق كما استحقته هذه التي لم يظهر منها بعد ترك مأمور ولا فعل محظور ومن عرف هذا تبين أن قول النبي ﷺ لهذه أنها مؤمنة لا ينافي قوله «لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن ولا يسرق السارق حين يسرق وهو مؤمن ولا يشرب الخمر حين يشربها وهو مؤمن» فإن ذلك نفى عنه الاسم لا انتفاء بعض ما يجب عليه من ترك هذه الكبائر وتلك لم تترك واجبا تستحق بتركه أن تكون هكذا ويتبع هذا أن من آمن بما جاء به الرسل مجالا ثم بلغه مفصلا فأقر به مفصلا وعمل به كان قدزاد ما عنده من الدين والإيمان بحسب ذلك .

ومن أذنب ثم تاب أو غفل ثم ذكر أو فرط ثم أقبل فانه يزيد دينه وإيمانه بحسب ذلك كما قال من قال من الصحابة كعمير بن حبيب الخطمي وغيره: الإيمان يزيد وينقص، قيل له فإ زيادته ونقصانه قال إذا حمدنا الله وذكرناه وسبحناه فذلك زيادته وإذا غفلنا ونسينا وأضنا فذلك نقصانه فذكر زيادته بالطاعات وإن كانت مستحبة ونقصانه بما أضاعه من واجب وغيره وأيضا فإن تصديق القلب باتباعه عمل القلب فالقلب إذا صادق بما يستحقه الله تعالى من الألوهية وما يستحقه الرسول من الرسالة تبع ذلك لا محالة محبة الله سبحانه ورسوله غاية الصلاة والسلام وتعظيم الله عز وجل ورسوله والطاعة لله ورسوله أمر لازم لهذا التصديق لا يفارقه إلا لما راض من كبر أو حسد أو نحو ذلك من الأمور التي توجب الاستكبار عن عبادة الله تعالى والبنص لرسوله عليه الصلاة والسلام ونحو ذلك من الأمور التي توجب الكفر ككفر إبليس وفرعون وقومه واليهود وكفار مكة وغير هؤلاء من الماندين الجاحدين .

ثم هؤلاء إذا لم يبقوا التصديق بوجه من عمل القلب واللسان وغير ذلك فانه قد يطبع على قلوبهم حتى يزول عنها التصديق كما قال تعالى ( وإذ قال موسى لقومه يا قوم لم تؤذوني وقد تهلون أني رسول الله إليكم فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم ) فهؤلاء كانوا



عالمين فلما زاعروا أزاع الله قلوبهم وقال موسى لفرعون ( لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والأرض بصائر ) وقال تعالى ( وكذلك زين لفرعون سوء عمله وصد عن السبيل وما كيد فرعون إلا في ثياب ) إلى قوله سبحانه ( كذلك يطعم الله على كل قلب متكبر جبار ) وقال تعالى ( واقسموا بالله جهد أيمانهم لئن جاءتهم آية ليؤمنن بها قل إنما الآيات عند الله وما يشعركم أنها إذا جاءت لا يؤمنون \* ونقلب أفئدتهم وأبصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة ونذرهم في طغيانهم يعمهون ) .

فبين سبحانه أن مجيء الآيات لا يوجب الايمان بقوله تعالى ( وما يشعركم أنها إذا جاءت لا يؤمنون ونقلب أفئدتهم وأبصارهم ) أى فتكون هذه الأمور الثلاثة ( أن لا يؤمنوا وأنقلب أفئدتهم وأبصارهم وأن نذرهم في طغيانهم يعمهون ) أى وما يدريك أن الآيات إذا جاءت تحصل هذه الأمور الثلاثة ، وبهذا المعنى تبين أن قراءة الفصح أحسن .

وإن من قال أن الفتوحة بمعنى لعل فظن أن قوله : ( ونقلب أفئدتهم ) كلام مبتدأ لم يفهم معنى الآية وإذا جعل ونقلب أفئدتهم داخلا في خبر أن تبين معنى الآية فإن كثيرا من الناس يؤمنون ولا تقلب قلوبهم لكن قد يحصل تقلب أفئدتهم وأبصارهم وقد لا يحصل أى فما يدريك أنهم لا يؤمنون والمراد وما يشعركم أنها إذا جاءت لا يؤمنون بل تقلب أفئدتهم وأبصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة والمعنى وما يدريك أن الأمر بخلاف ما تظنونه من إيمانهم عند مجيء الآيات ( ونذرهم في طغيانهم يعمهون ) فيعاقبون على ترك الايمان أول مرة بعد وجوبه عليهم إما لكونهم عرفوا الحق وما أقروا به أو تمكنوا من معرفته فلم يطلبوا معرفته ومثل هذا كثير .

( والمقصود هنا ) أن ترك ما يجب من العمل بالعلم الذى هو مقتضى التصديق والعلم قد يفضى إلى سلب التصديق والعلم كما قيل : العلم يهتف بالعمل . فإن أجابه وإلا ارتحل وكما قيل كنا نستمع على حفظ العلم بالعمل به فإنا فى القلب من التصديق بما جاء به الرسول إذا لم يتبعه موجه ومقتضاء من العمل قد يزول إذ وجود الملة يقتضى وجود الملول وعدم الملول يقتضى عدم الملة فكما أن العلم والتصديق سبب للإرادة والعمل فعدم

الإرادة والعمل سبب لعدم العلم والتصديق ثم إن كانت اللمعة تامة فعدم العلول دليل يقتضى عدمها وإن كانت سببا قد يتخلف معلولها كان له بخلفه أمانة على عدم العلول قد يتخلف مدلولها وأيضا فالتصديق الجازم في القلب يقيمه موجهه بحسب الامكان كالإرادة الجازمة في القلب فكما أن الإرادة الجازمة في القلب إذا اقترنت بها القدرة حصل بها المراد أو المقدور من المراد لا محالة كانت القدرة حاصلة ولم يقع الفعل كان الحاصل هي لا إرادة جازمة وهذا هو الذى عني عنه .

فكذلك التصديق الجازم إذا حصل في القلب يقيمه عمل من عمل القلب لا محالة لا يتصور أن ينفك عنه بل يقيمه الممكن من عمل الخوارج ففى لم يقيمه شيء من عمل القلب علم أنه ليس بتصديق جازم فلا يكون إيمانا لكن التصديق الجازم قد لا يقيمه عمل القلب بتمامه لمرض من الأهواء كالكبر والحسد ونحو ذلك من أهواء النفس لكن الأصل أن التصديق يقيمه الحب وإذا تخلف الحب كان لضعف التصديق الموجب له ولهذا قال الصحابة : كل من يمسى الله فهو جاهل وقال ابن مسعود : كفى بخشية الله علما وكفى بالاعتزاز جهلا ولهذا كان التكلم بالكفر من غير إكراه كفر فى نفس الأمر عند الجماعة وأئمة الفقهاء حتى الرجعة خلافا للجهمية ومن اتبعهم ومن هذا الباب سب الرسول عليه أفضل الصلاة والسلام وبفضه وسب القرآن وبفضه وكذلك سب الله سبحانه وبفضه ونحو ذلك مما ليس من باب التصديق والحب والتعظيم والموالات بل من باب التكذيب والبغض والمعاداة والاستخفاف .

ولما كان إيمان القلب له موجبات فى الظاهر كان الظاهر دليلا على إيمان القلب ثبوتا وانقضاء كقوله تعالى ( لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ) الآية . وقوله جل وعز ( ولو كانوا يؤمنون بالله والنبي وما أنزل إليه ما اتخذوا أولياء ) وأمثال ذلك .

(وبعد هذا) فنزاع المنازع فى أن الإيمان فى اللغة هل هو اسم لمجرد التصديق دون مقتضاه أو اسم للأمرين يؤول إلى نزاع لفظى وقد يقال إن الدلالة تختلف بالأفراد والاقتران والناس منهم من يقول إن أصل الإيمان فى اللغة التصديق .

ثم يقول والتصديق يكون باللسان ويكون بالجوارح ، والقول يسمى تصديقا ، والعمل يسمى تصديقا كقول النبي ﷺ : العيان ترينسان وزناها النظر والأذن ترى وزناها السمع واليد ترى وزناها البطش والرجل ترى وزناها الشئ ، والقلب يتعمى ويشهى والفرج يصدق ذلك أو يكذبه .

( وقال الحسن البصري ) ليس الإيمان بالتمنى ولا بالتحلى ولكن بما وقر في القلب وسدقه العمل . ومنهم من يقول بل الإيمان هو الإقرار وليس هو مرادفاً للتصديق ، فإن التصديق يقال على كل خبر عن شهادة أو غيب . وأما الإيمان فهو أخص منه فإنه قد قيل لخبر أخوة يوسف ( وما أنت بمؤمن لنا ) وقيل يؤمن بالله ويؤمن للمؤمنين إذ الإيمان بالنبي عليه الصلاة والسلام تصديق به والإيمان له تصديق له في ذلك الخبر ، وهذا في الخبر ويقال لمن قال الواحد نصف الاثنين والسما فرق الأرض قد صدقت ، ولا يقال آمنت له ، ويقال أصدق بهذا ، ولا يقال أوثر به إذ لفظ الإيمان أفعال من الأمان فهو يقتضى طمأنينة وسكونا فما من شأنه أن يسترب فيه القلب فيخفق ويضطرب وهذا ، إنما يكون في الأخبار بالنبيات لا بالمشاهدات .

( والكلام ) على هذا مبسوط في غير هذا الموضع ، وإنما المقصود أن فقهاء المرجئة خلافهم مع الجماعة خلاف يسير وبعضه انطى ولم يعرف بين الأئمة المشهورين بالفتيا خلاف إلا في هذا فإن ذلك قول طائفة من فقهاء الكوفيين كجihad بن أبي سليمان وصاحبه أبي حنيفة وأصحاب أبي حنيفة . وأما قول الجهمية وهو أن الإيمان مجرد تصديق القلب دون اللسان فهذا لم يقله أحد من المشهورين بالإمامة ، ولا كان قدما فيضاف هذا إلى المرجئة ، وإنما وافق الجهمية عليه طائفة من التأخرين من أصحاب الأشعري .

وأما ابن كلاب فسكلامه يوافق كلام المرجئة لا الجهمية وآخر الأقوال حدوثا في ذلك قول الكرامية إن الأيمان اسم للقول باللسان وإن لم يكن معه اعتقاد القلب وهذا القول أفسد الأقوال أسكن أصحابه لا يخاللون في الحكم فأنهم يقولون إن هذا الإيمان باللسان دون القلب هو إيمان المنافقين ، وأنه لا ينفع في الآخرة وإنما أوقع هؤلاء كلهم ما أوقع الخوارج والمعتزلة في ظنهم أن الإيمان لا يتعمى بل إذا ذهب بعضه ذهب كله

ومذهب أهل السنة والجماعة أنه يتبعض وأنه ينقص ولا يزول جميعه كما قال النبي ﷺ :  
( يخرج من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من الإيمان ) .

فالأقوال في ذلك ثلاثة : الخوارج والمعتزلة نازعوا في الاسم والحكم فلم يقولوا بالتبعض لا في الإسم ولا في الحكم فرفعوا عن صاحب الكبيرة بالسكينة اسم الإيمان وأوجبوا له الخلود في النيران ، وأما الجهمية والمرجئة فتنازعوا في الاسم لا في الحكم ، فقالوا يجوز أن يكون مثابا معاقبا محمداً مذموماً لكن لا يجوز أن يكون معه بعض الإيمان دون بعض وكثير من المرجئة والجهمية من يقف في الوعيد فلا يجوز بنفوذ الوعيد في حق أحد من أرباب الكبائر كما قال ذلك من قاله من مرجئة الشيعة والأشعرية كالفاضل أبي بكر وغيره ويذكر عن غلاتهم أنهم نقوا الوعيد بالسكينة لكن لا أعلم معينا مرفوعاً أذكر عنه هذا القول ، ولكن حكى هذا عن مقاتل بن سليمان والأشبه أنه كذب عليه .

( وأما أئمة السنة والجماعة ) فملى إثبات التبعض في الاسم والحكم فيكون مع الرجل بعض الإيمان لا كله ويثبت له من حكم أهل الإيمان وثوابهم بحسب مامعه كما يثبت له من العقاب بحسب ماعليه وولاية الله تعالى بحسب ! ، إن المبد وتقواه ، فيكون مع المبد من ولاية الله تعالى بحسب مامعه من الإيمان والتقوى فإن أولياء الله هم المؤمنون المتقون كما قال تعالى ( ألا إن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون . الذين آمنوا وكانوا يتقون ) .

وعلى هذا فالتأول الذي أخطأ في تأويله في المسائل الخبرية والأشعرية وإن كانت في قوله بدعة يخالف بها نصاً أو إجماعاً قديماً وهو لا يعلم أنه يخالف ذلك بل قد أخطأ فيه كما يخطئ الفتى والقاضى في كثير من مسائل الفتيا والقضاء باجتهاده يكون أيضاً مثاباً من جهة اجتهاده الموافق لطاعة الله تعالى غير مثاب من جهة ما أخطأ فيه وإن كان معفو عنه ثم قد يحصل فيه تقريب في الواجب أو اتباع لهوى يكون ذنباً منه ، وقد يقوى فيكون كبيرة وقد تقوم عليه الحجة التي يثبت الله عز وجل بها رسله ويعاندها مشاقاً للرسول من بعد ما تبين له الهدى متبهاً غير سبيل المؤمنين فيسكون مرتداً منافقاً أو مرتداً ردة

ظاهرة فالكلام في الأشخاص لا بد فيه من هذا التفصيل ، وأما السلام في أنواع الأقوال والأعمال باطنا وظاهرا من الاعتقادات والإرادات وغير ذلك فالواجب فيما تنوزع فيه ذلك أن يرد إلى الله والرسول ، فما وافق الكتاب والسنة فهو حق وما خالفها فهو باطل وما وافقهما من وجه دون وجه فهو ما شتمل على حق وباطل فهذا هو .

( والمقصود هنا ) أن أهل العلم والإيمان في تصديقهم لا يصدقون به وتكذيبهم لا يكذبون به وحدهم لما يحمدهونه وذمهم لما يذمونه متفقون على هذا الأصل فلهذا يوجد أئمة أهل العلم والدين من المنتسبين إلى الفقه والزهد يذمون البدع المخالفة للكتاب والسنة في الاعتقادات والأعمال من أهل السلام والرأى والزهد والتصوف ونحوهم ، وإن كان في أولئك من هو مجتهد له أجر على اجتجاهه وخطؤه مغفور له .

وقد ثبت عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من غير وجه أنه قال : ( خير القرون القرن الذي بعثت فيه ثم الدين يلونهم ثم الدين يلونهم ) فكان القرن الأول من كمال العلم والإيمان على حال لم يصل إليها القرن الثاني وكذلك الثالث وكان ظهور البدع والفتاوى بحسب البعد عن السنن والإيمان ، وكلما كانت البدعة أشد تأخر ظهورها ، وكلما كانت أخف كانت إلى المجهول أقرب ، فلهذا حدث أولا بدعة الخوارج والشيعية ثم بدعة القدرية والمرجئة . وكان آخر ما حدث بدعة الجهمية حتى قال ابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من العلماء من أمحباب أحمد وغيرهم أن الجهمية ليسوا من الثنتين وسبعين فرقة بل هم زنادقة ، وهذا مع أن كثيرا من بدعهم دخل فيها قوم ليسوا زنادقة بل قبلوا كلام الزنادقة جهلا وخطأ فالله تعالى : ( لو خرجوا فيكم ما زادوكم إلا خبالا ولأوضعوا خلالكم يغفونكم الفتنه وفيكم سماعون لهم ) فأخبر سبحانه أن المؤمنين من هو مستجيب للمنافقين فما يقع فيه بعض أهل الإيمان من أمور بعض المنافقين هو من هذا الباب .

( والمقصود هنا ) أن يعلم أنه لم يزل في أمة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم من يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر وإن أمته لاتبى على ضلالة بل إذا وقع منكر من ليس حق بباطل أو غير ذلك ، فلا بد أن يقيم الله تعالى من يميز ذلك فلا بد من بيان ذلك ولا بد من إعطاء الناس حقوقهم ، كما قالت عائشة رضي الله تعالى عنها : أمرنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ( ١٠٢ — الفتاوى — القيدة ج ٥ )

عليه وسلم أن نزل الناس منازلهم . رواه أبو داود وغيره ، وهذا الوضع لا يحتمل من السمعة وكلام الناس في مثل هذه الأمور التي وقعت ممن وقعت منه بل المقصود التنبيه على جل ذلك لأن هذا محتاج إليه في هذه الأوقات فكعب الزهد والتصوف فيها من جنس ما في كتب الفقه والرأى وفي كلاهما منقولات صحيحة وضميمة بل وموضوعة ، ومقالات صحيحة وضميمة بل وباطلة . وأما كتب السلام ففيها من الباطل أعظم من ذلك بكثير بل فيها أنواع من الزندقة والنفاق .

وأما كتب الفلسفة فأباطل غالب عليها بل الكفر المريح كثير فيها وكتاب الإحياء له حكم نظامه ففيه أحاديث كثيرة صحيحة وأحاديث كثيرة ضمنية أو موضوعة ، فإن مادة مصنفه في الحديث والآثار وكلام السلف وتفسيرهم للقرآن مادة ضمنية وأجود ماله من المواد المادية الصوفية ، ولو سلك فيها مسلك الصوفية أهل العلم بالآثار النبوية واحترز عن تصوف المتفلسفة السابقين لحصل مطلوبه ونال مقصوده لكنه في آخر عمره سلك هذا السبيل ، وأحسن ما في كتابه أو من أحسن ما فيه ما يأخذه من كتاب أبي طالب في مقامات المارفين . ونحو ذلك فإن أبا طالب أخير بنوق الصوفية حالاً وأعلم بكلامهم وآثارهم مماء وأكثر مباشرة لشيوخهم الأكابر .

( والمقصود هنا ) أن طرق العلم بصدق النبي عليه أفضل الصلاة والسلام بل وتفاوت الطرق في معرفة قدر النبوة والنبي متمدة تمعدداً كثيراً إذ النبي يخبر عن الله سبحانه أنه قال ذلك إما إخباراً من الله تعالى وإما أمراً أو نهياً ولكل من حال الخبر والخبر عنه والخبر به بل ومن حال الخبر - مصدقهم ومكذبهم - دلالة على المطلوب سوى ما ينفصل عن ذلك من الخوارق وأخبار الأولين والهوائف والكهان وغير ذلك . فالخبر مطلقاً يعلم صدقه وكذبه بأمر كثيرة لا يحصل العلم بأحاديثها كما يحصل العلم بخبر الأخبار المتواترة بل بخبر الخبر الواحد الذي احتف بخبره قرائن أفادت العلم .

ومن هذا الباب علم الإنسان بمدالة الشاهد والمحدث والمفتي حتى يزكهم ويفتي بخبرهم ويحكم بشهادتهم وحتى لا يحتاج الحاكم في عدالة كل شاهد إلى تزكيته فإنه لو احتاج كل موكب إلى موكب لزم التسلسل بل يعلم صدق الشخص تأوة باخبره ومباشرته ،

وثارة باستمناضة صدقه بين الناس ولهذا قال العلماء : إن التعديل لا يحتاج إلى بيان السبب فان كون الشخص عدلا صادقا لا يكذب لا يتبين بذلك شيء معين بخلاف الجرح فانه لا يقبل إلا مفسرا عند جمهور العلماء لوجهين :

(أحدهما) أن سبب الجرح ينضبط . (الثاني) أنه قد يظن ما ليس بمجروح جرحا . وأما كونه صادقا متحررا للصدق لا يكذب فهذا لا يعرف بشيء واحد حتى يخبر به وإعما يعرف ذلك من خلقه وعادته بطول المباشرة له والخبرة له ثم إذا استفاض ذلك عند عامة من يعرفه كان ذلك طريقا للعلم أن لم يباشره كما يعرف الانسان عدل عمر بن الخطاب وعمر بن عبد العزيز وظلم الحجاج .

ولهذا قال الفقهاء : إن المدالة والفسق يثبتان بالاستمناضة وقالوا في الجرح التمسرحه بما رآه أو سمعه أو استفاض عنه ، وصدق الانسان في العادة مستلزم لخصاله البر كما أن كذبه مستلزم لخصال الفجور كما ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال : ( عليكم بالصدق فان الصدق يهدي إلى البر وإن البر يهدي إلى الجنة ولا يزال الرجل يصدق ويتحرى الصدق حتى يكتب عند الله صديقا وإياكم والكذب فان الكذب يهدي إلى الفجور وإن الفجور يهدي إلى النار ، ولا يزال الرجل يكذب ويتحرى الكذب حتى يكتب عند الله كذابا ) وكما أن الخبر المتواتر يعلم لكونه خير من يمتنع في العادة اتفاقهم وتواطؤهم على الكذب ، والخبر المنكر الكذب يعلم لكونه لم يخبر به من يمتنع في العادة أن يخفى على الناس فلا يوجد أحد يظهر تحرى الصدق والكذب يمتنع في العادة أن يخفى على الناس فلا يوجد أحد يظهر تحرى الصدق وهو يكذب إذا أراد إلا ولا بد أن يتبين كذبه فان الانسان حيوان ناطق بالكلام له وصف لازم ذاتي لا يفارقه ، والكلام اما خبر واما انشاء والخبر أكثر من الانشاء وأصل له كما أن العلم أهم من الإرادة وأصل لها . والمعلوم أعظم من المراد ، فالعلم بتناول الموجود والمعدم والواجب والممكن والممتنع وما كان وما سيكون وما يختاره العالم وما لا يختاره

وأما الإرادة فتختص ببعض الأمور دون بعض والخبر يطابق العلم فكل ما يفعل يمكن الخبر به والانشاء يطابق الإرادة ، فان الأمر اما محبوب يؤمسه به أو مكروه ينهى

عنه ، وأما ما ليس بمحبوب ولا مكروه ، فلا يؤمر به ولا ينهى عنه وإذا كان كذلك فالإنسان إذا كان متحررا للصدق عرف ذلك منه وإذا كان يكذب أحيانا لنرض من الأغراض لجلب ما يهواه أو دفع ما ينفذه أو غير ذلك ، فان ذلك لا بد أن يعرف منه وهذا أمر جرت به العادات كما جرت بنظاره فلا تجد أحدا بين طائفة من الطوائف طالت مباشرتهم له إلا وهم يعرفونه هل يكذب أو لا يكذب؟ .

ولهذا كان من سنة القضاة إذا شهد عندهم من لا يعرفونه كان لهم أصحاب مسائل يسألون عنه جيرانه ومعامله ونحوهم ممن له به خبرة فمن خبر شخصا خيرا باطلة فانه يعلم من عادته علما يقينيا أنه لا يكذب لا سيما في الأمور العظام . ومن خبر عبد الله ابن عمر وسعيد بن المسيب وسفيان الثوري ومالك بن أنس وشعبة بن الحجاج ويحيى ابن سعيد القطان وأحمد بن حنبل وأضافوا أضغاثهم حصل عنده علم ضرورى من أعظم العلوم الضرورية ان الواحد من هؤلاء لا يعتمد الكذب على رسول الله ﷺ ومن تواترت عنه أخبارهم من أهل زماننا وغيرهم حصل له هذا العلم الضرورى ولكن قد يجوز على أحدهم القاط الذى يليق به ، ثم خبر الفاسق والكافر بل ومن عرف بالكذب قد تقتزن به قرائن تفيد علما ضروريا ان الخبر صادق فى ذلك الخبر فكيف ممن عرف منه الصدق فى الأشياء فمن كان خبيرا بحال النبي ﷺ مثل زوجته خديجة وصديقه أبى بكر إذا أخبره النبي صلى الله عليه وسلم بما رآه أو سمعه حصل له علم ضرورى بأنه صادق فى ذلك ليس هو كاذبا فى ذلك ثم إن النبي لا بد أن يحصل له علم ضرورى بأن ما اتاه صادق أو كاذب فيصير إخباره عما علمه بالضرورة كأخبار أهل التواتر عما علموه بالضرورة .

وأيا فالتنبي الكذاب كسيلة والعنسى ونحوهما يظهر لمخاطبه من كذبه فى أثناء الأمور أعظم مما يظهر من كذب غيره فانه إذا كان الاخبار عن الأمور المشاهدة لا بد أن يظهر فيه كذب الكاذب فالظن بمن يخبر عن الأمور الغائبة التى تطلب منه ومن لوازم النبي التى لا بد منها الاخبار عن الغيب الذى أنبأ الله تعالى به فان من لم يخبر عن غيب لا يكون نبيا فإذا أخبرهم المتنبى عن الأمور الغائبة عن حواسهم من الحاضرات والمستقبلات والماضيات فلا بد أن يكذب فيها ويظهر لهم كذبه وان كان قلبه يصدق



أحيانا في شيء كما يظهر كذب الكهان والمنجمين ونحوم وكذب المدعين للدين والولاية  
والشيخية بالباطل فان الواحد من هؤلاء وان صدق في بعض الوقائع فلا بد أن يكذب  
في غيرها بل يكون كذبه أغلب من صدقه بل تتناقض أخباره وأوامره وهذا أمر  
جرت به سنة الله التي لن تجد لها تبديلا ، قال تعالى : (ولو كان من عند غير الله لوجدوا  
فيه اختلافا كثيرا) وأما النبي الصادق المصدق فهو فيما يخبر به عن الغيوب توجد  
أخباره صادقة مطابقة وكلما زادت أخباره ظهر صدقه وكلما قويت مباشرته وامتحانه ظهر  
صدقه كالذهب الخالص الذي كلما سبك خلص وظهر جوهره بخلاف اللشوش فانه عند  
الحمة ينكشف ويظهر أن باطنه خلاف ظاهره . ولهذا جاء في النبوات المتقدمة أن  
الكذاب لا يدوم أمره أكثر من مدة قليلة اما ثلاثين سنة واما أقل فلا يوجد مدعى  
النبوة كذابا الا ولا بد أن ينكشف ستره ويظهر أمره والأنبياء الصادقون لا يزال  
يظهر صدقهم بل الذين يظهرون العلم ببعض الفنون والخبرة ببعض الصناعات والصالح  
والدين والزهد لا بد أن يتميز هذا من هذا وينكشف فالصادقون يدوم أمرهم  
والكذابون ينقطع أمرهم هذا أمر جرت به العادة وسنة الله التي لن تجد لها تبديلا .

وأما الخبر عنه وبه كالنبي يخبر عن الله تعالى بأنه أخبر بكذا أو أنه أمر بكذا  
فلا بد أن يكون خبره صدقا وأمره عدلا ( وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته  
وهو السميع العليم ) والأمور التي يخبر بها أو أمرها تارة تنبيه العقول على الأمثال والأدلة العقلية  
التي يعلم بها حتمتها فيكون ما علمته العقول بدلالته وإرشاده من الحق الذي أخبر به  
والخبر الذي أمر به شاهد بأنه هاد ومرشد معلم للخير ليس بمضل ولا منور ولا معلم  
للشر وهذه حال الصادق البر دون الكاذب الفاجر فان الكاذب الفاجر لا يتصور أن  
أن يكون ما يأمر به عدلا وما يخبر به حقا وإذا كان أحيانا يخبر ببعض الأمور الثابتة  
كشیطان يقرن به بلقي إليه ذلك أو غير ذلك فلا بد أن يكون كاذبا فاجرا كما قال  
تعالى : ( قل هل أنبئكم على من تنزل الشياطين تنزل على كل أفك أثيم ، يلقون السمع  
وأكثرهم كاذبون ) .

وهذا بيان ، لأن الذي يأتيه ملك لا شيطان ، فان الشيطان لا ينزل على الصادق  
البار ما دام صادقا بارا إذ لا يحصل مقصوده بذلك وإنما ينزل على من يناسبه في التشايع

وهو الكاذب الأثيم ، والأثيم الفاجر ، وتارة يخبر النبي بأمر وأمر بأمر لا يتبين للمقول صدقها ومنفعتها في أول الأمر فإذا صدق الإنسان خبره وأطاع أمره وجد في ذلك من البيان للحقائق والمنفعة والفوائد ما يعلم به أن عنده من عظيم العلم والصدق والحسنة ما لا يعلمه إلا الله تعالى أعظم مما يتبين به صدق الطبيب إذا استعمل ما يصنفه من الأدوية ، وصدق العقل المشير إذا استعمل ما يراه من الآراء وأمثال ذلك وحينئذ فيحصل للنفس علم ضروري بكال عقله وصدقه فإذا أخبر بعد ذلك عن أمور ضرورية رآها أو سمعها حصل للنفس علم ضروري بأنه صادق لا يعتمد الكذب وأنه متيقن لما أخبر به ليس فيه خطأ ولا غلط أعظم مما يتبين به صدق من أخبر عما رآه من الرؤيا أو عما رآه من المعجائب وأمثال ذلك فإن الخبر إنما تأتيه الآفة من تعدد الكذب أو الخطأ بأن يظن الأمر على خلاف ما هو عليه فمن كان من العلوم الضرورية التي كلما دامت قويت وظهرت وزادت زال احتمال الخطأ وما كان يتحرى الصدق الذي يعلمه بالضرورة وانتفاء تعدد الكذب هو وغيره من الأمور التي يعلم معها انتفاء تعدد الكذب ويزول معه احتمال تعدده وأما العلم بالعدل فيما يؤثر به وبالعدل الفاضل فيما يأمره .

فهذا يعلم تارة مما تبينه من الأدلة العقلية ونضربه من الأمثال وهذا هو الغالب على ما يذكره الأنبياء عليهم الصلاة والسلام من أصول الدين علما وعملا . وتارة يظهر ذلك بالتجربة والامتحان وتارة يستدل بما علم على ما يعلم .

وأیضا فقد علم أن العالم ما زال فيه نبوة من آدم عليه السلام إلى سيدنا محمد ﷺ فالنبي الثاني يعلم صدقه بأمر منها أخبار النبي الأول به كما بشر بنينا محمد عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام الأنبياء قبله ، وكذلك بشر بالمرح الأنبياء قبله . وتارة يعلم صدقه بأن يأتي بمن لا أتوا به من الخبر والأمر ؛ فإن الكذاب الفاجر لا يتصور أن يكون في أخباره وأوامره موافقا للأنبياء بل لا يد أن يخالفهم في الأصول الكلية التي اتفق عليها الأنبياء كالوحد والنبوت والماد كما أن الفاضل الجاهل أو الظالم لا بد أن يخالف سنة التفاتة المألين الماديين . وكذلك الملقى الجاهل أو الكاذب ، والطبيب الكاذب أو الجاهل فإن كل هؤلاء لا بد أن يتبين كذبهم أو جهلهم بخلافاتهم لما مضت به سنة أهل العلم والصدق .

وإن كان قد يخالف بعضهم بعضاً في أمور اجتهادية فإنه يعلم الفرق بين ذلك وبين المخالفة في الأصول الكلية التي لا يمكن انحرافها ولهذا يتميز للناس في الأمراء والحكام والمتعينين والمجددين والأخبار وسائر الأصناف بين العالم الصادق وإن خالف غيره من أهل العلم في الصدق في أشياء وبين من يكون جاهلاً أو كاذباً ظالماً ويفرقون بين هذا وهذا كما أنهم يعلمون من سيرة أبي بكر وعمر من العلم والعدل ما لا يرتابون فيه وإن كان بينها منازعات في أمور اجتهادية كالتمسك في المعطاء ونحو ذلك .

وأيضاً فإذا أخبر اثنان عن قضية طويلة ذات أجزاء وشعب لم يتواطأ عليهما ويتنعم في المادة اتفاقهما فيها على تعمد الكذب والخطأ علماً صدقها مثل أن يشهد رجلان واقعة من وقائع الحروب ، أو يشهدا الجمعة أو العيد أو موت ملك أو تنير دولة ونحو ذلك أو يشهدا خطبة خطيب أو كتاباً لبعض الولاة أو بطلاناً كتاباً من الكتب أو بحفظه وتعلم أنهما لم يتواطأ ثم يجيء أحدهما فيخبر بذلك كله مفصلاً شيئاً فشيئاً من غير تواطؤ فيعلم أنها صادقة ويخبر الآخر بمثل ما أخبر به الأول مفصلاً شيئاً فشيئاً من غير تواطؤ فيعلم أنها صادقة حتى لو كان رجلان يحفظان بعض قصائد العرب كقصيدة امرئ القيس أو غيرها وهناك من لا يحفظها وهناك شخصان لا يعرف أحدهما الآخر فقال الذي لا يحفظها لأحدهما أنشدنيها فأنشدها ثم طلب الآخر وقال له أنشدنيها فأنشدها كما أنشد الأول علم السمع أنها هي بل وكذلك كتب الفقه والحديث واللغة والطب وغير ذلك ، ولو بث بعض الملوك رسلاً إلى أمرائه ونوابه في أمر من الأمور ثم أخبر أحد الرسولين بأنه أمر بأمر ذكره وفصله وأخبر الآخر بمثل ذلك للقوم الذين أرسل إليهم من غير علم منه بإرسال الآخر لعل قطعا أن ذلك الأمر هو الذي أمر به المرسل وأنهما صادقان فإنه يعلم علماً ضرورياً أنه يتنعم في الكذب والخطأ أن يتنق في مثل هذا .

ومعلوم أن موسى عليه السلام وغيره من الأنبياء صلوات الله عليهم أجمعين كانوا قبل نبينا محمد ﷺ قد أخبروا عن الله سبحانه وتعالى من توحيده وأسمائه وصفاته وملائكته وأمره ونهيه ووعدته ووعيده وإرساله بما أخبروا به .

ومعلوم أيضاً لمن علم حال سيدنا محمد ﷺ أنه كلن رجلاً آمياً نشأ بين قوم أميين ؛ ولم يكن يقرأ كتاباً ولا يكتب بخطه شيئاً كما قال تعالى ( وما كنت تلو من قبله من كتاب ولا تحطه يمينك إذا لارتاب المبطون ) وإن قومه الذين نشأ بينهم لم يكونوا يعلمون علوم الأنبياء بل كانوا من أشد الناس شركاً وجهلاً وتبديلاً وتكذيباً بالمعاد .

وكانوا من أبعد الأمم عن توحيد الله سبحانه . ومن أعظم الأمم إفساراً بالله عز وجل . ثم إذا تدبرت القرآن والتوراة وجدتهما يتفقان في عامة المقاصد السككية من التوحيد والنبوت والأعمال السككية وسائر الأسماء والصفات ومن كان له علم بهذا علم علماً ضرورياً ما قاله النجاشي : إن هذا والذي جاء به موسى ليخرج من مشكاة واحدة وما قاله ورقة بن نوفل إن هذا هو الناموس الذي كان يأتي موسى قال تعالى ( قل أرايتم إن كان من عند الله وكفرتم به وشهد شاهد من بني إسرائيل على مثله ) وقال تعالى ( فإن كنت في شك مما أنزلنا إليك فأسأل الذين يقرءون الكتاب من قبلك ) وقال تعالى ( قل كفى بالله شهيداً بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب )

وأمثال ذلك مما يذكر فيه شهادة الكتب المقدمة بمثل ما أخبر به نبينا محمد ﷺ ، وهذه الأخبار منقولة عند أهل الكتاب بالتواتر كما نقل عنهم بالتواتر معجزات موسى وعيسى عليهما السلام ، وإن كان كثير ما يدعو من أدق الأمور لم يتواتر عندهم لا تقطاع التواتر فيهم فالفرق بين الجبل السككية المشهورة التي هي أصل الشرائع التي يعلمها أهل الملل كلهم وبين الجزئيات الدقيقة التي لا يعلمها إلا خواص الناس ظاهر ولهذا كان وجوب الصلوات الخمس وشهر رمضان وحج البيت وتحريم الفواحش والكذب ، ونحو ذلك متواتراً عند عامة المسلمين وأكثرهم لا يعلمون تفاصيل الأحكام والسنن المتواترة عند الخاصة ، فإذا كان في الكتب التي بأيدي أهل الكتاب وفيما ينقلونه بالتواتر ما يوافق ما أخبر به نبينا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم كان في ذلك فوائد جلية هي من بعض حكمه إقرارهم بالجزية :

(أحدها) أنه إذا علم اتفاق الرسل على مثل هذا علم صدقهم فيما أخبروا به عن الله تعالى حيث أخبر محمد عليه الصلاة والسلام بمثل ما أخبر به موسى من غير تواطؤ ولا تشاور .

(الثاني) أن ذلك دليل على اتفاق الرسل كلهم في أصول الدين كما يعلم أن رسل الله قبله كانوا رجالا من البشر لم يكونوا ملائكة فلا يجعل سيدنا محمد ﷺ هو الذي جاء بها كما قال تعالى (قل ما كنت بدعا من الرسل) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي إليهم من أهل القرى أعلم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ولدار الآخرة خير للذين اتقوا أفلا تعقلون . حتى إذا استأنس الرسل وظفوا أنفسهم قد كذبوا جاءهم نصرنا فنجى من نشاء ولا يرد بأسنا من القوم المجرمين . لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الألباب ما كان حديثا يفترى ولكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل كل شيء وهدى ورحمة لقوم يؤمنون )

(الثالث) أن هذه آية على نبوة نبينا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم حيث أخبر بمثل ما أخبر به الأنبياء من غير تعلم من بشر وهذه الأمور هي من الغيب قال تعالى (تلك من أنباء الغيب نوحيها إليك ما كنت تعلمها أنت ولا قومك من قبل هذا فاصبر إن العاقبة للمتقين) وقال تعالى (ذلك من أنباء الغيب نوحيه إليك وما كنت لديهم إذ أجمعوا أمرهم وهم يمكرون) وقال تعالى (وما كنت بجانب الذرى إذ قضينا إلى موسى الأمر وما كنت من الشاهدين . ولكننا أنشأنا قرونا فتطاول عليهم العمر وما كنت ثابوا في أهل مدين تلو عليهم آياتنا ولكننا كنا مرسلين . وما كنت بجانب الطور إذ نادينا ولكن رحمة من ربك لتنذر قوما ما أتاهم من نذير من قبلك لعلهم يتذكرون . ولولا أن تصيبهم مصيبة بما قدمت أيديهم فيقولوا ربنا لولا أرسلنا إليك رسولا فنبتع آياتك ونكون من المؤمنين . فلما جاءهم الحق من عندنا قالوا لولا آتينا مثل ما آتينا موسى أو لم يكفروا بما آتينا موسى من قبل قالوا سحران تظاهرا وقالوا إنا بكل كافرون . قل فأوتوا بكتاب من عند الله هو أهدى منها ما أتبعه إن كنتم صادقين . فإن لم يستجيبوا لك فاعلم أنما يتبعون أهواءهم ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى من الله إن الله لا يهدي القوم الظالمين . ولقد وصلنا لهم القول لعلهم يتذكرون . الذين آتيناهم الكتاب من قبله هم به يؤمنون . وإذا يتلى عليهم قلوا آمنا به إنه الحق من ربنا إنا كنا من قبله مسلمين أولئك يؤتون أجرهم مرتين بما صبروا ويدرءون بالحسنة السيئة ومما رزقناهم ينفقون . وإذا هموا باللهو تعرضوا عنه وقالوا لنا أعمالنا ولكم أعمالكم سلام عليكم لا نبتلى الجاهلين »

وكثير من أهل الكتاب آمنوا بمثل هذه الطرق قال تعالى: (قل آمنوا به أولا تؤمنوا) ان الذين آمنوا العلم من قبله إذا يتلى عليهم يخرون للأذقان سجدا ويقولون سبحان ربنا ان كان وعد ربنا لمفعولا ، ويخرون للأذقان سيكون ويزيدم خسوعا ) وقال تعالى : (والذين آتيناكم الكتاب يفرحون بما أنزل إليك ومن الأحزاب من ينكر بعضه قل إنما أمرت أن أعبد الله ولا أشرك به إليه أَدْعُو وإليه مآب ) . وقال تعالى : (ويرى الذين آمنوا العلم الذي أنزل إليك من ربك هو الحق ويهتدى إلى صراط العزيز الحميد ) .

(ولا ريب) ان متكررى النبوات لهم شبه . منها انكار أن يكون رسول الله بشرا . ومنها دعوى أن الذى يأتيه شيطان لا ملك وغير ذلك وكل ذلك قد أجاب الله تعالى عنه فى القرآن العظيم وقرر ذلك بأبلغ تقرير لكن جواب هذا السؤال لا يتسع لبسط ذلك فى القرآن ، قال تعالى (إلى تلك آيات الكتاب الحكيم . أكان للناس عجباً ان أوحينا إلى رجل منهم ان أنذر الناس) . وقال تعالى : (وما منع الناس ان يؤمنوا إذ جاءهم الهدى إلا أن قالوا أبعث الله بشرا رسولا . قل لو كان فى الأرض ملائكة يمشون مطمئنين لنزلنا عليهم من السماء ملكا رسولا ) وقال تعالى : (ولو نزلنا عليك كتابا فى قرطاس فلمسوه بأيديهم لقال الذين كفروا ان هذا إلا سحر مبين . وقالوا لو لا أنزل عليه ملك ولو أنزلنا ملكا لقضى الأمر ثم لا ينظرون ، ولو جملناه ملكا لجملناه رجلا وللبسنا عليهم ما يلبسون ) بين أن الرسول لو كان ملكا لكان فى صورة رجل إذا لا يستطيعون الأخذ عن الملك على صورته ولو كان فى صورة رجل لماد اللبس وقالوا (أبعث الله بشرا رسولا ) وقال تعالى : (وما أرسلنا من قبلك إلا رجلا نوحى إليهم من أهل القرى أفلم يسيروا فى الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ) وقال تعالى : (وما أرسلنا من قبلك إلا رجلا نوحى إليهم فأسألو أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون . وما جملناهم جسدا لا يأكلون الطعام وما كانوا خالدين) . فأمر سبحانه بمسألة أهل الذكر إذ ذلك مما تواتر عندهم ان الرسل كانوا رجلا . وقال تعالى (ولقد أرسلنا رسلا من قبلك وجملنا لهم أزواجا وذرية )

(وبالجملة) فتقرير النبوات من القرآن أعظم من أن يشرح فى هذا المقام إذ ذلك

هو عماد الدين وأصل الدعوة النبوية وبنوع كل خير وجماع كل هدى ، وأما حال المخبر عنه فإن النبي والرسول يخبر عن الله تعالى بأنه أرسله ولا أعظم فرية ممن يكذب على الله جل وعز كما قال تعالى ( ومن أعظم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ومن قل سائر مثل ما أنزل الله ) ذكر هذا بعد قوله ( وما قدرُوا الله حق قدره إذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء قل من أنزل الكتاب الذى جاء به موسى نورا وهدى للناس تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا وعلمتم ما لم تعلموا أنتم ولا آبائكم قل الله ثم فرغ في خوضهم يلعبون ، وهذا كتاب أنزلناه مبارك مصدق الذى بين يديه ولتنبذ أم القرى ومن حولها والذين يؤمنون بالآخرة يؤمنون به وهم على صلاتهم يحافظون . ومن أعظم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ، ومن قال سائر مثل ما أنزل الله ) .

فنتفض سبحانه دعوى الجاحد النافى للنبوة بقوله : ( قل من أنزل الكتاب الذى جاء به موسى ) . وذلك الكتاب ظهر فيه من الآيات والبيانات وأنبئه كل الأنبياء والمؤمنين وحصل فيه ما لم يحصل في غيره ، فكانت البراهين والدلائل على صدقه أكثر وأظهر من أن تذكر بخلاف الإنجيل وغيره .

وأبضا فانه أسل ، والإنجيل تبع له إلا فيما أحله المسيح وهذا كما يقول سبحانه ( أو لم يكفرا بما أتى موسى من قبل قالوا سحران تظاهرا ) أى القرآن والتوراة وفى القراءة الأخرى قالوا ساحران أى محمد والقرآن وكذلك قوله : ( أنا أرسلنا إليك رسولا شاهدا عليكم كما أرسلنا إلى فرعون رسولا ) الآية وكذلك قوله : ( أفمن كان على بينة من ربه ويقلوه شاهد منه ومن قبله كتاب موسى إماما ورحمة ) وكذلك قول الجن ( أنا سمعنا كتابا أنزل من بعد موسى مصدقا لما بين يديه يهدى إلى الحق وإلى طريق مستقيم )

ولهذا كانت قصة موسى هى أعظم قصص الأنبياء المذكورين فى القرآن وهى أكبر من غيرها وتبسط أكثر من غيرها قال عبد الله بن مسعود كان رسول الله ﷺ عامة الحجة يحدثننا عن نبي إسرائيل ، ولما قرأ الصدق بين حال الكذابين بأنهم ثلاثة أصناف

إذ لا يخلو الكذاب من أن يضيف الكذب إلى الله تعالى ويقول انه أنزل أو يحذف فاعله ولا يضيفه إلى أحد أو أن يقول انه هو الذى وضعه معارضا فقال تعالى (ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ، ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله ) وأما المخبر عنه فانه الله تعالى .

ولا ريب انه يعلم من أمور الرب سبحانه بما نصبه من الأدلة المأينة الحسية التى يعقل بها نفسها وبالأمثال المضروبة وهى الأقيسة العقلية ما يمتنع معه خفاء ككذب الكاذب بل يمتنع معه خفاء صدق الصادق فالدهال مثلا قد علم بوجود متعددة ضرورية انه ليس هو الله وانه كافر مفتر وإذا كانت دعواه معلوما كذبها ضرورة لم يكن ما يأتى به من الشبهات مصدقا لها إذ العصاة الضرورية لا تقدر فيها الطرق النظرية . فان الضروريات أصل النظريات فلو قدح بها فيها لزم إبطال الأصل بالفرع فيبطلان جميعا فانه يظهر أيضا من عجزه ما ينفي دعواه .

وكذلك من أباح الفواحش والظالم والشرك والكذب مدعيا للنبوة يعلم بالاضطرار كذبه للعلم الضرورى بأن الله سبحانه لا يأمر بهذا سواء قيل ان العقل يعلم به حسن الأفعال وتبجحها أو لا يعلم به فليس كلما أمكن فى العقل وقوعه ، وكان الله قادرا عليه يشك فى وقوعه بل نحن نعلم بالضرورة ان البحار لم تنقلب دما وان الجبال لم تنقلب يوراقيت ، وأمثال ذلك من المادى ، وان لم يسند ذلك إلى دلائل معين وان كنا عالمين بأن الله تعالى قادر على قلب ذلك لكن العلم بالوقوع وعدمه شيء والعلم بإمكان ذلك من قدرة الله سبحانه شيء وكل ذى فطرة سليمة يعلم بالاضطرار ان الله تعالى لا يأمر عباده بالكذب والظلم والشرك والفواحش وأمثال ذلك مما قد يأتى به كثير من الكذابين بل يعلم بفطرته السليمة ما يناسب حال الربوبية وهذا باب واسع ، ليس هذا . وضع بسطه ولكن نذكر ما أشار إليه مصنف العقيدة .

### (فصل)

فهذه الطرق سلكها أكثر أهل الكلام وغيرهم ولهم فى تقرير دلالة المعجزة على الصدق طرق . (أحدها) ان اظهار المعجزة على يدى المتنبى الكذاب قبيح والله سبحانه



منزه عن فعل القبيح ، وهذه الطرق سلكها المعتزلة وغيرهم ممن يقول بالتعبد والتعبد  
وطعن فيها من ينكر ذلك ثم إن المعتزلة جملوا هذه أصل دينهم والزموا بها لوازم خالفوا  
بها نصوص الكتاب والسنة بل وصرح العقل في مواضع كثيرة وحقيقة أمرهم أنهم لم  
يصدقوا الرسول إلا بتكذيب بعض ما جاء به وكأنهم قالوا لا يمكن تصديقه في البعض  
إلا بتكذيبه في البعض لكنهم لا يقولون أنهم يكذبونه في شيء بل تارة يطمعون في  
القتل وتارة يثأرون للقتول ولكن يعلم بطلان ما ذكروه أما ضرورة وإما نظرا وذلك  
أنهم قالوا إن السمع مبني على صدق الرسول وصدقه على أن الله تعالى منزه عن فعل القبيح  
فإن تأييد الكذاب بالمعجزة قبيح والله منزه عنه قالوا والدليل على أنه منزه عنه أن  
القيح لا يفعله إلا جاهل بقبحه أو محتاج والله سبحانه منزه عن الجهل والحاجة والدليل  
على ذلك أن المحتاج لا يكون إلا جسا والله تعالى ليس يجسم .

(والدليل) على أنه ليس يجسم هو ما دل على حدوث العالم ، والدليل على حدوث العالم  
أنه أجسام وأعراض وكلهما محدث والدليل على حدوث الأجسام أنها لا تخلو عن الحوادث  
ومالا يخلو عن الحوادث فهو حادث والدليل على ذلك أنها لا تنفك عن الحركة والسكون  
وهما حادثان لا متعاقب حادث لا أول لها ثم ألزموا لذلك حدوث كل موصوف بصفة  
لأن الصفات هي الأعراض والأعراض لا تقوم إلا بجسم وقد قام الدليل على حدوث الجسم  
فألزموا لذلك أن لا يكون لله علم ولا قدرة وإن لا يكون متكلما قام به الكلام بل يكون  
القرآن وغيره من كلامه تعالى مخلوقا خلقه في غيره ولا يجوز أن يرى لا في الدنيا  
ولا في الآخرة ولا هو مبين للعالم ولا مجانبه ولا داخل فيه ولا خارج عنه ثم قالوا أيضا  
لا يجوز أن يشاء خلاف ما أمر به ولا أن يخلق أفعال عباده ولا يقدر أن يهدي بضللا  
ولا يضل مهتديا لأنه لو كان قادرا على ذلك وقد أمر به ولم يكن عليه لسان قبيحا  
منه ، فركبوا عن هذا الأصل التكذيب بالصفات والتكذيب بالقدر وسما أنفسهم  
أهل التوحيد والعدل وسما من أثبت الصفات من سلف الأمة وأئمتها مشبهة وبجسمه  
ومجبرة وحشوية وجعلوا مالكا وأصحابه والشافعي وأصحابه وأصحابه وغيرهم من  
هؤلاء الحشوية إلى أمثال هذه الأمور التي بسطنا الكلام عليها في غير هذا الوضع  
وأصل ضلالهم في القدر أنهم شبهوا المخلوق بالخالق سبحانه فهم مشبهة الأفعال .

وأما أصل متلائمهم في الصفات فظنهم أن الموصوف الذي تقوم به الصفات لا يكون إلا محدثاً . وقولهم من أبطل الباطل فأنهم يسمون أن الله حي عليم قدير ومن العلوم أن حيا بلا حياة وعليها بلا علم وقديرا بلا قدرة مثل متحرك بلا حركة وأبيض بلا بياض وأسود بلا سواد وطويل بلا طول وقصير بلا قصر ونحو ذلك من الأسماء المشتقة التي يدعى فيها نفي المعنى المشتق منه وهذا مكابرة للعقل والشرع واللغة .

الثاني أنه أيضا من المعلوم أن الصفة إذا قامت بحمل عاد حكمها على ذلك المحل لا غيره فإذا خلق سبحانه كلاما في محل وجب أن يكون ذلك المحل هو التكلم به فمكون الشجرة هي القائمة لموسى انني أنا الله لا إله إلا أنا فأعبدني ويكون كما أنطقه الله تعالى من المحلوقات كلامه كلاما لله تعالى وبسط هذا له موضع غير هذا .

(والتقصود هنا) ما يتعلق بتقرير النبوة وقد يقال يمكن تقرير كونه سبحانه منزها عن تأييد الكذاب بالمعجزة من غير بقاء على أصل المعزلة بما علم من حكمة الله تعالى في غلوقاته ورحمته يريته وسنته في عبادته . فإن ذلك دليل على أنه لا يؤيد كذابا بمعجزة لا معارض لها .

ويمكن بسط هذه الطريقة وتقريرها بما ليس هذا موضعه في أنه كما علم بما في مصنوعاته من الأحكام والاتقان أنه عالم ، وبما أن فيها من التخصيص أنه مرید فيعلم بما فيها من النفع للخلائق أنه رحيم وبما فيها من النايات المحمودة أنه حكيم ، والقرآن يبين آيات الله الدالة على قدرته ومشيبته وآياته الدالة على إنعامه ورحمته وحكمته ، ولعل هذا أكثر في القرآن كقوله تعالى ( يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون الذي جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وأنزل من السماء ماء فأخرج به من الثمرات رزقا لكم فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون ) وقوله تعالى : ( أفرايتم ما تعبدون . أأنتم تخلقونه أم نحن الخالقون . نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن بمسبوقين على أن نبديل أمثالكم وننشئكم فيما لا تعلمون . ولقد علمتم النشأة الأولى فلولا تذكرون : أفرايتم ما تحرثون أدنتم تزرعونه أم نحن الزارعون . لو نشاء لجمعناهم خطأ فظلمتم . تسكهمون : أنا المرمون بل نحن محرمون . أفرايتم الماء الذي تنصبون أدنتم أنزلتموه من المزن أم

نحن المزلون . لو نشاء جملناه أجا جا فولا تشكرون : أفرايتم النار التي تورون . أنتم أنشأتم شجرتها أم نحن المنشئون . نحن جملناها تذكرة ومتاعا للمقوين . فسيج باسم ربك العظيم ) وقوله سبحانه ( ألم نجعل الأرض مهادا . والجبال أوتادا ، وخلقناكم أزواجا ، وجعلنا نومكم سباتا . وجعلنا الليل لباسا . وجعلنا النهار معاشا . وبينا فوقكم سماء شدادا ، وجعلنا سراجا وهاجا . وأترلنا من المصبرات ماء فجاا . لنخرج به حبا ونباتا وجنات الفاا ) وقوله عز وجل ( فليقظر الإنسان إلى طعامه . أنا صبينا الماء ميا ثم شققنا الأرض شقا . فأبدينا فيها حبا وعنبا وقضبا . وزبقتونا ونخلا . وحدائق غلبا . وفاكهة وأبا . متاعا لكم ولأنعامكم ) وقوله جل وعز ( أولم يروا أنا نسوق الماء إلى الأرض الجرز فنخرج به زرعا تأكل منه أنعامهم وأنفسهم أفلا يصبرون ) وهو سبحانه في سورة الرحمن بقول في عقب كل آية ( فبأي آلاء ربكما تكذبان ) وهو يذكر فيها مايدل على خلقه وعلمه وقدرته ومشيتته وما يدل على انعامه ورحمته وحكمته .

وكذلك ذكر في غاطبة الرسل للكفار كقوله سبحانه ( قال فن ربكما ياموسى قال ربنا الذى أعطى كل شيء خلقه ثم هدى . قال فإل القرون الأولى قال علما عند ربى فى كتاب لا يضل ربه ولا ينسى . الذى جعل لكم الأرض مهدا وسلك لكم فيها سبلا وأنزل من السماء ماء فأخرجنا به أزواجا من نبات شتى كلوا وارعوا أنعامكم إن فى ذلك لآيات لأولى النهى )

ومثل هذا فى القرآن كثير وما فطر فيه من المخلوقات دل على ذلك ، وفى نفس الإنسان عبرة تامة فإن من نظر فى خلق أعضائه وما فيها من المنافع له وما فى تركيبها من الحكمة والمنفعة مثل كون ماء العين مالحا ليحفظ شحمة العين من أن تذوب وماء الأذن مرأ لجميع الذباب من الولوج ، وماء الفم عذبا ليطيب ما يعضغ من الضام ، وأمنال تلك علم علما ضروريا أن خلق ذلك له من الرحمة والحكمة ما يبهير العقول مع ما فى ذلك من الدلالة على الشبهة ، ثم إذا استقرأ ما يبيده فى نوع الإنسان من أن كل من عظم ظلمه للخلق وضراره لهم كانت عاقبته عاقبة سوء ، واتبع الامنة والذم .

ومن عظم نعمه للخلق وإحسانه إليهم كانت عاقبته عاقبة خير ، وأمثال ذلك استدل

بما علم على ما لم يعلم حتى يعلم أن الدولة ذات الظلم والجبين والبخل سريرة الانقضاء كما قال تعالى ( ما لكم إذا قيل لكم اتقوا الله أنفقتم إلى الأرض أرضيتكم بالحياة الدنيا من الآخرة فما متاع الحياة الدنيا في الآخرة إلا قليل . إلا تنفروا يذبكم عذابا أليما ويستبدل قوما غيركم ولا تضره شيئا ) وقال عز وجل ( ها أنتم هؤلاء تدعون لتنفقوا في سبيل الله فمنكم من يبخل ومن يبخل فأما يبخل عن نفسه والله الغني وأنتم الفقراء وإن تتولوا يستبدل قوما غيركم ثم لا يكونوا أمثالكم ) كذلك سنته في الأنبياء الصادقين وأتباعهم من المؤمنين وفي الكذابين والمكذبين بالحق إن هؤلاء ينصرم ويقيم لهم لسان صدق في الآخرين وأولئك ينتقم منهم ويجعل عليهم اللعنة .

فهذا وأمثاله يعلم انه لا يؤيد كذبا بالمعجزة لا معارض لها لأن في ذلك من الفساد والضرر بالعباد ما تمنعه رحمته وفيه من سوء العاقبة ما تمنعه حكيمته وفيه من نقص سنته المروفة وعادته الملوثة ما تعلم به مشيئته قال تعالى : ( ولو تقول علينا بعض الأقاويل لأخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين فما منكم من أحد عنه حاجزين ) وقال تعالى : ( ولولا أن ثبتناك لقد كدت تركن إليهم شيئا قليلا ، إذا لأدقناك ضعف الحياة وضعف المات ثم لا تجد لك علينا نصيرا ) وقال تعالى : ( أم يقولون افترى على الله كذبا فإن يشأ الله يختم على قلبك ) ثم قال ( ويحوش الله الباطل ويحق الحق بكلماته انه علم بذات الصدور ) وقال تعالى ( بل نقذف بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق ولكم الويل مما تصفون ) وقال تعالى : ( قل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا ) ( قل جاء الحق وما يبدىء الباطل وما يعيد ) .

### ( فصل )

وهذه الطريق لم يسلكها أبو الحسن الأشعري وأصحابه ومن وافقه من علماء المذهب كالفاضل أبي يعلى وابن عقيل وابن الزاغوني والاستاذ أبي المعالى وصاحبه الانصارى ، والشهرستاني وأمثالهم وأبي الوليد الباجي والمازري ونحوهم بناء على أنهم لا يرون تزيه الرب سبحانه عن فعل من الافعال لأنهم قد علموا أن له أن يفعل ما يشاء وهم لا يقولون بالتحسين والتعبيح العقليين حتى يقولوا إن الفعل الفلاني قبيح وهو مبزء عن فعل

التيبيح بل عديم أن الظلم غير مقهور إذا النظم التصرف في ملك غيره فيما فعل كان تصرفا في ملكه فلم يكن ظلما ، بل يقولون إنه يجوز أن يأمر بكل شيء وينهى عن كل شيء ولا يعملون للأفعال صفات باعتبارها يكون الحسن والقيح ، وانتهى ما أثبتوه من الصفات بالعقل إلى أنه حتى عليم قدور مريد ، وأثبتوا مع ذلك أنه سميع بصير متكلم . فأما الرحمة والحكمة ونحو ذلك فلم يثبتوها بالعقل بل قد ينفون الحكمة التي هي الغايات والمقاصد في أفعالهم وينفون أن يفعل شيئا لأجل شيء كما قد بسط الكلام على ذلك في غير هذا الموضع .

( فان التصود هنا ) التثبيح على طرق الناس في النية والكلام عليها بحسب المدلل والإنصاف لأبسط الكلام في كل ما تنازعوا فيه . ومسألة التحسين والتقيح العقلين هي كما تنازع فيها عامة الطوائف ، فقال بكل من القولين طوائف من المالكية والشافعية والحنبلية ومن قال بالانبات من الحنبلية أبو الحسن التيمي وأبو الخطاب ، ومن قال بالنفي أبو عبد الله ابن حامد وصاحبه القاضي أبو يعلى وأكثر أصحابه . ومسألة حكم الأعيان قبل ورود الشرع هي في الحقيقة من فروعها . وقد قال فيها بالخطر أو الإباحة أعيان من هذه الطوائف . وأما الحنفية فالغالب عليهم القول بالتحسين والتقيح العقلين ، وذكروا ذلك نصا عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى وأهل الحديث فيها أيضا على قولين ومن قال بالإثبات أبو النصر السجزي وصاحبه الشيخ أبو القاسم سعيد ابن علي الزنجاني : فأما ما اختصت به القدرية فهذا لا يوافقهم عليه أحد من هؤلاء ولكن هؤلاء هم جمهور الفقهاء بل وجمهور الأمة يرون أن للأفعال صفات يتعلق الأمر والنهي بها لأجلها . وملخص ذلك أن الله تعالى إذا أمر بأمر فانه حسن بالاتفاق وإذا نهى عن شيء فانه قبيح بالاتفاق ، لكن حسن الفعل وقبحه إما أن ينشأ من نفس الفعل والأمر والنهي كاشفان أو ينشأ من نفس تعلق الأمر والنهي به أو من المجموع .

فالأول هو قول المعتزلة ولهذا لا يجوزون نسخ العبادة قبل دخول وقتها لأنه يستلزم أن يكون الفعل الواحد حسنا قبيحا ، وهذا قول أبي الحسن التيمي من أصحاب أحمد وغيره من الفقهاء .

والثاني : قول الأشعرية ومن وافقهم من الظاهرية وفتحهاء الطوائف ، وهؤلاء يعملون علل الشرع مجرد أمارات ، ولا يثبتون بين الملل والأفعال مناسبة ، لكن هؤلاء الفقهاء متناقضون في هذا الباب فتارة يقولون بذلك مرافقة للأشعرية المتكلمين ، وهم في أكثر تصرفاتهم يقولون بخلاف ذلك كما يوجد مثل هذا في كلام فقهاء المالكية والشافعية والحنبلية .

وإما أن يكون ذلك ناشئا من الأمرين وهذا مذهب الأئمة وعليه تجرى تصرفات الفقهاء في الشريعة ، فتارة يؤمر بالفعل لحكمة تنشأ من نفس الامر دون المأمور به ، وهذا هو الذي يجوز نسخه قبل التمسكين كما نسخت الصلاة ليلة المراج من خمسين إلى خمس وكما نسخ أمر ابراهيم بذبح ابنه عليهما السلام .

( وبالجملة فجمهور ) الأئمة على أن الله تعالى منزّه عن أشياء هو قادر عليها ولا يوافقون هؤلاء على أنه لا ينزه عن مقدور الظلم الذي نزه الله سبحانه عنه نفسه في القرآن وحرمه على نفسه وهو قادر عليه وهو هضم الإنسان من حسناته أو حمل سيئات غيره عليه كما قال تعالى ( ومن يعمل من الصالحات وهو مؤمن فلا يخاف ظلما ولا هضما ) وهؤلاء الجمهور لا يوافقون المعتزلة على قولهم أن الله تعالى لم يخلق أفعال العباد ولا شاء الكائنات بل يقولون إن الله خلق كل شيء وما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن لكنهم مع هذا يثبتون لفعله حكمة وينزهونه عن القبائح ، وهذا قول الكرامية وغيرهم من أهل الكلام وهو قول أكثر الصوفية وأكثر أهل الحديث وجمهور السلف والأئمة وجمهور المسلمين والنظار لكن ليس هذا موضع بسطه .

وهؤلاء يسلكون في إثبات النبوة ماسلكه ابن عقيل وغيره في مواضع أخر إذ أثبت حكم الله تعالى فيها حيث قال النبوات واسطة بين الله تعالى وبين خلقه في الأفعال والتروك المتضمنة لمصالح المكافئين والثقة بها طريقها ماسبق في علومنا باستدلالاتنا على أن الباري حكيم لا يؤدي كذبا بالمعجزة ، ولا يمكن من معجزاته إلا من صدق فيما يخبر به عنه ، فلما علمنا ذلك وتحققنا ، حصل لنا الثقة بمن تكاملت فيه شرائط النبوة ، وعلمنا أنه سفير فيها بيننا وبين الله تعالى ، وأنه رسوله فيما أخبرنا به عنه قبلناه من غير تكشف عليه

بقولنا ولا نضرب له الأمثال بأرائنا وعاداتنا بل نعتقد انه جاء من عند حكيمته فوق  
حكمتنا وتدبيره فوق تدبيرنا ولا يتمتع في العقل ولا تمنع الحكمة من أن يجعل الأنبياء  
مذكرين للعقلاء وموقظين لهم ومرشدين إلى الصالح الذي لا يدرك بالعقل ولا يبلغ  
كنهه بالرائى والفحص وما هذا إلا كما جعل بعض العقلاء حكما واعظا مذكرا مؤدبا  
وبعضهم يحتاج إلى مذكر ومؤدب ولا أحد منع من ذلك فثبت حسن الرسالة بالعقل  
ولأن الله جل وعز في الأمثال والتروك أسراراً من الصالح التي لا يعلمها العقلاء  
ولا يدركونها بقولهم فاحتاجوا إلى النبوات .

(قلت والنصود هنا) ان من لم ينزهه عن فعل مقدوره بل جوز أن يفعل كل  
يمكن ولم يثبت لفعله حكمة غير تعلق الحكم بالفعولات وتعلق المشيئة بها فانه احتاج  
في دلالة المعجزة على الصدق إلى غير تلك الطريق فسلوكوا طريقين سلك كل طائفة من  
أهل الكلام وافقه من أصحاب مالك والشافعي وأبي حنيفة وأحد :

(أحدهما) وهو قول أكثر شيوخهم المتقدمين ان وجه دلالة المعجزة على صدق  
مدعى النبوة امتناع تعجز الاله عن نصب الدلالة على صدق الرسل فان تصديقهم ممكن  
وذلك معلوم بالضرورة والاستدلال ولا دليل إلى التصديق الا خلق المعجزات وبظهورها  
على يد الكذاب يبطل دليل صدقهم فلا يبق في المقدور طريق يصدقون به فيلزم عجز  
الاله عن الممكن وذلك ممنوع . وقد عول على هذه الطريقة أبو الحسن الأشعري وأصحابه  
كألاستاذين أبي اسحاق وأبي بكر بن فورك وكذلك القاضي أبو بكر في مواضع من  
كتبه وكذلك القاضي أبو يعلى وأبو الحسن ابن اثراؤنى .

(الطريق الثاني) هي التي اختارها أبو المالى وأتباعه وقال أنها الطريقة الرضية عند  
القاضي أبي بكر وهي التي أشار إليها أبو الحسن في الامالى وهي طريقة أبي محمد الصابوني  
ونحوه من الحنفية ان المعجزات تدل من حيث زلت منزلة التصديق بالقول والعلم بذلك  
يقع ضرورياً بقرائن أحوال كالعلم بحجل الخجل ووجل الوجل وغضب الغضب وحرارة الحر  
وغلوى كلام المخاطب المتكلم ولا يتوقف العلم بما هذا سبيله على نظر واستدلال فيقبل  
عليه واعتراضه . قالوا ووجه ذلك ان الفاعل الخارج للمادة إذا علم انه من قبل الله تعالى وأنه

خلق للمادة وأنه سبحانه فعله عند دعوى الرسالة والطلب وعند قول جار مجرى الطلب  
 اما معينا وإما غير معين من المعجزات وأنه متعلق بالدعوى ومطابق لها وإن الله تعالى  
 سامع لدعوى النبوة عليه وعالم بها في مواضع أهل لثة الرسول ثم فعل ما يدعيه الرسول  
 انه ليس من فعله علم انه قاصد بذلك إلى تصديقه وإن ما يفعله من الآيات في مثل هذه  
 الحال قائم مقام تصديقه له بالقول صدق أنا أرسلته على وجه يفهم الأمة التي يدعى فيها  
 النبوة انه قول صدق به من قبله بل التصديق له بالفعل أبعد من دخول الشبهة والاحتمال  
 فيه وهو جار مجرى قول مدعى الرسالة على زيد ان كنت رسولك وصاحبك فاكذب  
 بذلك رقة أو اركب أو قم أو اقم وما جرى مجرى ذلك من الافعال الظاهرة للحواس  
 التي يعلم تصديقه بها إذا فعلها فإذا فعل ذلك قام مقام قوله صدق هو رسولي وصاحبي  
 الذي يعلم ضرورة قصده إلى تصديقه به وهذا واجب لا محالة قالوا وليس يمكن أن  
 تدل المعجزات على صدق الرسل الا على هذه الطريقة فهي كذلك جارية مجرى  
 أدلة الأقوال .

هذا حاصل كلام القاضي أبي بكر ابن الباقلاني في أحد قولي وأبي المصالي ونحوهما  
 وضربوا لذلك مثلا فقالوا إذا تصدى ملك للناس وتصدر لتلج عاجه رعيته وأتباعه وغيره  
 واحتفل المجلس واحتشد وقد أرقق الناس شغل شاغل فلما أخذ كل مجلسه وترتب الناس  
 على مراتبهم انتصب واحد من خواص الناس وقال معاشر الاشهاد قد حدث بكم أمر  
 عظيم وأظلكم خطب جسيم وأنا رسول الملك اليكم ومؤمنه لديكم وربيّه عليكم  
 ودعواى هذه بمرأى من الملك ومسمع فان كفت أيها الملك صادقا في دعواى تخالف  
 عادتك وجانب سجيّتك وانتصب في خدرك قائما ثم اقم فعل الملك ذلك على وفق  
 دعواه وموافقة هواه فيتيقن الحاضرون علم الضرورة بتصديق الملك اياه وتنزيل  
 الفعل الصادر منه منزلة القول المصرح بالتصديق .

فهذا العمدة في ضرب المثال فان تمسك متعسف في الصورة التي فرضنا الكلام  
 فيها وزعم انه لا يحصل العلم بتصديق الملك لمن يدعى الرسالة كان ذلك جيّدا منه  
 لماعلم اضطرارا فاننا نعلم بيديها القول عندما قدمناه من الترائن حالا ومقالا ان أحدا



من الذين شهدوا وشاهدوا لا يستريب في تصديق الملك لدعى الرسالة ولا يعرض أحد منهم بعد ظهور الإمارات على تشكيك النفس وترديد القول ولا تحوجهم قضية الحال إلى سبر ونظر وإطالة فمكر بل يستوى النظار الذين لا خبرة لهم في النظر .

### (فصل)

(قال المصنف) والدليل على نبوة الأنبياء المعجزات، والدليل على نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم القرآن المجزى نظمه ومعناه . (قلت) قد تبين أن النبوة تعلم بالمعجزات وبشرها على أصح الأقوال ؛ وأما نبوة نبينا محمد عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام فإنها تعرف بطرق كثيرة (منها) المعجزات ومعجزاته منها القرآن ، ومنها غير القرآن ، والقرآن معجز بلفظه ونظمه ومعناه ، وإعجازه يعلم بطريقين جلي وتفصيلي ، أما الجلي فهو أنه قد علم بالتواتر أن محمدا صلى الله تعالى عليه وسلم ادعى النبوة وجاء بهذا القرآن ، وأن في القرآن آيات التحدى والتعجيز كقوله تعالى (أم يقولون شاعر تربص به ريب النون . قل تربصوا فأنى معكم من التربصين . أم تأمرهم أحلامهم بهذا أم هم قوم طاغون . أم يقولون نقوله بل لا يؤمنون . فليأتوا بحديث مثله إن كانوا صادقين) فتخدام هنا أن يأتوا بمثله .

وقال في موضع آخر : (فليأتوا بمشر سور مثله مفتريات) وقال في موضع آخر : (فليأتوا بسورة من مثله) وأخبر مع ذلك أنهم لن يفعلوا فقال (وإن كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فاتوا بسورة من مثله وادعوا شهدائكم من دون الله إن كنتم صادقين : فإن لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار) بل أخبر أن جميع الإنس والجن إذا اجتمعوا لا يأتون بمثله فقال : (قل لئن اجتمعت الإنس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا) وقد علم أيضا بالتواتر أنه دعا قريشا خاصة والعرب عامة ، وأن جمهورهم في أول الأمر كذبوه وأذوه وآذوا الصحابة وقالوا فيه أنواع القول مثل قولهم هو ساحر وشاعر وكاهن ومعلم ومجنون ، وأمثال ذلك وعلم أنهم كانوا يمارضونه ولم يأتوا بسورة من مثله وذلك يدل على عجزهم عن معارضته لأن الإرادة الجازمة لا يتخلف عنها الفعل مع القدرة .

ومعلوم أن إرادتهم كانت من أشد الإرادات على تكذيبه وإبطال حجته وأنهم كانوا أحرص الناس على ذلك حتى قالوا فيه ما يعلم أنه باطل بآدى نظر وفيلسوفهم الكبير الوحيد (فكر وقد تم نظر ثم عبس وبسر ثم أدبر واستكبر فقال إن هذا إلا سحر يؤثران هذا إلا قول البشر) وليس هذا موضع ذكر جزئيات القصص إذ المقصود ذكر ما علم بالتواتر من أنهم كانوا من أشد الناس حرصا ورغبة على إقامة حجة يكذبونه بها حتى كانوا من أشد الناس حرصا ورغبة على اقلية حجة يكذبونه بها حتى كانوا يتعلقون بالنقض مع وجود الترقى فانه لما نزل (انكم وما تميدون من دون الله حصب جهنم) عارضوه بالمسيح حتى فرق الله تعالى بينها بقوله: (ان الذين سبقت لهم منا الحسنى أولئك عنها مبعدون) وقال تعالى (ولما ضرب ابن مريم مثلا إذا قومك منه يصدون ، وقالوا آء لهتنا خير أم هو ما ضربوه لك إلا جدلا بل هم قوم خصمون) فمن عارضوا خبره بمثل هذا كيف لا يدعون معارضة القرآن وهم لا يقدررون على ذلك وقوله (ما تميدون) خطاب للمشركن لم يدخل فيه أهل الكتاب ولا تناول اللفظ المسيح كما يظنه ظان من الظانين بل هم عارضوه بالمسيح من باب القياس يقولون إذا كانت الأنبياء من حصب جهنم لأنها مبعودة كذلك المسيح وهذا كما قال تعالى (ولما ضرب ابن مريم مثلا) فأنهم جعلوه مثلا لآلهم ولم يوردوه لشمول اللفظ كما يظن ذلك بعض المصنفين في الأصول .

ولهذا بين الله الفرق بين المسيح وبين آلهتهم بأن المسيح عبد الله يستحق الثواب ولا يظلم بذنب غيره بخلاف الحجارة وإن في جعلهم من الأنبياء حصب جهنم إهانة له بذلك من غير ظلم ثم انتشرت دعوته في أرض العرب ثم في سائر الأرض إلى هذا الوقت وآيات التحدى قائمة متلوة وما قدر أحد أن يمارضه بما يظن أنه مثل .

ولما جاء مسيلة ونحوه بما أنوا به زعمون أنهم أتوا بمثله كان ما أتوا به من المضاحك التي لا تحتاج العرفة بانتفاء مماثلها إلى نظر وذلك كمن جاء إلى الرجل الفارس الشجاع ذى الالة التامة فأراد أن يبارزه بصورة مصورة ربطها على الفرس . كقول مسيلة باصفدع بنت صفدعين كم تنقنين لا الماء تسكدرين ولا الشارب عندين رأسك في الماء

. وذنبك في الطين . وقوله أيضا الفيل وما أدراك ما الفيل له زلوم طويل أن ذلك من خلق ربنا الجليل وأمثال ذلك .

ولهذا لما قدم وفد بني حنيفة على أبي بكر وسألهم أن يقرأوا له شيئا من قرآن مسيلة فاستمعوه فأبى أن يفهمهم حتى قرؤا شيئا من عذا فقال لهم الصديق ويحكم أين يذهب بعقولكم أن هذا كلام لم يخرج من إلى أي من رب فاستفهم استفهم الفسرك عليهم لفرط التباين وعدم الالتباس وظهور الافتراء على هذا الكلام وإن الله سبحانه وتعالى لا يتكلم بمثل هذا الهذيان . وأما الطرق فسكثيرة جدا متنوعة من وجوه وليس كما يظنه بعض الناس وإن معجزته من جهة صرف الدواعي عن معارضته وقول بعضهم أنه من جهة فصاحته وقول بعضهم من جهة اخباره بالغيوب إلى أمثال ذلك فإن كلام الناظرين قد يرى وجهها من وجوه الاحجار وقد يريد الحجر وإن لم ير غيره ذلك الوجه واستيعاب الوجوه ليس هو مما يتسع له شرح هذه العقيدة .

### ( فصل )

( قال المصنف ) ثم نقول كلا أخبر به محمد ﷺ من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من أهوال القيامة والصراف والميزان والشفاعاة والجنة والنار فهو حق لأنه ممكن وقد أخبر به الصادق فيلزم صدقه . والكلام على هذا في فصول ( أحدها ) أن يقال أن هذه العقيدة اشتملت على الكلام في الايمان بالله سبحانه ورسوله واليوم الآخر ولا ريب أن هذه الأصول الثلاثة هي أصول الايمان الخيرية العلمية وهي جميعها داخلة في كل ملة وفي ارسال كل رسول فجميع الرسل اتفقت عليها كما اتفقت على أصول الايمان العلمية أيضا مثل ايجاب عبادة الله تعالى وحده لا شريك له وايجاب الصدق والعدل وبر الوالدين وتحريم الكذب والظلم والنواحش فإن هذه الأصول السككية علما وعملا هي الأصول التي اتفقت عليها الرسل كلهم . والسور التي أنزلها الله تعالى على نبيه عليه الصلاة والسلام قبل الهجرة التي يقال لها السور السككية تضمنت تقرير هذه الأصول كسورة الانعام والاعراف وزهراء الرحمن وطس ونحو ذلك والايمان بالرسول يتضمن الايمان بالكتب ويعني نزل بها من الملائكة وهذه الخمسة هي أصول الايمان المذكورة في قوله

نعالى ( ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والنبيات ) وفي قوله عز وجل ( ومن يكفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر فقد ضل ضلالاً بعيداً ) وهي التي أجاب بها النبي ﷺ لما جاءه جبريل في سورة اعرابى وسأله عن الايمان فقال: الايمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليه وبالموت وتؤمن بالقدر خيره وشره والحديث قد أخرجه في الصحيحين من حديث أبي هريرة وأخرجه مسلم من حديث عمر ابن الخطاب وهو من أصح الأحاديث فتلك اثلاثة تتضمن هذه الخمسة والله تعالى أنزل سورة البقرة وهي سنام القرآن وجمع فيها معالم الدين وأصوله وفروعه إلى أمثال ذلك فان النظر فيها وجه من وجوه الايجاب . ولما ذكر في أولها أصناف الخلق وهم ثلاثة مؤمن وكافر ومنافق أخذ بعد ذلك يقرر أصول الدين فقرر هذه الأصول الثلاثة الايمان بالله ثم الرسالة ثم اليوم الآخر فانه أنزل أربع آيات في المؤمنين وآيتين في صفة الكافرين وبضعة عشرة آية في صفة المنافقين ثم قال تعالى تقريراً للنبي ﷺ ( يا أيها الناس اعبدوا ربكم انى خلقكم ) إلى قوله تعالى ( بسورة من مثله ) فانه ذكر التحدى هكذا في غير موضع من القرآن .

### ( الفصل الثانى )

ان مسائل ما بعد الموت ونحو ذلك الأشعرى وأتباعه ومن وافقهم من أهل المذاهب الأربعة من الحنفية والمالكية والشافعية والحنبلية يسمونها السمعيات بخلاف باب الصفات والقدر وذلك بناء على أصلين .

( أحدهما ) ان هذه لا تعلم إلا بالسمع . ( والثانى ) ان ما قبلها يعلم بالعقل وكثير منهم أو أكثرهم يضم إلى ذلك أصلاً آخر وهو ان السمع لا يعلم بحقه إلا بتلك الأصول التي يسمونها بالمعانيات مثل اثبات حدوث العالم ونحو ذلك . وأما محققوهم فيقولون ان العلم بحدوث العالم ليس من الأصول التي تتوقف صحة السمع عليها بل يمكن العلم بصحة السمع ثم يعلم بالسمع خلق السموات والأرض ونحو ذلك . وأما الأعلان الأولان فزارعهم فيها من ثلث مثل أمر الماد فانه قد ذهب دوائف إلى أنه يعلم بالعقل أيضاً وهذا قاله طوائف من المعتزلة ومن غير المعتزلة أيضاً من أتباع الأئمة الأربعة

حتى من أصحاب أحمد كابن عقيل وغيره والفلاسفة الالهيون يثبتون معاد النفوس بالمقل وقد وافقهم على إثبات معاد الأرواح بالمقل طوائف من أهل السلام والتصوف وغيرهم وإن كان هؤلاء يثبتون معاد الأبدان أيضا أما بالسمع وأما بالمقل .  
( فالقصود ) أن المقل عندهم قد يعلم به أما معاد الأرواح وأما الماد مطلقا . وأما انكار الفلاسفة لمعاد الأبدان فهذا مما اتفق أهل الملل على إبطاله .

### ( الفصل الثالث )

أن من انتسب إلى الملل منهم من المسلمين واليهود والنصارى هم مضطربون في ما جاءت به الأنبياء في الماد فالمتقون منهم يعلمون أن حججهم على قدم العالم ونفي معاد الأبدان ضعيفة فيقبلون من الرسل ما جاؤا به ومنهم قوم واقفة متحيزون لتعارض الأدلة وتكافئها عندهم ومنهم قوم أصروا على التكذيب ثم زعموا أن ما جاءت به الرسل هو أمثال مضروبة لتفهم الماد الروحاني وهؤلاء إذا حقق عليهم الأمر صرحوا بأن الرسل تكذب لمصلحة العالم وإذا حسنوا العبارة قالوا إنهم يخيلون الحقائق في أمثال خيالية وقالوا إن خاصة النبوة تخيل الحقائق للمخاطبين وأنه لا يمكن خطاب الجمهور إلا بهذا الطريق كما يزعم ذلك الفارابي وأمثاله مع أن الفارابي له في معاد الأرواح ثلاثة أقوال متناقضة تارة يقول لا تماد ويفكر الماد بالسكاية وتارة يقول أنها تماد وتارة يفرق بين لانفس المالة والجاهلة فيقر بماد المالة دون الجاهلة ولهم في تفضيل النبي على الفيلسوف أو بالعكس نزاع ففلاؤهم كابن سينا وأمثاله يفضل النبي على الفيلسوف وأما غلاتهم فيفضلون الفيلسوف ولا ريب أن أوليهم ليس لهم في النبوات كلام محصل وكلامهم في الالهيات قليل وإنما توسع القوم في الأمور الطبيعية والرياضية ومصنفات معلمهم الأول أرسطو عامتها من ذلك والذي فيها من الالهيات أمر في غاية القلة مع اضطرابه وتناقضه . فإذا عرف ذلك فما جاء به السمع من أمر الماد قررره عليهم النظائر بطريقتين ( أحدهما ) ببيان الكلام الصريح في إثبات معاد الأبدان وتفاسيل ذلك ( والثاني ) أن العلم بأن الرسل جاءت بذلك علم ضروري فإن كل من سمع القرآن والأحاديث المتواترة وتفسير الصحابة والتابعين لذلك علم بالاضطرار أن الرسول ﷺ أخبر بماد الأبدان وأن القدر في ذلك كالقدح في أنه جاء بالصلاوات الخمس وصوم شهر رمضان وحج البيت

المتيق ونحو ذلك والقرامطة الباطنية وهم من الفلاسفة أنكروا هذا وهذا وزعموا ان هذه كلها رموز وإشارات إلى علوم باطنة كما يقولون ان الصلابة معرفة أسرارنا والصيام كتمان أسرارنا والحج زيارة شيوخنا المقدسين ونحو ذلك مما هو مذكور في الكتب المؤلفة في كشف أسرارهم وهتك أستارهم ولهؤلاء القرامطة صنفت رسائل اخوان اصفا وهم الذين يقال لهم الاسماعيليه لا تتسابعهم إلى محمد بن اسماعيل بن جعفر .  
(قل ابن سينا) كان أبى وأخى من أهل دعوتهم ولهذا اشتغلت بالفلسفة . وأما الفلاسفة الذين لم يدخلوا في القرمطة المحضة فهم لا ينفكرون المبادات والشرائع العملية بل قد يوجبون اتباعها والعمل بها لا سيما من دخل منهم في التصوف أو الكلام لكن منهم من يوجب اتباعها على العامة دون الخاصة أو يوجبها من غير الوجه الذى أوجبها الرسول كما يجوزون أن يكون بعد محمد ﷺ من يأتي بشرية أخرى ويقولون ان أحدهم يخاطبه الله سبحانه وتعالى كما خطب موسى بن عمران ويعرج به كما عرج بالنبي ﷺ وأمثال هذه المقالات التى كثرت لما ظهرت الفلسفة التى أفسدت طوائف من أهل التصوف والكلام .

#### (الفصل الرابع)

انه إذا ثبتت الرسالة ثبت ما أخبر به الرسول مما ينكره بعض أهل البدع كعذاب القبر وسؤال منكر ونكير وكالصراط والشفاعة والخوض ونحو ذلك مما استفاضت به الأحاديث الصحيحة عن النبي ﷺ وقد يستدل عليه بدلائل من القرآن أيضا لكن ليس التصريح به في القرآن والتصریح بالجنة والنار وقيام القيامة وحشر الخلق ولهذا لم ينكر القيامة ومعاد الابدان أحد من أهل القبلة وأنكر هذه الأمور التى جاءت بها الأحاديث المستفيضة بل المتواترة عند علماء أهل الحديث طوائف من أهل البدع اما من المعتزلة واما من الخوارج واما من غيرهما .

#### (الفصل الخامس)

ان هذا المصنف وأمثاله إنما يذكرون الايمان بالسمعيات على طريق الاجمل واما العلم بتفصيل ذلك فأنما يعرفه من عرف الأحاديث الصحيحة في هذا الباب وما جاء في ذلك من آيات القرآن الكريم وتفسيرها اثابت عن الصحابة والتابعين ونحوهم .

## (الفصل السادس)

انه إذا علم أن محمداً ﷺ رسول الله وأن الله تعالى مصدقه في قوله أنى رسول الله إليكم فالرسول هو المخبر عن الرسل بما أمره أن يخبر به علم بذلك انه صادق فيما يخبر به عن الله تعالى إذ الكاذب فيما يخبر به ليس برسول في ذلك كما أن الذى لم يرسل بشئ قط هو كاذب في كل ما يخبر به وعن زعم انه أرسله بالأمر كما قال ﷺ إذا حدثتكم عن الله فإني أكذب على الله وكما يعلم انه صادق في قوله (انى رسول الله إليكم) يعلم انه صادق في قوله : ان الله تعالى يقول لكم كذا ويأمركم بكذا فمصدقته في هذا الخبر المعلن كتحكيذه في الاخبار بأصل الرسالة والطرق التي بها يعلم صدقه في المطلق يعلم بها صدقه في المعلن وأولى فأن ما دل على الصدق في كل ما يخبر عن الله دل على الصدق في هذا الخبر المعلن كالحجزة وان الحجزة دلت على صدقه في دعواه ودعواه أنى صادق على الله فيما أخبر به عنه لم يدع الصدق عليه في بعض الأمور التي يخبر بها عنه دون بعض بل قال الله فيما أخبر به عنه (ولو تقول علينا بعض الأقاويل لأخذنا منه باليمين ثم لقمطنا منه الوتين) وقال تعالى (أم يقولون افتري على الله كذباً فإن يشاء الله نختم على قلوبك ويحوي الله الباطل ويحق الحق بكلماته انه عليم بذات الصدور) وقال تعالى : (وإذا تلى عليهم آياتنا بينات قال الذين لا يرجون لقاءنا ائت بقرآن غير هذا أو بدله قل ما يكون لى أن أبدله من تلقاء نفسى ان أتبع إلا ما يوحى إلى أنى أخاف ان عصيت ربي عذاب يوم عظيم \* قل لو شاء الله ما تلوه عائىكم ولا أدراكم به فقد لبثت فيكم عمراً من قبله أفلا تعقلون) وقال تعالى (وان كادوا ليفتنونك عن الذى أوحينا إليك لتفترى عائىنا غيره وإذا لا تأخذوك خيلاً \* ولولا ان ثبتناك لقد كدت تركن إليهم شيئاً قليلاً) (وقال موسى يافرعون أنى رسول من رب العالمين حقيق على أن لا أقول على الله إلا الحق) والرسول الذى يكذب على مرسله مثل الذى يكذب في أصل الرسالة والله تعالى عالم بمحقق الأمور فلا فرق بين اظهار المعجز على يد من يكذب في أصل الرسالة أو يكذب فيما يخبر به عن مرسله .

## (الفصل السابع)

انه إذا ثبت صدقه في كل ما يخبر به عن الله تعالى فما أخبر به عنه امرآن فانه قد علم

بالاضطرار انه بلغ القرآن عن الله سبحانه وأخبر أن القرآن كلام الله لا كلامه ومما أخبر به الله في القرآن أن الله أنزل عليه الكتاب والحكمة وأنه أمر أزواج نبيه عليه الصلاة والسلام أن يذكرن ما ينزل في بيوتهن من آيات الله والحكمة وأنه آمن على المؤمنين إذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم يتلوا عليهم آياته ويزكيهم ويدلهم الكتاب والحكمة . (ومن العلوم ) أن ما يذكرون في بيوت أزواج النبي ﷺ أما القرآن وإما ما يقوله من غير القرآن وذلك هو الحكمة وهو السنة فثبت أن ذلك مما أنزله الله وأمر بذكره . وقد أمر الله تعالى بطاعته في القرآن في آيات كثيرة وقال ( من يطع الرسول فقد أطاع الله ) وقال عز وجل ( والنجم إذا هوى ما ضل صاحبكم وما غوى \* وما ينطق عن الهوى إن هو إلا وحي يوحى ) وقال سبحانه وتعالى ( وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ) فهذا وأمثاله يبين أن الله عز شأنه أوجب اتباعه فيما يقوله وإن لم يكن من القرآن وأيضا فرسالته اقتضت صدقه فيما يخبر به عن الله تعالى من القرآن وغير القرآن فوجب بذلك تصديقه فيما أخبر به وإن لم يكن ذلك من القرآن والله سبحانه أعلم .  
وأحمد لله والصلاة على خاتم رسل الله محمد وآله وصحبه أجمعين

( ترجمة المصنف من طبقات الخضيرى بخط المؤلف )

هو محمد بن محمود بن محمد بن عبد الكافي الاصفهانى شمس الدين الامام العلامة الفقيه الأصولى المتكلم النحوى أبو عبد الله مولده باصفهان سنة ٦١٦ وكان والده نائب السلطنة باصفهان . واشتغل باصفهان بجملة من العلوم في حياة أبيه بحيث انه تعين ومات بظراؤه . ثم لما استولى العدو على اصفهان رحل إلى بغداد وأخذ في الاشتغال في الفقه على الشيخ سراج الدين الهرقل وبالعلوم على الشيخ تاج الدين الارموى . ثم ذهب إلى الروم إلى الشيخ أبيه الدين الأبهري فأخذ عنه الجدل والحكمة واتفق هذه العلوم على طريقة الديجم ودخل إلى هذه البلاد وسمع الحديث بحجاب من طريفك بن عبد الله الحسيني وغيره . ودخل إلى دمشق بعد التحسين وستامة وناظر الفقهاء واشتهرت فضائله . ثم انتقل إلى القاهرة واشتهر بها أمره وتولى قضاء قوص مدة ثم قضاء كدك ثم رجع إلى القاهرة ودرس بها بالمشهد الحسيني ثم بقبة الامام الشافعي وصنف التصانيف الحسنة التي منها شرح المحصول . وهو حائل كبير مات ولم يكمله سماه السكشاف عن المحصول وكتاب



القواعد في العلوم الأربعة : الأصول والخلاف والمنطق . قال الشيخ تاج الدين الفزارى صنف كتاباً سماه القواعد ، فيه مقدمة في أصول الفقه ومقدمة في أصول الدين ومقدمة في المنطق ومقدمة في الجدل وأراد أن يجعل فيها شيئاً من الفروع فلم يطق لأنه لم يكن متبحراً في المذهب سمعت أنه علق من كتاب الطهارة إلى آخر كتاب الحيض ووقف وله كتاب غاية المطلب في المنطق وشرح الحاجبيسة في النحو شرحاً مطولاً وغير ذلك وتخرج به طلبة مصر وناظر الفقهاء واشتهرت فضائله وانتهت إليه الدراسة في أصول الفقه وكانت له يد باسطة في النحو والأدب ، ذكره الشيخ تاج الدين الفركاج وقال لم يكن في زمانه مثله في علم الأصول ، دخل حلب وناظر فقهاءها وأقروا بفضادة علمه وقال ابن الزملى أنشأه بعلوم أصول الفقه واشتغل الناس عليه ورحل إليه الطلبة وكانت له يد في علم أصول الفقه والخلاف والمنطق وشرح المحصول شرحاً كبيراً فيه نقل كثير لم يحتو كتاب على نقله لكنه إذا اتقد بسؤال وجواب كان فيه ضعف وله في المنطق كتاب سماه غاية الطالب وكان قليل البضاعة في العلوم العقلية وقال الذهبي له يد طولى في العربية والشعر وتخرج به المصريون وقال الادفوى في البدر السافر كان متديناً عاقلاً ليبياً صحيح المعتقد خرج من اصفهان شاباً فاشتهل ببغداد وقدم إلى مصر فولاه ابن بنت الأعز قضاء قوص فسار سيرة حسنة بشهامة وصرامة تمرض الحاجب بقوص في بعض الأمور الشرعية فضره بالدة وكان إذا أخذ في الدرس لا ينزعج ولا يغضب . قال النور الاشئاني قرأت عليه في الأصول ثم أردت أن أقرأ في المنطق فقال لا . حتى تخرج بالعلوم الشرعية امتزاجاً جيداً وكان أبو حيان يعظمه وكذا غيره حتى قالوا لم يرد من المعجم إلى مصر في تلك الأعصار أكمل منه ثم نقل عنه تصحيفات في القرآن وفي رجال الحديث .

ثم قال له نثر حسن \* مات في رجب سنة ٦٨٨ ودفن بالقرافة رحمه الله تعالى

تم بحمد الله وعونه طبع كتاب ( شرح العقيدة الاصفهانية ) لشيخ الاسلام الامام أبي العباس أحمد بن تيمية بمطبعة الاعتصام ٣ عطفة اسماعيل كاشف الخيامية بالقاهرة في ١٢ ربيع الثاني سنة ١٣٨٥ هـ - الموافق ٩ أغسطس سنة ١٩٦٥ .  
وصلى الله على سيدنا محمد ، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين









Bibliotheca Alexandrina



0516406